



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 2 Pv 9/18/6601-19  
EEČ: 2-45-93-2019

Banská Bystrica 01.07.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 27.04.2003 v čase od 20.30 hod do 22.00 hod v Nitre, na Štefánikovej tr.č. 5 v hoteli Zobor, na izbe č. 309 využil nepozornosť poškodenej XXXXX (teraz Hughes), nar. XXXXX, a bez použitia násilia jej odcudzil z voľne odloženej dámskej kabelky na stoličke modré semišové puzdro, v ktorom sa nachádzal občiansky preukaz, preukaz poistenca, toto všetko na meno poškodenej a finančná hotovosť vo výške 500,- €, čím jej spôsobil celkovú škodu vo výške 673,84 €

nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením policajného orgánu Obvodného oddelenia PZ Nitra pod ČVS:327/NR-2003 bolo dňa 28.05.2003 podľa § 163 ods. 1 Tr. por. účinného do 31.12.2005 vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

V priebehu vyšetrovania bol skutkový stav veci zistený predovšetkým z výpovede obvineného, z výpovede svedkyne-poškodenej XXXXX a svedka XXXXX.

Obvinený XXXXX, rod. XXXXX, uviedol, že ku skutku sa priznáva. Svoje konanie ľutuje, mrzí ho to a žiada zastaviť trestné stíhanie v zmysle ust. § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Z výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX, rod Repiskej vyplýva, že v roku 2003 sa zoznámila s obvineným, ktorý bol u nej na hotelovej izbe pozerať hokej. Večer okolo 22.00 h dňa 27.4.2003 ho požiadala, aby z izby odišiel, čo on urobil. Na druhý deň, keď chcela z izby odísť zistila, že v kabelke jej chýbajú doklady a finančná hotovosť. Stratú vylúčila a krádeže sa musel dopustiť obvinený, nakoľko nikto iný s ňou na izbe nebol. Kabelku mala voľne položenú.

Svedok XXXXX pracoval v roku 2003 v hoteli Zobor, kde bola ubytovaná poškodená. Nepamätal si, či poškodená išla na izbu s niekým alebo iba sama. Bola u nich ubytovaná do 01.05.2003, pričom pri upratovaní izby po jej odchode sa nenašli žiadne doklady ani finančná hotovosť.

Zo zápisnice o rekognícii osoby zo dňa 27.05.2003 vyplýva, že poškodená opoznala obvineného ako osobu, ktorá sa jej predstavila pod menom XXXXX. Zápisnica sa nachádza na č.l. 34-38 spisového materiálu.

Uznesením policajného orgánu OOPZ Banská Bystrica – západ pod ČVS:ORP-49/PP-OZ-2003 z 19.06.2003 bola predmetná trestná vec obvineného spojená podľa § 23 ods. 3 Tr. or. per analogiam s trestnou vecou obvineného vedenou na OOPZ Banská Bystrica-západ a vec bola ďalej vedená pod ČVS:ORP-49/PP-OZ-2003.

Uznesením vyšetrovateľa PZ Banská Bystrica pod ČVS:OÚJP-454/20-BB-2003 z 11.08.2003 bola podľa § 23 ods. 3 Tr. por. per analogiam predmetná trestná vec spojená s vecou vedenou na OOPZ Bratislava - Nové Mesto a spoločné konanie bolo vedená v Banskej Bystrici pod vyššie uvedeným číslom konania.

Následne bolo uznesením vyšetrovateľa z 20.08.2003 podľa § 23 ods. 3 Tr. por. predmetná trestná vec spojená s trestnou vecou obvineného vedenou na ORPZ OKP Nitra a spoločné konanie bolo vedená na ORPZ OKP Banská Bystrica.

V predmetnej trestnej veci sa od vznesenia obvinenia až do 08.04.2014 nepodarilo zabezpečiť prítomnosť poškodenej XXXXX na vyšetrovacích úkonoch, preto bol uznesením predmetný skutok vylúčený na samostatné konanie.

Po pobyte poškodenej bolo vyhlásené pátranie, pričom bolo zistené, že

poškodená sa od roku 2007 zdržiava na území USA.

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ OKP Banská Bystrica pod ČVS:ORP-728/2-VYS-NR-2014 z 30.03.2015 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. por. trestné stíhanie obvineného prerušené, lebo pre neprítomnosť svedka nie je možné vec náležite objasniť.

Následne bolo dňa 30.11.2015 v trestnom stíhaní pokračovaní, vzhľadom na zistenie pobytu poškodenej v USA.

Dňa 19.06.2019 vyšetrovateľ PZ podal návrh na podanie obžaloby na Okresnú prokuratúru v Banskej Bystrici.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obvinený sa dopustil skutku tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Okrem výpovede svedkyne-poškodnej XXXXX, rod. Repiskej, zápisnice o rekognícii, o tom svedčí aj samotné vyjadrenie a priznanie sa ku skutku obvineným XXXXX, rod. Opělom.

Súčasťou spisového materiálu je aj odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že obvinený bol na území SR doposiaľ 11 krát súdom trestaný, predovšetkým za majetkovú trestnú činnosť.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj informácia o odsúdeniach obvineného v Českej republike, z ktorého vyplýva, že obvinený bol na území ČR 15 krát súdom trestaný, predovšetkým za majetkovú trestnú činnosť.

Z vyššie uvedených písomností vyplýva, že obvinený je od roku 2012 vo výkone trestu odňatia slobody, pričom v súčasnosti sa nachádza vo Věznici Stráž pod Ralskem, Máchova 260, Česká republika s predpokladaným dátumom jeho prepustenia 14.07.2022.

Podľa § 247 ods. 1 Trestného zákona č. 141/1961 Zb. sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak škodu nie nepatrnú, pričom sa potresce trestom odňatia slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na predmetné skutočnosti som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak

obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Pavlína Zlochová  
prokurátorka