



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 1 Pv 121/23/6601-5  
EEČ: 2-45-95-2023

Banská Bystrica 22.06.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.02.2023 v čase o 20:18 hod. na Ul. 29. augusta 63 v Banskej Bystrici, vošiel do predajne spoločnosti XXXXX, kde z regála zobral okrem iného tovaru aj ryžu Onigiri Tuna Mayo v hodnote 1,30 €, ktorú si ukryl do bundy, pri pokladni za ostatný tovar zaplatil, avšak bez úhrady kúpnej ceny za ryžu prešiel cez pokladničnú zónu, po čom bol zastavený pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby, ktorému poškodené balenie ryže vrátil a neskôr poškodenej spoločnosti XXXXX uhradil škodu vo výške 1,30 €,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch postihnutý Obvodným oddelením PZ Banská Bystrica – východ blokom na pokutu nezaplatenú na mieste e. č. A22 00252004 zo dňa 05.11.2022, právoplatným dňa 05.11.2022, pokutou vo výške 10 €, že dňa 05.11.2022 odcudzil tovar z predajne,

Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch.

### **Odôvodnenie:**

Obvinený XXXXX je uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica – východ ČVS: ORP-201/OV-BB-2023 zo dňa 12.04.2023, právoplatným dňa 04.05.2023, trestne stíhaný za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol ku skutku vypočutý *obvinený XXXXX*, ktorý sa k stíhanej trestnej činnosti v plnej miere priznal s tým, že dňa 03.02.2023 v XXXXX skutočne odcudzil jeden kus ryže, nakoľko mu už nezvyšili peniaze, pričom za ostatný tovar riadne zaplatil. Bola to pre neho veľká hanba, keď ho zastavil pracovník SBS, ktorému tovar vrátil. Osobne bol v XXXXX uhradiť škodu, ktorú krádežou spôsobil a poškodenej spoločnosti sa ospravedlnil.

*Poškodená XXXXX*, splnomocnená na zastupovanie spoločnosti XXXXX v trestnom konaní, vypovedala, že o krádeži tovaru sa dozvedela od pracovníka SBS XXXXX s tým, že obvinený pri pokladni neuhradil celý nákup, ale v bunde mal ukryté balenie ryže v hodnote 1,30 €. V priebehu apríla 2023 ju na prevádzke vyhladal obvinený, ktorý sa jej za odcudzenie tovaru ospravedlnil a uhradil spôsobenú škodu, čím považuje vec pre spoločnosť za uzavretú. Za spoločnosť XXXXX sa vzdala procesných práv poškodeného a žiadny nárok na náhradu škody si v trestnom konaní neuplatnila.

*Svedok XXXXX*, pracovník súkromnej bezpečnostnej služby, vypovedal, že na kamerových záznamoch dňa 03.02.2023 v čase o 20:15 hod. spozoroval v tom čase neznámeho muža, ktorý si zobral z regálu tovar a následne ho vložil do bundy. Tento muž v čase o 20:18 hod. prešiel pokladňami, kde zaplatil za časť tovaru, avšak za tovar v bunde nezaplatil. Tohto muža zastavil za pokladňou, bol stotožnený ako obvinený, ktorý následne z bundy vyložil balenie ryže, ktoré však bolo poškodené, preto muselo ísť do odpisu.

Do konania boli zaistené *kamerové záznamy* zachytávajúce priebeh krádeže tovaru na predajnej ploche.

Z *odpisu registra trestov* vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný za spáchanie trestného činu.

Podľa *výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky* bol obvinený doposiaľ jedenkrát postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj *blok na pokutu nezaplatenú na mieste e.č. A 22 00252004* zo dňa 05.11.2022, právoplatný dňa 05.11.2022, ktorým bol obvinený postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona

o priestupkoch pokutou vo výške 10 €, nakoľko sa dopustil drobnej krádeže tovaru v predajni.

Zo správy mesta Rimavská Sobota vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ riešený Mestskou políciou Rimavská Sobota ani prejednávaný Komisiou ochrany verejného poriadku a prevencie kriminality Mestského zastupiteľstva v Rimavskej Sobote.

x x x

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 10 ods. 12 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí páchatel', ktorý si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

x x x

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX sa dňa 03.02.2023 v priestoroch predajne spoločnosti XXXXX dopustil krádeže tovaru po tom, ako bol dňa 05.11.2022, a teda v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin krádeže tovaru postihnutý, čím naplnil formálne znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Pre spáchanie trestného činu, ktorý je prečinom, sa však vyžaduje aj skúmanie závažnosti trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Závažnosť činu je zafinovaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenia prečinu (§ 10 ods. 2 Trestného zákona). Týmito okolnosťami sú spôsob spáchania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, miera zavinenia a pohnútky páchatel'a. Ak ich posúdením je závažnosť činu nepatrná, nejde o prečin.

Pokiaľ sa jedná o vyhodnotenie závažnosti činu, je zrejmé, že obvinený za tovar, na ktorý mal v čase skutku peniaze, riadne zaplatil. Nakoľko mu však peniaze na kúpu ryže nezvýšili, rozhodol sa túto ukryť si do bundy. Ihneď po skutku vrátil tento tovar v hodnote 1,30 € pracovníkovi súkromnej bezpečnostnej služby, no nakoľko bol tento poškodený, dodatočne sa do predajne vrátil, spôsobenú škodu v celom rozsahu nahradil a poverenej pracovníčke sa za spáchanie skutku

ospravedlnil. Poverená pracovníčka poškodenej spoločnosti z uvedeného dôvodu na náhrade spôsobenej škody v trestnom konaní netrvala a za spoločnosť sa vzdala procesných práv poškodeného. Poukazujúc osobitne na tieto skutočnosti mám za to, že závažnosť konania obvineného je nepatrná, preto svojím konaním nenaplnil všetky zákonné znaky trestného činu krádeže.

Nakoľko vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že konaním obvineného XXXXX nebol spáchaný trestný čin, avšak jeho konanie mohlo naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch, o čom je príslušný rozhodnúť okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok a je možné ju podať prostredníctvom Okresnej prokuratúry Banská Bystrica do troch pracovných dní od doručenia uznesenia. (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku, § 214 ods. 4 Trestného poriadku)

JUDr. Peter Trajlínek, PhD.  
prokurátor