



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 142/17/6601-4
EEČ: 2-45-96-2017

Banská Bystrica 14.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08. 12. 2016 v čase okolo 17.30 hod. v Banskej Bystrici na Zvolenskej ceste pred HPM Tesco rozbil čelné sklo na osobnom motorovom vozidle zn. Suzuki Swift bielej farby ev. č. XXXXX a to takým spôsobom, že po predchádzajúcej verbálnej hádke s priateľkou zo sedadla spolujazdca hodil škatuľku so sirupom do palubnej dosky, kde táto sa odrazila a buchla do čelného skla vozidla, pričom spôsobila prasklinu o veľkosti 20cm x 20cm, čím takýmto konaním spôsobil škodu poškodením pre XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX IČO: XXXXX vo výške 348,82 Eur,

postupujem Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Banskej Bystrici,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX - západ pod ČVS: ORP-170/OZ-BB-2017 zo 4.4.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 08. 12. 2016 v čase okolo 17.30 hod. v Banskej Bystrici na Zvolenskej ceste pred HPM Tesco rozbil čelné sklo na osobnom motorovom vozidle zn. Suzuki Swift bielej farby ev. č. XXXXX a to takým spôsobom, že po predchádzajúcej verbálnej hádke s priateľkou zo sedadla spolujazdca hodil škatuľku so sirupom do palubnej dosky, kde táto sa odrazila a buchla do čelného skla vozidla, pričom spôsobila prasklinu o veľkosti 20cm x 20cm, čím takýmto konaním spôsobil škodu poškodením pre XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX IČO: XXXXX vo výške 348,82 Eur.

Vo veci bolo podľa § 202 ods. 1 Tr. por. vykonané skrátené vyšetrowanie a po jeho skončení poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby na obvineného.

V priebehu skráteného vyšetrowania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa XXXXX a svedok - poškodený XXXXX XXXXX.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 16.5.2017 uviedol, že to, čo mu je kladené za vinu je pravda. Škodu chce uhradiť.

Svedok - poškodený, splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, pri výsluchu dňa 5.5.2017 uviedol, že ku skutku nemá čo uviesť. Dňa 8.12.2016 im poisťníčka XXXXX oznámila poisťnú udalosť zo dňa 8.12.2016 a to poškodenie čelného skla poisteného motorového vozidla XXXXX. Na základe ňou predloženej faktúry uhradili poisťné plnenie vo výške 348,84 Eur. Pre XXXXX žiada náhradu škody vo výške 348,82 Eur.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi dňa 3.5.2017 uviedla, že dňa 8.12.2016 v čase okolo 17.30h bola so svojím kamarátom XXXXX v Tesco v Banskej Bystrici. Odparkovala svoje OMV a išli kúpiť lieky pre ňu a pre jej dcéru. Keď sa vracali k vozidlu, pohádali sa a ona poslala Mareka pešo domov. Od zlosti jej hodil škatuľku s fľaštičkou od sirupu na kašeľ do predného skla, ktoré prasklo. Prasklina bola veľká do 15cm do strán, ale každý deň sa to zväčšovalo. On potom odišiel. Večer mu telefonovala a oznámila mu, čo spôsobil. Hneď to nahlásila poisťovní XXXXX. Poisťovňa je škodu preplatila, ona nič neuhrádzala.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak

na cudzom majetku malú škodu.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v zákone č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov alebo o trestný čin.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti páchatel'a za prečin je potrebné, aby konanie páchatel'a kumulatívne napĺňalo všetky znaky prečinu, t. j. formálne znaky (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka), ako aj materiálny znak (závažnosť).

Podľa ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Preskúmaním spisového materiálu som v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotila vyššie uvedené dôkazy, pri čom som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie po formálnej stránke napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. m1 Trestného zákona, avšak vzhľadom na spôsob konania obvineného, spôsobené následky, ako aj okolnosti, za ktorých bol skutok spáchaný a mieru zavinenia obvineného je závažnosť jeho konania nepatrná.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti získané z vykonaného dokazovania je však možné predpokladať, že vyššie popísaný skutok obvineného, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie, sa vymykal normám občianskeho spolunažívania do takej miery, aby bolo možné v prípade skutku obvineného uvažovať o naplnení skutkovej podstaty priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Túto skutočnosť je však nevyhnutné ďalej skúmať, a preto je potrebné, aby bol vyššie uvedený skutok prejednaný príslušným správnym orgánom.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla, tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lea Kostiviarová
prokurátorka