



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 46/18/6601-11
EEČ: 2-45-99-2018

Banská Bystrica 28.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 590/3 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.01.2018 v čase o 19:58 h si v nákupných priestoroch predajne XXXXX
Strieborné námestie 2 v Banskej Bystrici zobral z regála 12 ks zubných pást Elmex
Sensitive Plus á 75 ml v celkovej hodnote 50,28 €, ktoré si následne vložil do svojho
rucksaku a bez toho, aby za tento tovar zaplatil, prešiel cez pokladňu a z predajne
odišiel, čím spôsobil škodu krádežou pre XXXXX XXXXX v celkovej výške 50,28 € a
taký čin spáchal aj napriek tomu, že za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1
zák. SNR č. 372/1990Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov mu bola dňa
27.12.2017 blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. bloku XXXXX uložená
pokuta vo výške 30,- € a čin spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX
č. k. 5T/62/2017 zo dňa 08.12.2017 právoplatným dňa 28.12.2017 odsúdený za
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. a) Trestného zákona
pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX - východ zo dňa 22.01.2018 pod ČVS:ORP-60/OV-BB-2018 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného rozhodnutia.

Dňa 11.05.2018 vyšetrovateľ PZ OR PZ OKP XXXXX predložil tunajšej prokuratúre na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku je dôvodné, nakoľko v priebehu vyšetrovania bolo zistené, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Obvinený XXXXX sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval, vo svojej výpovedi uviedol, že je vo výkone trestu odňatia slobody. Zo skráteného výpisu klienta vyplýva, že do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil dňa 27.01.2018, preto od tohto dňa bol vo veci vecne príslušný konať vyšetrovateľ PZ.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený priestupkový spis OO PZ XXXXX – východ ORPZ-BB-OPP4-30/2018-P, bola vypočítaná splnomocnenkyňa poškodeného XXXXX XXXXX a.s. XXXXX, bola zabezpečená zápisnica o prevzatí zaistej veci – kamerového záznamu z predajne, hodnotenie odsúdeného XXXXX Ústavom na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých v Martine, skrátený výpis klienta, správy na obvineného, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis RT obvineného, rozsudok Okresného súdu XXXXX č. k. 5T/157/2017-374 zo dňa 28.03.2018 právoplatný dňom 28.03.2018.

Trestná činnosť obvineného bola preukázaná priznaním sa obv. XXXXX a kamerovým záznamom z predajne XXXXX nachádzajúcej sa na Striebornom námestí č. 2 v Banskej Bystrici.

XXXXX súdu XXXXX č. k. 5T/157/2017-374 zo dňa 28.03.2018 právoplatným dňa 28.03.2018 bol XXXXX, nar. XXXXX odsúdený za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v časti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, pod bodom 7 výroku rozsudku formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a za pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona za čo mu bol uložený podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, § 36 písmeno l), n), § 37 písmeno h), § 41 odsek 1, 2, 3, § 42 odsek 1, 2, § 46 Trestného zákona úhrnný, súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 6 mesiacov na výkon

ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uvedeným rozsudkom bol zrušený výrok o vine v rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/150/2017 zo dňa 28.02.2018, ako aj celý výrok o treste a podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu XXXXX sp. zn. 0T/8/2018 zo dňa 27.01.2018. Obvinenému bolo zároveň uložené ochranné protitoxikologické liečenie ambulantnou formou a podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodeným spôsobenú škodu.

Za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona dovoľuje Trestný zákon uložiť obvinenému trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov až 3 roky.

Trest, ktorý bol obvinenému XXXXX uložený vo výmere 3 roky a 6 mesiacov považujem na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný a trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený. V tomto trestnom konaní obvinenému XXXXX podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, hrozí trest odňatia slobody až na tri roky s tým, že v jeho prípade, za situácie, že by bol ukladaný trest súdom, ukladal by sa mu súhrnný trest podľa § 42 Trestného zákona a môže mu byť aj upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto uznesením nie je dotknuté právo poškodeného domáhať sa práva na náhradu škody v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Jana Janovcová
prokurátorka