



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 255/14/6601-41
EEČ: 2-45-99-2019

Banská Bystrica 17.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

Neznámy páchatel'

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

otec XXXXX v mieste svojho bydliska a na iných miestach kde sa zdržiaval si v období od mája 2011 do 30. júna 2016 neplnil voči nej zákonnú vyživovaciu povinnosť napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. 33P 37/2005 zo dňa 07.10.2005 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou po 83,- € mesačne a na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. 14C/211/2010 zo dňa 19.04.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v XXXXX č. k. 17Co/165/2011 zvýšeným výživným vo výške 150,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, ktorej za uvedené obdobie dlhoval na výživnom 7 644,- €,

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Dňa 08.05.2014 bolo uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ XXXXX podľa

§ 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci pre prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že otec XXXXX v mieste svojho bydliska a na iných miestach kde sa zdržiaval si v období od mája 2011 do 30. júna 2016 neplnil voči nej zákonnú vyživovaciu povinnosť napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. 33P 37/2005 zo dňa 07.10.2005 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou po 83,- € mesačne a na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. 14C/211/2010 zo dňa 19.04.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v XXXXX č. k. 17Co/165/2011 zvýšeným výživným vo výške 150,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Trieda SNP č. 13, XXXXX, ktorej za uvedené obdobie dlhoval na výživnom 3.744,- €. výška výživného bola ustálená do začatia trestného stíhania.

Vo veci bola vypočítaná svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že jej otec neplatí výživné od mája 2011, pričom v roku 2011 zaplatil v decembri 170,- €, čiže za tento rok jej dlhoval na výživnom 1059,- €, v roku 2012 zaplatil v januári 150,- €, vo februári 100,- €, v marci 130,- €, v apríli 125,- €, v júni 150,- €, v júli 100,- €, v auguste 130,- €, v septembri 100,- €, v novembri 200,- € a v decembri 130,- €, čím mu vznikol dlh za rok 2012 vo výške 485,- €. V roku 2013 jej zaplatil výživné v januári a marci 100,- €, čím mu vznikol dlh za uvedený rok 1600,- €. V roku 2014 do dňa výsluchu 20.05.2014 jej nezaplatil žiadne výživné. Po ukončení strednej školy nastúpila v školskom roku 2011/2012 na Technickú univerzitu vo Zvolene a je žiačkou prvého ročníka inžinierskeho štúdia, školu navštevuje dennou formou, je nezamestnaná, býva v byte svojej matky a má náklady s bývaním, ako aj so štúdiom. Otec sa od malička o ňu nejakým spôsobom nezaujímal, kontaktoval ju mailom iba raz, bližšie vedomosti o ňom nemá.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu boli aj hore uvedené rozsudky Okresného a Krajského súdu XXXXX o určení výživného a správa ÚPSVaR XXXXX, z ktorej vyplynulo, že XXXXX nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi ani náhradného výživného.

Po vykonaní potrebných úkonov vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX uznesením zo dňa 18.06.2014 podľa § 228 ods. 2 písm. d) Tr. por. trestné stíhanie prerušil a navrhol odovzdanie trestného stíhania do cudziny, pretože XXXXX sa dlhodobo zdržiaval na území Talianskej republiky, ktorej je štátnym občanom, čo Generálna prokuratúra SR realizovala.

Vo veci bolo rozsudkom Súdneho dvora v Bolzane sp. zn. N.254/17 zo dňa 08.03.2017 rozhodnuté tak, že XXXXX bol oslobodený spod obžaloby prokurátora, pričom predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 27.05.2017.

Vzhľadom k tomu, že dôvody prerušenia trestného stíhania pominuli bolo uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ XXXXX dňa 30.06.2019 podľa § 228 ods. 5 Tr. por. v trestnom stíhaní pokračované.

V zmysle § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania. Podľa § 138 písm. b) Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 215 ods. 2 písm. c) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie,

ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Po zhodnotení vyššie uvedených okolností mám za to, že rozhodnutie talianskeho justičného orgánu, ktorý rozsudkom Súdneho dvora v Bolzane sp. zn. N.254/17 zo dňa 08.03.2017 XXXXX spod obžaloby prokurátora oslobodil je dostačujúce.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Danka Michaličková
prokurátorka