



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 324/18/6601-26
EEČ: 2-45-99-2020

Banská Bystrica 01.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: nedovolená výroba a držba omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 187 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: nedovolená výroba a držba omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 187 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, v bližšie nezistenom období do 05.03.2005, v neobývanom dome v Banskej Bystrici, Bakossova 3, opakovane vyrábal bližšie nezistené množstvá pervitínu, s obsahom látky metamfetamínu, ktorý je uvedený v II. skupine psychotropných látok, v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone číslo 13/2004 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zákona číslo 260/1999 Z.z., s obsahom efedrínu, ktorý je v zmysle vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky číslo 349/2003 Z.z. zaradený do I. skupiny takzvaných určených látok, to je látok, ktoré možno zneužiť na nezákonnú výrobu omamných látok, psychotropných látok a prípravkov, pričom takto ním vyrobený

pervitín opakovane poskytoval XXXXX a XXXXX pre ich vlastnú potrebu, kde dňa 08.03.2005, pri obhliadke miesta činu v objekte neobývaného domu v Banskej Bystrici, Bakossova 3 boli nájdené viaceré nádoby a predmety s obsahom metamfetamínu a efedrínu,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: nedovolená výroba a držba omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovanie s nimi podľa § 187 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, v bližšie nezistenom období do 05.03.2005, v neobývanom dome v Banskej Bystrici, Bakossova 3, opakovane vyrábal bližšie nezistené množstvá pervitínu, s obsahom látky metamfetamínu, ktorý je uvedený v II. skupine psychotropných látok, v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone číslo 13/2004 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zákona číslo 260/1999 Z.z., s obsahom efedrínu, ktorý je v zmysle vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky číslo 349/2003 Z.z. zaradený do I. skupiny takzvaných určených látok, to je látok, ktoré možno zneužiť na nezákonnú výrobu omamných látok, psychotropných látok a prípravkov, pričom takto ním vyrobený pervitín opakovane poskytoval XXXXX a XXXXX pre ich vlastnú potrebu, kde dňa 08.03.2005, pri obhliadke miesta činu v objekte neobývaného domu v Banskej Bystrici, Bakossova 3 boli nájdené viaceré nádoby a predmety s obsahom metamfetamínu a efedrínu

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ, UJKP Banská Bystrica pod ČVS:ORP-216/2-OVK-BB-2005 z 8.3.2005 bolo podľa § 160 ods. 1 Tr. por. účinného do 31.12.2005 začaté trestné stíhanie a podľa § 163 ods. 1 Tr. por. účinného do 31.12.2005 vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/ Tr. zák. účinného v čase, keď bol čin spáchaný a XXXXX a XXXXX pre trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej

látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. účinného v čase, keď bol čin spáchaný.

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ, UJKP Banská Bystrica pod ČVS:ORP-216/2-OVK-BB-2005 bola dňa 04.05.2005 podľa § 23 ods. 1 Tr. por. účinného do 31.12.2005, per analogiam vylúčená trestná vec obvineného XXXXX na samostatné konanie, nakoľko nebolo možné zabezpečiť prítomnosť obvineného XXXXX a XXXXX na vykonanie úkonov trestného konania.

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ, UJKP Banská Bystrica pod ČVS:ORP-216/2-OVK-BB-2005 bolo dňa 07.07.2005 podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 31.12.2005 bola trestná vec obvinených XXXXX a XXXXX prerušená, nakoľko pre neprítomnosť obvinených nebolo možné vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ, UJKP Banská Bystrica pod ČVS:ORP-216/2-OVK-BB-2005 bolo dňa 23.12.2006 podľa § 228 ods. 5 v trestnom stíhaní pokračované, nakoľko bol XXXXX predvedený k výsluchu.

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ, UJKP Banská Bystrica pod ČVS:ORP-216/2-OVK-BB-2005 bolo dňa 10.09.2007 podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. por. bola trestná vec obvinených XXXXX a XXXXX prerušená, nakoľko pre neprítomnosť obvineného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ, UJKP Banská Bystrica pod ČVS:ORP-216/2-OVK-BB-2005 bolo dňa 19.03.2019 podľa § 228 ods. 5 v trestnom stíhaní pokračované, nakoľko bol pobyt XXXXX bol lokalizovaný.

Dňa 17.06.2020 vyšetrovateľ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru spisový materiál podľa § 209 ods. 1 Tr. por. s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinení XXXXX a XXXXX, a XXXXX a vo veci boli vykonané konfrontácie, bol vypočutý poškodený XXXXX, PhD. a svedok XXXXX.

Obvinený XXXXX vypovedal, že býval s XXXXX a XXXXX v neobývanom dome. On osobne užíval drogy od svojich 16 rokov, keď začal fajčiť marihuanu, pričom pervitín užíval asi rok. Pervitín užíval nepravidelne, keď mal k nemu nejaký prístup, keď mu ho niekto poskytol. Posledne mal pervitín od Nedobu, ktorý mu ho vyrobil. Tento ho vyrábala pre vlastnú potrebu, nikomu ho nepredával, poskytoval ho len jemu a XXXXX.

Obvinený XXXXX vypovedal, že býval s Lipinom a Nedobom, pričom vie, že Nedoba tam niečo vyrábala. On nikoho nevidel užívať nejaké omamné látky, ani nevie či niekto z nich mal niečo také u seba. On si nie je vedomý, že by užíval pervitín od Nedobu alebo od niekoho iného. Mohlo sa to však stať, že keď bol pod vplyvom alkoholu alebo toluénu. On užíval toluén s Nedobom a Lipinom. Bral občas drogy len zo zvedavosti, nie pravidelne.

Obvinený XXXXX /vylúčený na samostatné konanie/ vypovedal, že býval s Lipinom a XXXXX. On osobne si vyrábala pervitín pre seba a v ten deň, keď ho vyrobil ho aj užil. Dal aj Lipinovi a Tibenskému. Okrem toho užíval aj marihuanu a iné bylinky. Nevyrábala ho ale na predaj. Pri druhej výpovedi uviedol, že on len drogy užíval ale ich nikdy nevyrábala. Nepamätá si ako si ich zadovážili. Asi od nejakého muža menom Faust.

Svedok poškodený XXXXX vypovedal, že je vlastníkom nehnuteľnosti, v ktorej býval obvinení Nedoba, XXXXX a XXXXX, pričom on uvedené osoby nepozná. On nikomu súhlas na bývanie nedal, a žiada si nahradiť škodu vo výške 70.000,- Sk, spôsobenú rozbitím okien, dverí a poničeného vnútra budovy.

Svedok XXXXX uviedol, že spolu s konateľom firmy Fingatt a FFG s.r.o. kupovali spolu s pánom Gattnarom budovu, v ktorej bývali obvinení, pričom osoby Nedoba, XXXXX ani XXXXX nepozná. On nikomu nedával súhlas, aby tam mohol bývať, ani vstupovať na pozemok.

V konaní bola vykonaná aj konfrontácia medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX, pričom rozpory v ich tvrdeniach sa nepodarilo odstrániť, nakoľko obaja zotrvali na svojich pôvodných vyjadreniach. obvinený Nedoba tvrdí, že mali súhlas na bývanie od spolumajiteľa budovy, avšak nevie s istotou povedať, či to bol pán Findo nakoľko bol v tom čase pod vplyvom drog. Ani konfrontáciou medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX sa rozpory odstrániť nepodarilo.

Súčasťou spisového materiálu je aj zápisnica o ohliadke mesta činu z 08.03.2005, pri ktorej boli zaistené chemické stopy, ktoré boli následne podrobené znaleckému skúmaniu.

V konaní boli Okresným súdom Banská Bystrica vydané príkazy na vyšetrenie duševného stavu u obvinených, predovšetkým s ohľadom na prípadné zistenie závislosti na omamných a psychotropných látkach. Znalecký posudok bol ale vypracovaný iba na obvineného XXXXX, ktorý bol ale vylúčený na samostatné konanie. U obvineného Lipinu a Tibenského sa nepodarilo vykonať znalecké skúmanie a trestné stíhanie bolo prerušené pre ich neprítomnosť.

Na základe toxikologického vyšetrenia obvinených vykonaný dňa 09.03.2005 bol zistený negatívny nález na toxikologicky významné liečivá a ďalších extraktívnych látok typu amfetamínového, opiátového typu a kokainu.

Zo záverov znaleckého posudku KEU PZ bolo zistené len stopové množstvo omamných a psychotropných látok, teda nebolo možné určiť hmotnosť ani koncentráciu. Stopy, ktoré boli zaistené v podstate obsahovali všetky pomocné suroviny, náradie a chemikálie, ktoré sú potrebné na ilegálnu výrobu látky metamfetamín. Medzi stopami sa však nenachádzala základná surovina – prekurzor

/určená látka/ na výrobu metamfetamínu, látka efedrín. Vzhľadom k tomu, že stopy neobsahovali prekursor, nebolo by možné z predložených stôp vyrobiť psychotropnú látku - metamfetamín.

XXXXX súdu v Banskej Bystrici pod sp. zn. 3 T 52/05z 19.12.2005 bol obžalovaný XXXXX podľa § 226 písm. a/ Tr. por. účinného do 31.12.2005 oslobodený spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Súd dospel k tomuto záveru po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní s tým, že výsledky dokazovania v prípade tohto skutku neodôvodňujú uznanie akejkoľvek viny u obžalovaného a to jednak s poukazom na to, že doznanie obžalovaného, ktoré neskôr poprel nezbavuje orgány činné v trestnom konaní povinnosti preskúmať všetky okolnosti prípadu a neumožňuje to tiež samo osebe byť jediným základom pre uznanie viny. Súd na hlavnom pojednávaní nevypočul XXXXX a XXXXX, a to z dôvodu, že jednak sa súdu nepodarilo zabezpečiť účasť týchto svedkov na hlavnom pojednávaní a ich výpovede z prípravného konania nemohli byť prečítané z dôvodu, že boli vypočutí v inom procesnom postavení. XXXXX na hlavnom pojednávaní uviedol, že on sám pervitín nevaril ale varila ho osoba pod menom Faust.

V rámci prípravného konania boli operatívnymi pracovníkmi vykonávané previerky za účelom stotožnenia osoby menom Faust, avšak takúto osobu sa nepodarilo stotožniť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, predovšetkým vzhľadom na vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica mám za to, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý je trestné stíhanie vedené voči obvineným XXXXX a XXXXX, nakoľko tak ako vyplýva zo skutkovej vety predmetného trestného činu, práve XXXXX mal vyrábať pervitín a tento mal poskytovať obvineným Lipinovi a Tibenskému, ktorí ich mali následne prechovávať. Nakoľko XXXXX bol spod obžaloby za tento skutok oslobodený s tým, že nebolo dokázané že sa stal skutok, pre ktorý bol stíhaný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavlína Zlochová
prokurátorka