



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 257/15/6601-45
EEČ: 2-45-9-2017

Banská Bystrica 24.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.04.2015 v čase približne o 18:15 hod. na strešnom parkovisku nákupného centra Európa, nachádzajúcom sa v Banskej Bystrici, Na Troškách 25, odcudzil XXXXX mobilný telefón zn. Sony Xperia Z3, čiernej farby, IMEI: 356265061919139 a to takým spôsobom, že menovaného požiadal, aby mu dal z uvedeného telefónu zavolať, s čím XXXXX súhlasil a telefón mu požičal, na čo obvinený vystúpil z osobného motorového vozidla, kde sa obaja nachádzali a odišiel preč, pričom telefón menovému nevrátil a tento následne predal, čím svojím konaním spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX škodu odcudzením mobilného telefónu vo výške 369,50€, pričom uvedeného konania sa obvinený dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom OS XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 21.5.2014, právoplatným dňa 21.5.2014 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX - západ pod ČVS:XXXXX/OZ-BB-2015 zo dňa 26.08.2015 bolo po predchádzajúcom začatí trestného stíhania podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre predmetný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinenie bolo XXXXX vznesené na podklade dovtedy zabezpečených dôkazov, najmä na podklade výpovede poškodeného XXXXX a svedka XXXXX, k veci boli taktiež vypočutí aj ďalší svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX. Pred vznesením obvinenia bola zabezpečená aj suma listinných dôkazov napr. predmetný trestný rozkaz OS XXXXX, bolo zabezpečené odborné vyjadrenie 311/2015 k hodnote odcudzeného telefónu, tiež bol vypátraný a zabezpečený samotný mobilný telefón.

V súvislosti s predmetným uznesením, ktorým bolo XXXXX vznesené obvinenie je však potrebné poznamenať, že toto nie je dostatočne odôvodnené, resp. poverený príslušník v ňom síce opísal jednotlivé procesné úkony, ktoré jeho vydaniu predchádzali, avšak bližšie nepopísal ich obsah a rovnako tak absentuje ich bližšie vyhodnotenie, teda nie je zrejmé ako sa policajt vysporiadal s jednotlivými dôkazmi a z nich vyplývajúcimi skutočnosťami, prípadne rozpormi. Dá sa len predpokladať, že obvinenie bolo XXXXX vznesené predovšetkým na podklade výpovede svedka poškodeného a svedka XXXXX. Na druhej strane je potrebné poukázať na skutočnosť, že ešte pred vznesením obvinenia boli v týchto výpovediach určité nezrovnalosti, logické medzery či rozpory, o to viac absentuje spomínané širšie či bližšie odôvodnenie uznesenia o vznesení obvinenia. Vznesenie obvinenia síce bolo možné na podklade dovtedy zabezpečených dôkazov považovať za zákonné a dôvodné (vtedajší dozorujúci prokurátor ho bez výhrad aj akceptoval), na druhej strane, mohli a mali byť odstránené určité nezrovnalosti a rozpory v zabezpečených dôkazoch, najmä v svedeckých výpovediach, resp. jednotliví svedkovia mali byť vyťažení oveľa podrobnejšie. Ako sa neskôr ukázalo práve nedoplnenie dokazovania vo väčšej miere v čase vznesenia obvinenia spôsobilo, že tieto nedostatky bolo nutné odstrániť po vznesení obvinenia, avšak v takom prípade vždy existuje riziko, že pre odstup času to už nebude možné, resp. že podrobnejším dokazovaním sa môže zmeniť doposiaľ zistený skutkový stav, čo môže mať v konečnom dôsledku vplyv aj na ďalší procesný postup napr. aj vo vzťahu k osobe obvineného.

Následne bola dňa 02.09.2015 celá trestná vec odstúpená na OKP OR PZ XXXXX a to z dôvodu väzobného stíhania XXXXX v inej trestnej veci. Uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ XXXXX pod ČVS: ORP-XXXXXVYS-BB-2015 zo dňa 07.10.2015 bola predmetná trestná vec podľa § 21 ods. 3 Tr. por. (per. analogiam), s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. por. spojené na spoločné konanie s inými trestnými vecami obv. XXXXX s tým, že spoločné konanie sa ďalej viedlo práve pod týmto ČVS.

Už v krátkom čase po spojení predmetnej trestnej veci na spoločné konanie

však došlo k jej vylúčeniu zo spoločného konania a to na podklade uznesenie vyšetrovateľa OKP OR PZ XXXXX zo dňa 10.12.2015. Hlavný dôvod vylúčenia predmetnej trestnej veci opätovne na samostatné konanie bola skutočnosť, že táto vec bránila ukončeniu inej trestnej veci objasňovanej v rámci spoločného konania, kde bol obvinený stíhaný väzobnou formou.

Po vylúčení veci bola táto ďalej vedená v rámci samostatného konania na OKP OR PZ XXXXX pod ČVS:ORP-XXXXX.

Už v krátkom čase však bolo trestné stíhanie v danej veci prerušené uznesením zo dňa 31.12.2015 a to z dôvodov podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por., teda pre neprítomnosť svedka, resp. v danom prípade svedkov XXXXX a svedka XXXXX, ktorých bolo potrebné opätovne prepočítať po vznesení obvinenia. S menšími prestávkami bolo trestné stíhanie v danej veci prerušené až do 10.08.2016, kedy bolo v trestnom stíhaní na priamy pokyn prokurátora započatované a pod dlhom období sa tak vo veci začalo opätovne konať.

XXXXX v procesnom postavení obvineného po prvý krát vypovedal dňa 06.11.2015, pričom k predmetnému skutku uviedol, že v predmetný deň sa stretol s kamarátom XXXXX a jeho kamarátom zo Žiliny, ktorého však dovtedy nepoznal. Ako obvinený uviedol, obaja ho pozvali do auta, kde sa spolu rozprávali a následne išli spolu aj do obce Nemce a odtiaľ do SC Európa, kde mal obvinený svoj tablet v oprave. Obvinený tiež uviedol, že prisľúbil tomu chlapcovi zo Žiliny, že mu prispeje peniazmi na naftu, nakoľko ten sa obával, že ani nezájde domov. Po príchode na parkovisko SC Európa išiel spolu s ďalším kamarátom z Nemiec do predajne Datart, kde si vybral svoj opravený tablet. Následne sa vrátil späť na strešné parkovisko, kde nasadol do auta, v ktorom bol len ten chlapec zo Žiliny, ktorý mu povedal, že XXXXX išiel na toaletu. Vo vozidle sa následne debatovali o tom, že obvinenému sa nakoniec nepodarilo zabezpečiť prostriedky na naftu, na čo sa ho poškodený opýtal, že či mu nevie založiť jeho telefón na pár dní, nakoľko potrebuje aj na drogy. Obvinený teda súhlasil a zavolať kamarátovi XXXXX s tým, že poškodenému ako zálohu nechal vo vozidle svoj tablet. Obvinený následne išiel za XXXXX do jeho vozidla s tým, že neskôr mu dal u neho doma 80 € a dohodli sa, že mobil založí na päť dní. Následne sa obvinený vrátil späť na parkovisko pred SC Európa avšak vozidlo s jeho kamarátmi tam už nebolo a tak písal XXXXX sms správu, že kde sú, že mobil je už založený. Následne však už len obdržal sms správu, že predmetný telefón má doniesť na políciu. Od tejto doby už s menovanými v kontakte nebol a to až do dňa 12.08.2015, kedy bol príslušníkmi PZ kontaktovaný s tým, že bola nahlásená krádež predmetného telefónu. Na otázku vyšetrovateľa PZ obvinený v podstate len zopakoval, že údajný poškodený XXXXX ho sám požiadal o to, aby založil jeho mobilný telefón.

Svedok poškodený **XXXXX** vo svojej primárnej výpovedi o vznesení obvinenia zo dňa 30.08.2016 k veci uviedol, že do Banskej Bystrice prišiel zo Žiliny za účelom návštevy kamarátov, ktorých spoznal počas protidrogového liečenia v Banskej Bystrici. Za jeho pobyt stihol absolvovať viacero stretnutí s viacero ľuďmi, medzi nimi aj XXXXX, ktorý ho v predmetný deň požiadal, či by neodviezol aj jeho kamaráta, nakoľko potrebuje odvoz. Nakoľko obvinený súhlasil, niekde na jemu

neznámom mieste v Banskej Bystrici naložili dvoch chalanov do jeho auta, pričom jeden z nich mu bol predstavený ako XXXXX. Po nejakom čase išli na parkovisko pred SC Európa, kde XXXXX vystúpil a išiel do Datartu pre jeho opravený tablet. Vo vozidle medzitým ostali traja teda on, XXXXX a XXXXXv kamarát. Následne keď sa XXXXX vrátil k vozidlu, boli ešte chvíľu spolu von a vozili sa po meste. Po nejakom čase zaviezli XXXXX kamaráta domov a vo vozidle ostal už len poškodený, obvinený a svedok XXXXX. Všetci traja išli opätovne do SC Európa, opätovne na horné parkovisko s tým, že Mičinský sedel na sedadle spolujazdca a XXXXX sedel na zadnom sedadle. Následne ho XXXXX požiadal, či mu nedá zavolať z jeho mobilného telefónu, s čím poškodený súhlasil a dal mu do rúk svoj mobilný telefón. Následne XXXXX vystúpil z vozidla a odišiel preč aj s mobilným telefónom. Ako poškodený ďalej uviedol, asi pol hodine čakania zavolať XXXXX na XXXXX mobil a povedal mu, že do desiatich minút príde. Obaja tam teda čakali ešte ďalšiu pol hodinu avšak XXXXX sa nevrátil, ale napísal na mobil Mičinského sms správu, "že on je väčší pán ako ja" .Podľa poškodeného to znamenalo, že obvinený ide asi predať mobil nejakému dílerovi omamných látok. Ihneď po tomto zistení išiel poškodený do predajne svojho mobilného operátora, kde si zablokoval svoju SIM kartu. Ako poškodený ďalej uviedol, ešte chvíľu sa snažili hľadať po meste XXXXX, avšak bez výsledne. Na otázku vyšetrovateľa poškodený doplnil svoju výpoveď o niektoré ďalšie skutočnosti, keď uviedol, že potom ako obvinený po prvý krát vystúpil z jeho vozidla, prešiel len pár metrov a potom sa hneď vrátil s tým, že povedal "píš číslo na telefón" a tak poškodený napísal nejaké číslo do svojho telefónu. Podľa poškodeného tak bolo zjavné, že obvinený chce volať na zapísané číslo už z jeho mobilného telefónu. Poškodený ďalej uviedol, že obvinený následne vystúpil z vozidla, začal telefonovať a s mobilom odišiel, avšak nespomínal nič v zmysle, že mobil chce požičať. Poškodený zároveň uviedol, že tablet obvineného ostal vo vozidle, čo však poškodený vysvetlil tak, že si ho tam XXXXX zabudol. Poškodený tiež uviedol, že odcudzený mobilný telefón bol relatívne nový a XXXXX ho dobre videl, nakoľko ho mal vyložený. Poškodený taktiež uviedol, že počas jeho návštevy v Banskej Bystrici aj v predmetný deň, bol pod vplyvom drog, konkrétne pervitínu.

Svedok **XXXXX** vo svojej primárnej výpovedi zo dňa 19.10.2015 k veci uviedol, že v predmetný deň bol s jeho kamarátom XXXXX zo Žiliny, keď náhodou na Kyjevskom námestí v Banskej Bystrici stretli XXXXX, ktorý ich požiadal či ho niekam neodvezú s tým, že mu zaplatia aj benzín. Nakoľko poškodený namal dostatok peňazí na benzín, uvítali túto možnosť a XXXXX zobrali. Ako svedok ďalej uviedol, na žiadosť XXXXX išli najprv do Nemiec, kde naložili ešte ďalšiu osobu, ktorú však svedok nepozná a následne išli všetci do obchodného strediska SC Európa. Po príchode na miesto svedok spolu s Bahylovým kamarátom z Nemiec z vozidla vystúpili. Na mieste v aute teda mali ostať len XXXXX a poškodený XXXXX. Keď sa svedok po asi desiatich minútach vrátil XXXXX už vo vozidle nebol s tým, že poškodený mu povedal že XXXXX si išiel zavolať z jeho telefónu. Svedok následne povedal poškodenému, aby išiel rovno na políciu. Avšak nakoľko poškodený stále veril, že XXXXX sa vráti, čakali na parkovisku ešte ďalšiu hodinu alebo aj dve. Ako svedok ďalej uviedol, XXXXX im nedal ani žiadne peniaze na drogy, ale napriek tomu sa poškodený rozhodol, že sa vráti do Žiliny, hoci má nedostatok paliva. Na otázky vyšetrovateľa svedok uviedol, že s XXXXX sa pozná niekoľko rokov, avšak stretávajú sa náhodne. Svedok tiež uviedol, že potom ako sa vrátil z obchodného centra do vozidla, pokúšal sa kontaktovať obvineného na jeho mobilný telefón ako aj na

mobilný telefón poškodeného, pričom XXXXX len poslal sms správu s obsahom "kto je už väčší frajer ako ja" alebo skôr v zmysle "chlapec je už väčší frajer", čo si svedok vysvetlil ako nezmyselnú sms. Na ďalšie pokusy o kontaktovanie však XXXXX nereagoval. Svedok však uviedol, že o dva alebo tri dni na to ho kontaktoval sám XXXXX a spontánne mu povedal, že má telefón poškodeného a ten si môže pre neho prísť, načo mu však svedok, uviedol, že poškodený je zo Žiliny a teda má telefón doniesť na políciu. Poškodený tiež potvrdil, že XXXXX mal vo vozidle poškodeného tablet, o ktorom sa neskôr dozvedel že si ho tam zabudol.

Z dôvodu niektorých rozporov vo výpovedi bol svedok XXXXX vypočutý opätovne a to dňa 29.10.2015, kedy svoju výpoveď doplnil o niektoré ďalšie skutočnosti. Menovaný upresnil, že nebol vo vozidle, keď sa dostal XXXXX k predmetnému telefónu a o tejto skutočnosti sa dozvedel následne od poškodeného. Svedok sa zároveň nevedel vyjadriť, prečo tesne po skutku vypovedal inak, resp. k veci uvádzal iné skutočnosti.

K veci bol vypočutý aj svedok **XXXXX**, ktorý vo svojej výpovedi zo dňa 29. 10. 2015 v podstate potvrdil skutočnosť, že niekedy v druhej polovici mesiaca máj 2015, ho oslovil XXXXX s tým, či nechce od neho kúpiť predmetný mobilný telefón zn. Sony Xperia Z3 s čím svedok súhlasil a telefón od neho odkúpil. Menovaný však nevedel s istotu uviesť sumu, ktorú obvinenému za mobil vyplatil, taktiež neuviedol žiadne skutočnosti týkajúce sa spôsobu nadobudnutia predmetného telefónu zo strany XXXXX. menovaný svedok uviedol, že vzhľadom k veľkému počtu mobilných telefónov, s ktorými obchoduje, si nepamätá konkrétne okolnosti ku každému z nich.

Svedok **XXXXX** vo svojej výpovedi zo dňa 07. 03. 2016 k veci uviedol, že v mesiaci máj 2015 kúpil od osoby s prezývkou lčo mobilný telefón zn. Sony Xperia Z3 za približne 180,- eur. O skutočnosti, že by mohol pochádzať z trestnej činnosti sa dozvedel až od príslušníkov PZ pri jeho zaistení.

Počas **konfrontácie** medzi poškodeným **XXXXX** a obvineným **XXXXX** v podstate obaja zotrvali na doposiaľ uvádzaných skutočnostiach, no najmä poškodený XXXXX svoju výpoveď počas konfrontácie doplnil aj o niektoré ďalšie skutočnosti týkajúce sa najmä ich spoločnej aktivity pred skutkom samotným. Poškodený viedol aj niektoré ďalšie skutočnosti ku skutku samotnému, napr. že XXXXX mu povedal, aby založil svoj mobil, čo však poškodený odmietol. Poškodený taktiež pripustil, že obvinený bol s nimi najmä z dôvodu zaobstarávania omamných látok.

Dovtedy zistený skutkový stav sa dal zhrnúť tým spôsobom, že obvinený bol z konania, ktoré mu je kladené za vinu aj naďalej usvedčovaný predovšetkým výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorú aj naďalej čiastočne potvrdzoval aj jediný priamy svedok XXXXX. Na druhej strane je potrebné poukázať na skutočnosť, že aj výpoveď poškodeného a svedka XXXXX sa odlišovala v niektorých detailoch, najmä čo sa týka ich spoločnej aktivity, predchádzajúcej samotnému skutku, resp. aj čo sa týka priebehu samotného skutku, okolnostiam či motívu, nehovoriac o skutočnosti, že výpoveď poškodeného bola v priamom rozpore s výpoveďou obvineného a to najmä vo vzťahu k úmyselnému odcudzeniu predmetného mobilného telefónu. Hoci výpoveď poškodeného XXXXX potvrdzovali dôvodnosť vznesenia obvinenia

XXXXX, v tomto štádiu konania existovalo viacero nezrovnalosti a nezodpovedaných otázok, ktoré vytvárali akési skutkové vákuum. V tomto smere poukazujem napr. na skutočnosť, že obrana obvineného sa zdala byť viac logická ako tvrdenie poškodeného o tom, že XXXXX len jednoducho vystúpil z vozidla, volajúc z predmetného mobilného telefónu, pričom viac sa už k vozidlu nevrátil. Určité pochybnosti v tomto smere vznikali aj na podklade skutočnosti, že všetci zúčastní, teda ako poškodený, tak aj obvinený a napokon aj svedok XXXXX mali byť pod vplyvom omamných a návykových látok, teda pervitínu ale aj alkoholu.

Nedostatočnosť a nestabilita zisteného skutkového stavu spojená s priestorom na pochybnosti si tak vyžadovala ďalšie dokazovanie.

Potreba opätovne zopakovať niektoré procesné úkony bola zjavná a daná najmä povahou doposiaľ zabezpečených dôkazov a ich nízkou výpovednou hodnotou. Cieľom ďalšieho dokazovania tak bolo najmä doplniť a objasniť doposiaľ prinajmenšom podozrivé skutočnosti za účelom stabilizácie zisteného skutkového stavu do takej miery, aby poskytoval spoľahlivý podklad pre ďalší procesný postup. Prípadné podanie obžaloby totiž musí zistený skutkový stav odôvodňovať do väčšej miery, ako je to pri vznesení obvinenia.

Nestabilita zisteného skutkového stavu sa napokon potvrdila po krátkom čase počas ďalšieho dokazovania, keď XXXXX počas konfrontácie s obvineným konanej dňa 16.09.2016 v rozpore so svojimi predchádzajúcimi výpoveďami pripustil, že poškodený XXXXX prejavil sám vôľu, dať predmetný mobil do zálohy a získať týmto spôsobom potrebné finančné prostriedky. Rovnako tak menovaný pripustil, že obv. XXXXX naopak nechal poškodenému svoj tablet ako zálohu, kým sa mu nepodarí speňažiť predmetný mobilný telefón poškodeného. Svedok taktiež s určitosťou v tejto súvislosti uviedol, že poškodený XXXXX nemal v predmetný deň dostatok peňažných prostriedkov na cestu späť domov, do Žiliny a celý čas uvažoval ako si tieto zaobstaráť. XXXXX taktiež uviedol, že spolu s poškodeným deň pred predmetnou krádežou, ale aj v ten deň užili drogy, konkrétne pervitín, ktorý si predtým kúpili. Záverom svojej výpovede svedok taktiež uviedol, že aj v čase pred krádežou požičal poškodenému obvinenému predmetný mobilný telefón, aby mohol XXXXX zadovážiť drogy.

Vyšetrovateľ PZ aj napriek uvedeným zisteniam a zásadnou zmenou vo výpovedi XXXXX následne za daného stavu nepochopiteľne predložil spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby, čo len spôsobilo ďalšie priesťahy vo vyšetrovaní.

Opatrením dozorujúceho prokurátora zo dňa 05. 10. 2016 tak musela byť celá vec vrátená za účelom doplnenia vyšetrovania.

Po vrátení veci bol v zmysle pokynu prokurátora svedok **XXXXX** podrobne prepočutý, pričom počas svojej výpovede zo dňa 26.10.2016 v podstate potvrdil skutočnosti, ktoré naznačil už počas konfrontácie s obvineným. Svedok uviedol, resp. potvrdil, že zo strany poškodeného XXXXX došlo k určitému prejavu vôle v tom

zmysle, že založí telefón, aby sa dostal k peňažným prostriedkom. Svedok v tejto súvislosti opakovane uviedol, že poškodený po celý čas dumal odkiaľ zoženie peniaze na drogy a na naftu, pričom povedal, že práve za jeho telefón by sa dali získať nejaké peniaze na naftu a drogy. Podľa svedka sa mal v tomto zmysle vyjadrovať ešte noc predtým ako prišli dz Brezna do Banskej Bystrici, avšak rovnako aj v deň skutku počul, ako sa poškodený s obvineným rozprávajú vo vozidle v súvislosti s týmto mobilným telefónom. Svedok však zotrval na skutočnosti, že nevie dôvod, prečo nechal XXXXX svoj tablet vo vozidle poškodeného. Na ďalšie otázky vyšetrovateľa svedok uviedol, že poškodený sa nestážoval, že by mu XXXXX zobral mobilný telefón proti jeho vôli, naopak bol kľudný a čakal kedy sa XXXXX vráti. Svedok tiež uviedol, že všetci bol pod vplyvom pervitínu a niekoľko dní aj nespali. Keď čakali na XXXXX v aute a ten sa nevracal, svedok sám povedal poškodenému nech si radšej zablokuje SIM kartu. Na otázku, prečo svedok tieto skutočnosti neuviedol skôr, svedok odpovedal, že mu neboli položené tie správne otázky a okrem toho bol dlhodobo pod vplyvom omamných látok. Svedok v závere svojej výpovede na otázku obhajcu opätovne uviedol, že obvinený s poškodeným viedli debatu aj o založení telefónu aj o tablete obvineného.

Počas **konfrontácie** medzi svedok **XXXXX** a poškodeným **XXXXX**, svedok XXXXX viacmenej zopakoval skutočnosti uvádzané vo svojej poslednej výpovedi s tým, že poškodený opätovne poprel, že by chcel svoje telefón speňažiť. Po prvýkrát však pripustil, že o tejto možnosti sa s obvineným rozprával, avšak s tým, že túto možnosť pred ním odmietol.

Ak teda uvedené zhrniem, svedok pripustil, že poškodený mal vôľu speňažiť svoj mobil daním do zálohy a takto získať peniaze na cestu, pričom svedok tiež pripustil, že poškodený v tomto smere uvažoval dlhší čas. Svedok taktiež pripustil, že obvinený XXXXX nechal svoj tablet poškodenému ako zálohu. Svedok tiež pripustil, že obvinený XXXXX z predmetného mobilného telefónu poškodeného telefonoval aj predtým, pričom telefón vždy vrátil.

Pokiaľ bol obvinený XXXXX v štádiu pred vznesením obvinenia z konania, ktoré mu je kladené za vinu usvedčovaný predovšetkým výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorú v rozhodnom smere potvrdzoval aj svedok XXXXX, je potrebné poukázať na skutočnosť, že v neskoršom štádiu konania sa dôkazná situácia zmenila, resp. vymedzila v prospech obvineného. Práve zmena v dôkaznej situácii, ktorá nastala po započatí v trestnom stíhaní odôvodňuje aj moje rozhodnutie zastaviť trestné stíhanie. Mám za to, že aktuálne zistený skutkový stav, ktorý bol vymedzený opakovanými a čo najpodrobnejšími výsluchmi všetkých zúčastnených osôb, ďalej neodôvodňuje trestné stíhanie XXXXX pre úmyselné konanie, ktoré zároveň napĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže.

V tejto súvislosti v prvom rade poukazujem na postupnú zmenu vo výpovedi v podstate kľúčového svedka XXXXX. Menovaný ako jediný čiastočne priamy svedok rozhodných skutočností, ktoré predchádzali samotnému odcudzeniu mobilného telefónu na podklade podrobne kladených otázok v podstate okrem iného pripustil, že poškodený XXXXX sám vyjadril vôľu založiť svoj mobilný telefón. Túto skutočnosť však nepovažujem len za obyčajnú zmenu vo výpovedi kľúčového svedka, ktorá

ďalej nepotvrďuje tvrdenia uvádzané poškodeným, ale zároveň táto vyplňa určitú dovtedy existujúcu logickú medzeru, resp. skutkové vaákum. Z pôvodných tvrdení poškodeného totiž vôbec nebol zrejmý motív konania obvineného, keď poškodený vôbec nepripúšťal možnosť, že obvinený odišiel z vozidla s predtým mobilným telefónom za určitým dohodnutým účelom, naopak primárne tvrdil, že obvinený jednoducho z vozidla vystúpil a odišiel s mobilným telefónom preč. Uvedené tvrdenie poškodeného však bolo od počiatku podozrivé, najmä pokiaľ aj neskôr pripustil, že obvinený z jeho mobilného telefónu volal už aj predtým a to dílerovi omamných látok a so súhlasom poškodeného. V tomto smere aktuálne tvrdenia svedka XXXXX potvrďujú obranu obvineného a teda prikláňajú sa k ich pravdivosti, ale majú aj väčšiu logiku a to o to viac, že poškodený v podstate od počiatku k veci neuviedol niektoré dôležité skutočnosti.

Poškodený, ale rovnako tak aj svedkovia v podstate od počiatku zamlčovali niektoré skutočnosti, najmä vo vzťahu k ich drogovej aktivite hraničiacej s trestnou činnosťou, ktorá ako sa zdá, stála za pozadím celého skutku. Neustále zmeny a dopĺňanie výpovedí zo strany poškodeného ale aj svedkov, navyiac pôvodne uvádzaných bez logických súvislostí, taktiež vyhodnocujem v konečnom dôsledku v prospech obvineného, ktorý v podstate od počiatku zotrval na všetkých dôležitých skutočnostiach. Ako sa ukázalo v neskoršom štádiu konania, všetky zúčastnené osoby boli v rozhodnom čase pod dlhodobejších vplyvom omamných a psychotropných látok, čo muselo mať nutne vplyv aj na ich pamäťové schopnosti, čo čiastočne môže vysvetľovať neustále dopĺňanie ich výpovedí.

V tejto súvislosti je však potrebné uviesť, že ani jednu z doposiaľ zabezpečených výpovedí zúčastnených osôb nepovažujem z tohto dôvodu, ako aj z dôvodu zakrývania ich drogovej činnosti za plne pravdivú. Na druhej strane pokiaľ mám pochybnosti o pravdivosti zabezpečených dôkazov v ich celku, tieto pochybnosti je potrebné vykladať v prospech obvineného.

Ak teda uvedené zhrniem ako dozorujúci prokurátor nemám dôveru v doposiaľ zabezpečených dôkazoch v takej miere, ktorú považujem za potrebnú na podanie obžaloby, navyiac keď aj aktuálne zistený skutkový stav jednoducho podanie obžaloby neodôvodňuje. Mám za to, že na podklade aktuálne zisteného skutkového stavu nie je možné preukázať, že XXXXX konal úmyselne, teda že úmyselne a bez vedomia poškodeného odcudzil mobilný telefón a to spôsobom a za okolností, ktoré sa mu kladú za vinu. Som presvedčený, že za daných okolností, najmä vzhľadom na aktuálnu výpoveď svedka XXXXX by nedošlo ani k vzneseniu obvinenia menovaného.

Aktuálne je svedecká výpoveď poškodeného, ktorý bol nielen v čase spáchania skutku pod dlhodobým vplyvom omamných a psychotropných látok v podstate jediný dôkaz svedčiaci v neprospech obvineného. Za daných okolností však mám za to, že uvedený dôkaz s určitosťou nepredstavuje spoľahlivý podklad pre podanie obžaloby, naopak doposiaľ ustálený skutkový stav skôr odôvodňuje zastavenie trestného stíhania voči XXXXX.

Mám pri tom za to, že skutkový stav bol zistený do maximálnej možnej miery (aj vzhľadom na odstup času), pričom otázna zostáva už len skutočnosť, do akej miery odôvodňujú zistenia z tohto konania podklad pre preverovanie drogovej aktivity všetkých zúčastnených.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Kaniansky
prokurátor