



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 219/18/6603-18
EEČ: 2-46-10-2019

Brezno 27.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: žiak

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.07.2018 v čase okolo 10.50 hod. v XXXXX, na asfaltovej cestičke vedúcej popri rieke XXXXX súbežne s ulicou XXXXX, pri plechovom oplotení napadol XXXXX, nar. XXXXX tým spôsobom, že XXXXX v spoločnosti ďalších asi 9 maloletých kamarátov po predchádzajúcom pokrikovaní na XXXXX a jeho kamarátov sa za nimi rozbehli po cestičke, XXXXX. spoločne s kamarátmi utekali pred nimi smerom k dopravnému ihrisku, avšak XXXXX sa počas behu potkol a spadol na cestičku, pričom pri páde si udrel obe kolená, pravý lakeť a odrel pravé rameno, následne ho XXXXX dobehol a hneď na neho zaútočil tým spôsobom, že ho opakovane 3 krát po sebe udrel päťou do tváre do oblasti ľavého oka, XXXXX po poslednom údere spadol smerom dozadu na cestičku, pričom si udrel temeno hlavy, XXXXX následne z miesta odišiel, pričom pri napadnutí spôsobil XXXXX zranenia, ktoré ho neobmedzovali v jeho obvyklom spôsobe života,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX v konaní vedenom pod č. XXXXX stíha ml. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c), d) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 25.07.2018 v čase okolo 10.50 hod. v XXXXX, na asfaltovej cestičke vedúcej popri rieke XXXXX súbežne s ulicou XXXXX, pri plechovom oplotení napadol XXXXX, nar. XXXXX tým spôsobom, že XXXXX v spoločnosti ďalších asi 9 maloletých kamarátov po predchádzajúcom pokrikovaní na XXXXX a jeho kamarátov sa za nimi rozbehli po cestičke, XXXXX spoločne s kamarátmi utekali pred nimi smerom k dopravnému ihrisku, avšak XXXXX sa počas behu potkol a spadol na cestičku, pričom pri páde si udrel obe kolená, pravý lakeť a odrel pravé rameno, následne ho XXXXX dobehol a hneď na neho zaútočil tým spôsobom, že ho opakovane 3 krát po sebe udrel päšťou do tváre do oblasti ľavého oka, XXXXX po poslednom údere spadol smerom dozadu na cestičku, pričom si udrel temeno hlavy, XXXXX následne z miesta odišiel, pričom pri napadnutí spôsobil XXXXX zranenia, ktoré ho neobmedzovali v jeho obvyklom spôsobe života.

Obvinený ml. XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení využil svoje právo a k veci odmietol, po predchádzajúcej porade so svojím obhajcom, vypovedať.

Trestná činnosť obvineného ml. XXXXX je preukázaná najmä zápisnicou o výsluchu svedka XXXXX, výpoveďou svedkyne XXXXX a svedkov XXXXX a XXXXX.

XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že to bolo v lete cez prázdniny, asi okolo 13.00 hod., keď išli cestou popri XXXXX a popri plote, kde sú technické služby smerom na železničnú stanicu. Následne uvideli väčšiu bandu XXXXX. Otočili sa, lebo sa ich báli a išli naspäť. Oni po nich začali niečo vyblakovať, niečo také, ako poďte sem a podobne. Keď pomaly odchádzali, pár z nich sa zrazu za nimi rozbehlo a oni sa tiež rozbehli preč. Jeden z kamarátov bol na bicykli a to XXXXX a on narazil do ďalšieho kamaráta XXXXX, pričom XXXXX spadol na zem a on sa tiež potkol o jeho bicykel. Ostatní sa zdvihli zo zeme a ušli preč a kým sa zdvihol on, uvidel pred sebou jedného z XXXXX, ktorý mu dal za sebou tri údery do tváre. Jeden úder ešte vydržal, ale po ďalších dvoch spadol na zem. Potom sa títo XXXXX asi zľakli a utiekli preč smerom na Pioniersku 4. On sa zdvihol a sadol si na lavičku a po chvíli tam prišla jeho sestra XXXXX a jeho mama a išli na pohotovosť a vec oznámili na polícii. XXXXX bolo asi 13, videl ich už predtým, ale ich nepoznal. Pri páde mu vypadol mobilný telefón, ktorý išiel hľadať asi po dvoch hodinách, ale už ho nenašiel. Išlo o telefón Huawei Y6 z roku 2017 v hodnote 50,- €. Mal odreniny na kolenách, na ľavom pleci a pravom predlaktí. Odretý bol aj na hlave a pri oku. Na ďalšej kontrole po ošetrení už nebol.

XXXXX, matka obvineného, v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedla, že doma so synom nemala doposiaľ žiadny problém. To, že mal niekoho napadnúť sa dozvedela, až keď to začala vyšetrovať polícia. Pýtala sa ho, prečo to

spravil a on jej na to povedal, že ho na to naprávali kamaráti. Ona s ním narobila krik a od otca aj dostal. Okrem toho nevie, že by mal v minulosti takéto problémy a dohliadne, aby sa takéto niečo neopakovalo.

XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že niekedy v lete minulého roku bol poobede na splave po rieke XXXXX, ktorý splavovali na dušiach, pričom tam bol aj XXXXX, asi 14-ročný, ktorý býva na XXXXX v XXXXX. Okrem neho tam bolo ešte ďalších 10 chlapcov, 10 až 12-ročných. Tí ostatní boli z XXXXX, iba XXXXX bol z Hlaviny. Nevie kto konkrétne tam ešte bol. Keď vyšli z XXXXX videli skupinu asi 8 chlapcov, mali 14 až 15 rokov. XXXXX sa rozbehol k nim a kričal, aby tam počkali, ale oni začali utekať. Jeden z nich spadol na zem a XXXXX mu povedal, aby išiel na férovku. On mu povedal, že nie a XXXXX ho udrel päšťou, najprv do líca, potom do nosa a dal mu ešte jednu facku. Ten chlapec spadol na zem. Potom začal XXXXX utekať preč smerom k ihrisku a oni utekali za ním. Chlapcovi tiekla krv a mal poranený lakeť. Odišli na námestie a po nejakom čase prišla za nimi polícia. Pýtali sa, kto to urobil a oni viacerí ukázali na XXXXX. Nevie, prečo to XXXXX urobil, ale keď vyšli z vody a XXXXX uvidel tých chlapcov a povedal, aby išli k nim a aby ich zbili. On biť nikoho nechcel, ale bol zvedavý čo sa bude robiť, tak išiel za ním. Nevidel, že by niekomu vypadol nejaký telefón, ani žiadny nezobral.

XXXXX XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že niekedy v lete sa stretli s kamarátmi na dopravnom ihrisku v XXXXX, bolo to v lete cez prázdniny popoludní, presný dátum si nepamätá, potom išli popri XXXXX, popri plechovom plote smerom na železničnú stanicu odprevadiť XXXXX. Tu uvideli väčšiu skupinu XXXXX, pričom kráčali ďalej a oni sa začali prezliekať. Oni na nich zazerali a oni sa ich báli, lebo vyzerali ako skupina, ktorá na ich kamarátov vykrikovala v meste pred hotelom XXXXX. Preto sa vybrali nazad, že ich obídu, ale oni sa následne rozbehli za nimi. On bol na bicykli a keď ťahal preč, obzrel sa dozadu a potom dopredu a tam videl XXXXX a XXXXX, ako ležia na zemi. Nestihol sa uhnúť, prešiel XXXXX po nohe a spadol na zem. Potom s XXXXX vstali a utekali preč. XXXXX tam ostal sám ležať na zemi. Oni utekali, lebo tí, čo sa za nimi rozbehli, už boli blízko a bolo ich asi 10. S XXXXX sa stretol až potom, keď už bolo po všetkom, pričom sedel na lavičke, mal odretú ruku, nohu, škrabance na tvári a tiekla mu krv niekde z hlavy. Prišla tam jeho sestra aj rodičia. Chlapcov, ktorí ich naháňali, nepoznal.

Svedok - pošk. XXXXX, zákonný zástupca XXXXX, v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že ku skutku sa vyjadriť nevie, lebo pri ňom nebol. dozvedel sa o ňom od manželky. Jeho syn neutrpel zranenia, ktoré by ho obmedzovali v obvyklom spôsobe života a nežiada ani nahradiť žiadnu škodu, nakoľko telefón, ktorý mu spadol mu, mohol vziať ktokoľvek.

Ďalej bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený okrem iného znalecký posudok znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí vypracovaný na ml. XXXXX, z ktorého vyplýva, že znalkyňa zistila u ml. XXXXX intelekt, ktorý nezodpovedá jeho fyzickému veku. Jeho mentálna úroveň je orientačne v pásme mentálnej retardácie - ľahkej duševnej zaostalosti a zodpovedá mentálnemu veku 9 až 10 rokov. To má vplyv na výrazne zníženú mentálnu kapacitu, pamäťové výkony a úroveň rečového prejavu, ako aj na deficitnú schopnosť postrehnúť a vziať do úvahy súvislosti medzi rôznymi javmi (podnetmi, situáciami, konaním), pričom mladistvý môže byť sugestibilný. Mladistvý v čase činu nedosiahol

takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo svoje konanie ovládať. Jeho mentálna úroveň je v pásme ľahkej duševnej zaostalosti s deficitom v rozlišovaní kľúčových znakov podnetov a situácií a teda s istým narušením kontaktu s realitou. Jeho prežívanie a správanie je riadené viac pudovo. Úroveň jeho reálneho usudzovania pred skutkom a v čase skutku možno charakterizovať ako na potreby orientovanú - potreba pozornosti obdivu rovesníkov a hedonistickú (predkonvenčnú úroveň). Aktuálne je u neho naznačená ľútosť a rozhodnutie nič podobné viac neurobiť, hlavne vplyvom reakcie rodičov (otec ho zbil, mama plakala) a vyšetrovania skutku. Nie je u neho vzhľadom na jeho vývinové obdobie ešte sformovaný charakter (a to bez ohľadu na to, že v tejto oblasti je dôležitá aj intelektová úroveň, u mladistvého deficitná). V rámci vývinu osobnosti dochádza k fixovaniu charakterových, morálnych a mravných vlastností až v období adolescencie. Prežívanie a správanie mladistvého je určované hlavne pudovo (temperament) a sociálne (dosiahnutie pozornosti, ocenenie, uznanie a obdiv). Pokiaľ tieto potreby nie sú uspokojené v rodine, presúvajú sa do prostredia rovesníkov (kamarátov), kde pri nedostatočnom alebo nevhodnom vedení môžu rezultovať do dissociálneho, asociálneho až antisociálneho správania. Znalčka doporučila u neho formu sociálneho poradenstva a ambulantnej psychologickej intervencie.

Znalčka navyše pri svojom výsluchu zotrvala na skutočnostiach, ktoré uviedla v znaleckom posudku a to aj s prihliadnutím na výsluchy obvineného, svedkov, správy na obvineného z ÚPSVaR XXXXX, zo školy, ktorú navštevuje obvinený ako aj po oboznámení sa so závermi znaleckého posudku k duševnému stavu obvineného, odpisom registra trestov a výpismi z ústrednej evidencie priestupkov obvineného ako aj rodičov obvineného.

Taktiež bol vypracovaný znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, z ktorého vyplynulo, že u ml. XXXXX zistil znalec prejavy vrodenej a trvalej duševnej poruchy - ľahkej mentálnej retardácie (ľahkej duševnej zaostalosti). Touto chorobou trpí od narodenia a trpel ňou aj v dobe spáchania trestnej činnosti. Táto porucha mohla ovplyvniť jeho konanie, rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, avšak len ľahko, vo forenzne nevýznamnej miere. Postihnutí s ľahkou duševnou zaostalosťou bývajú vo všeobecnosti zvýšene sugestibilní, majú zníženú schopnosť predvídať následky svojho konania, majú tendenciu konať viac pudovo ako racionálne. V čase spáchania trestného činu mohol XXXXX rozpoznať nebezpečnosť svojho činu pre spoločnosť a mohol ovládať svoje konanie. Je schopný chápať zmysel trestného konania na tej úrovni, že si je vedomý, že sa dopustil protiprávnej činnosti. Nebol u neho zistený sklon k zneužívaniu návykových látok vrátane alkoholu, netrpí na syndróm závislosti na návykových látkach. Nejedná sa u neho ani o alkoholizmus v zmysle choroby a preto znalec u neho nenavrhol uložiť žiadne ochranné liečebné opatrenia.

Obvinený ml. XXXXX doposiaľ nebol odsúdený ani priestupkovo postihnutý, zo správy zo školy vyplýva, že v kolektíve spolužiakov je obľúbený a vystupuje priateľsky. Voči vyučujúcim sa správa slušne. Spolupráca s jeho rodinou je dobrá, pričom rodičia prídu do školy vždy, keď je to potrebné. Vo voľnom čase navštevuje rómske komunitné centrum a venuje sa modernému tancu. Ako vyplýva aj z pohovoru s matkou maloletého, ktorý je obsiahnutý v správe ÚPSVaR XXXXX, skutku sa dopustil preto, lebo chcel zapadnúť do partie a preto robil to, čo jeho

kamaráti. Teraz sa má zle on, už to oľutoval a sľúbil, že sa bude bitkám vyhýbať. Doma mu po skutku dohovárala matka spolu s jeho otcom. Žiadne výchovné problémy s ním doposiaľ neboli. Z uvedených správ naozaj vyplýva, že tak ako to skonštatovala znalkyňa, jedná sa o 14-ročného chlapca, ktorý sa ku skutku dal strhnúť zrejme pod vplyvom partie kamarátov, pričom jeho rozumová a mravná úroveň 9 až 10 ročného dieťaťa mu neumožnila predvídať následky jeho konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Na základe dôkazov, ktoré boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu a to znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí ako aj ďalších výpovedí svedkov a ďalších listinných dôkazov, možno jednoznačne ustáliť záver, že skutok, ktorý sa kladie za vinu obvinenému ml. XXXXX sa stal, napĺňa znaky vyššie uvedeného prečinu a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený, avšak ml. XXXXX, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku a jeho intelekt zodpovedá intelektu 9 až 10 ročného dieťaťa, nedosiahol v čase spáchania skutku takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Je predpoklad, že v budúcnosti by si ml. XXXXX vzhľadom na skutočnosti, ktoré uviedla aj znalkyňa v znaleckom posudku už mal uvedomovať, že takéhoto konania by sa dopúšťať nemal a to aj vzhľadom na reakciu jeho rodičov a skutočnosti spojené s vyšetrovaním predmetnej udalosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie ml. XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor