



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 247/23/6603-33
EEČ: 2-46-10-2024

Brezno 09.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák.

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa roku 2018 do 12.10.2023 v Brezne, v byte na ul. XXXXX pod vplyvom alkoholu spôsobil opakovane fyzické a psychické utrpenie svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX okrem iného aj takým spôsobom, že sa jej v presne nezistenom dni a čase roku 2018 vyhrážal, že ju vyhodí z balkóna, v presne nezistenom dni a čase pred Vianocami roku 2018 jej vulgárne nadával slovami „špina, sviňa, kurva“ chodil po byte a vyhrážal sa, že ju zaškrťí, v presne nezistenom dni a čase roku 2022 jej najmenej raz za dva mesiace nadával, že je kurva, opakoval, aby vypadla z bytu, že ju do rána už v byte nechce vidieť“, vyhrážal sa jej, že ju zaškrťí a podreže jej rodinu, na Vianoce roku 2022 ju chytil za krk a pritlačil k stene, v roku 2023 sa jej približne trikrát do týždňa vyhrážal, že ju zaškrťí, vyhodí z bytu s tým, že je to len jeho byt a všetko je jeho, ona tam nemá nič, opakovane jej vo večerných hodinách hovoril aby vypadla zo spálne, že ju nechce ani vidieť, a cítiť, pričom sa tak stalo naposledy dňa 12.10.2023, kedy

jej približne o 21.00 h, keď si išla ľahnúť nadával, že je kurva a podozrieval ju z nevery, čím jej uvedeným konaním nespôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX uznesením ORP-299/1-VYS-BR-2023 zo dňa 14.10.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák.

Uznesením zo dňa 15.10.2023 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol za uvedený trestný čin obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, ku ktorému došlo v podstate na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného dňa roku 2018 do 12.10.2023 v Brezne, v byte na ul. XXXXX pod vplyvom alkoholu spôsobil opakovane fyzické a psychické utrpenie svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX okrem iného aj takým spôsobom, že sa jej v presne nezistenom dni a čase roku 2018 vyhrážal, že ju vyhodí z balkóna, v presne nezistenom dni a čase pred Vianocami roku 2018 jej vulgárne nadával slovami „špina, sviňa, kurva“ chodil po byte a vyhrážal sa, že ju zaškrtnie, v presne nezistenom dni a čase roku 2022 jej najmenej raz za dva mesiace nadával, že je kurva, opakoval aby vypadla z bytu, že ju do rána už v byte nechce vidieť“, vyhrážal sa jej, že ju zaškrtnie a podreže jej rodinu, na Vianoce roku 2022 ju chytil za krk a pritlačil k stene, v roku 2023 sa jej približne trikrát do týždňa vyhrážal, že ju zaškrtnie, vyhodí z bytu s tým, že je to len jeho byt a všetko je jeho, ona tam nemá nič, opakovane jej vo večerných hodinách hovoril aby vypadla zo spálne, že ju nechce ani vidieť, a cítiť, pričom sa tak stalo naposledy dňa 12.10.2023, kedy jej približne o 21.00 h keď si išla ľahnúť nadával, že je kurva a podozrieval ju z nevery, čím jej uvedeným konaním nespôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko XXXXX, sp. zn. 0Tp/307/2023 zo dňa 17.10.2023, bola väzba obvineného XXXXX s poukazom na § 72 ods. 1 písm. a) Tr. por., § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por., nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko XXXXX a obvinený XXXXX bol prepustený zo zadržania a ponechaný na slobode. Súd zároveň prijal písomný sľub obvineného zo dňa 17.10.2023, ktorý obvinený uviedol do zápisnice o výsluchu. Okrem toho mu uložil aj obmedzenia a povinnosti podľa § 82 ods. 1 písm. j), h), k) Tr. por. pre účely posilnenia účelu, ktorý by sa inak dosiahol väzbou.

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko XXXXX, sudcom pre prípravné konanie, rozhodujúc o návrhu vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, nar. XXXXX pod sp. zn. 0Tp/337/2023 vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Uznesením vyšetrovateľa č. ORP-299/1-VYS-BR-2023 zo dňa 22.11.2023 bol do konania pribratý znalec XXXXX na vypracovanie znaleckého posudku - vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Obvinený v prípravnom konaní ku skutku uviedol, že nikdy manželku fyzicky nenapadol. Alkohol požíva trochu, len pivo a tvrdý alkohol len v prípade osláv. Nikdy manželku nevyhadzoval z bytu ani zo spálne. Sem tam boli vzájomné vulgárne nadávky. Poprel, že by manželku vymkol z bytu alebo by ju chytil pod krk. Nikdy ju nechcel vyhodiť z balkóna a podľa neho sa ho manželka nebojí.

Svedok – poškodená XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka - poškodenej, ako aj v trestnom oznámení uviedla, že od začiatku žili s manželom celkom pekne, trochu sa pohádali, ale to je normálne v rodinách. Mali rozdelené úlohy, ona riadila, on v sobotu a nedeľu varil, lebo rád a dobre varil, s deťmi chodili na prechádzky do prírody, keď boli väčšie chodili s nimi na záhradku kde si postavili chatku. Väčšie nezhody neboli, len sem tam sa zvýšil hlas alebo sa pohádali. Ale vtedy to bolo 5-10 minút a začali sa obaja smiať a rozprávať. Dlhé roky mali relatívne pokoj aj v rodine, chodili na návštevy k bratovi a na guláše a potom neskoršie nejako sa to začalo zhoršovať. On bol chorobne od začiatku žiarlivý. Sledoval ju, kde ide, kedy príde a takto postupne to pokračovalo. Do roboty keď chodil, bola doma a keď bola na penzii chodila riadiť aj k notárke, aj na záhradu chodili kosiť a trvalo to dlho pekne, len sem tam sa pohádali a vykričali. V roku 2018 bola po operácii srdca a išla na liečenie a už vtedy mal narážky, že sa ide parádiť a budú tam kamaráti. Prišla po operácii domov a on chodil na záhradu, lebo mali veľa jabĺk a zakladal víno a chodil večer domov a prišiel aj taký potúžený alkoholom. Ležala v obývačke na gauči a on pozeral televízor a stále rozprával a rozprával a ona mu povedala, aby bol ticho, lebo vie, že nepočuje na jedno ucho. Potom jej povedal, že čuš, lebo ťa vyhodím z balkóna. Potom to už išlo do tuhého, lebo pravidelne, keď si vypil, tak jej aj nadával a podozrieval z nevery. Nadávky boli dosť často, keď si vypil aj raz do týždňa, keď mal v hlave. Nemohla ho napomenúť, ani nič povedať. Hovoril jej, že je špina, aby vypadla z domu. Zhoršovalo sa to posledné dva roky. Posledný pol rok toho bolo už veľa. Stále škaredé nadávky aby vypadla z bytu, byť je jeho a podobne. Potom si vymyslel, že má taštičku s peňaženkou a za chvíľu prišiel, začal kričať, kde má taštičku, potom ju našiel. Toto sa opakovalo často, potom ju napádal, že mu kradnem peniaze a lieky. Keď bol dosť pripitý, sadol si na gauč, ani nevnímal a začal sa rozprávať sám so sebou a začal jej nadávať, hovoril, že ju zaškrtí, nadával na jej rodinu, že je cigánska hoci nie je. Takto to bolo do septembra 2023, pričom veľa krát volala aj synovi, že ocovi hrabe a on povedal aby s ním niečo robili. Manžel zabúda, predkladá veci a oni ich hľadajú. Je pravda, že na Vianoce 2022 ju chytil pod krk a pritlačil k stene. Nebolo to na Vianoce 2018 ako uviedla v trestnom oznámení. Aj teraz v piatok alebo štvrtok jej vyhodil paplón a vyhodil ju z bytu. Keď išla do spálne, povedal vypadni zo spálne a spala v obývačke. Toto sa stávalo posledne dosť často, aspoň tri krát do mesiaca. Ráno vstal a nepamätal si nič. Prišiel do obývačky a spýtal sa, čo tam robí. Myslí si, že má demenciu a treba ho liečiť a nie strčiť do basy. Žiadnu basu nechce, ale potrebuje odbornú pomoc a liečbu na neurológii, alebo hlavu nech mu skontrolujú a potom ho súdiť.

Svedok XXXXX, syn obvineného, ku skutku uviedol obdobné skutočnosti ako jeho matka XXXXX. Okrem toho uviedol, že dňa 14.10.2023 približne o 14.00 h prišla

za ním mama XXXXX, ktorá mu povedala, že otec ju vyhodil z bytu. Už cca dva roky sú s ním takého problému, lebo pod vplyvom alkoholu sa mama vyhráža zabitím, vyhadzuje ju z bytu a zo spálne. Zoberie jej paplón a vyhodí ho a ona ide spať do obývačky. Asi pred dvoma týždňami mu mama telefonovala okolo 18.00 h, že ju otec vymkol a nemohla sa dostať do bytu a dve hodiny chodila pred bytovkou. Nevie o tom, že by ho niekedy v živote vymkla, a aj kľúče zo zámky vyťahuje, na rozdiel od neho. Niekedy ju zamkne v byte a zoberie všetky kľúče. Keď mamu vymkol pred dvoma týždňami, prišiel ku nim kopal do dverí a búchal a asi po trištvrté hodine otec otvoril. Otcovi dohovoral, aby mamu pustil do bytu, na čo mu povedal, že asi zaspal. Vtedy bol kľúč zvnútra v zámke a určite nezaspal. Keď otvoril bol pod vplyvom alkoholu, nebolo to jedno ani dve pivá. On si bežne dá dve pivá a dva frňany a možno ešte niečo má aj doma. Pije pivo, tvrdý alkohol aj víno. Od mamy vie, že je každý deň v krčme a teraz už chodí aj dvakrát denne. On keď ide doobeda na nákup, vráti sa opitý a poobede, keď sa vyspí znova ide do krčmy. Financie majú tak, že on platí platby za byt a mama energie. Je to ich spoločný byt v BSM. Bol svedkom toho, ako pred dvoma rokmi na Vianoce, kedy bol u nich na návšteve, otec sa o niečom s mamou hádal a vtedy medzi kuchyňou a chodbou ju chytil za krk a pritlačil o stenu. Spýtal sa, čo robí a odpovedal, že nič, že to je len také talianske manželstvo. Vtedy mal vypité. Mama sa mu zdôveruje 2-3 do týždňa, keď si volajú. Otec po doktoroch nechodí, fyzicky je slušne na jeho vek, ale psychicky je to zo dňa na deň horšie. On si nepamätá, čo robil včera. Večer povyvádza a ráno vstane, ako keby nič. Naposledy, keď volal RZP bol agresívny, ale keď prišla sanitka, tak ho nehospitalizovali, lebo už bol kludný. Po prepustení zo zadržania býva otec u neho v byte. Väčšinu času je zmätený, často mu telefonuje do práce s tým, že nevie, kde je a ani kde je mama.

V priebehu vyšetrovania bol ako jeden z dôkazných prostriedkov do vyšetrovacieho spisu zabezpečený aj znalecký posudok z odvetvia psychiatrie, zameraný na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Zo záverov znaleckého posudku č. 3/2024 okrem iného vyplýva, že sa u obvineného XXXXX jedná o duševnú poruchu v pravom zmysle – Demenciu pri Alzheimerovej chorobe so stredne ťažkým kognitívnym a mnestickým deficitom. U obvineného boli vplyvom vyššie zmienenej duševnej poruchy jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase spáchania trestného činu vymiznuté. Obvinený v čase spáchania trestného činu nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol ani toto svoje konanie ovládať. Obvinený v súčasnej dobe nechápe zmysel trestného konania. Obvinenému znalec navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. V súčasnej dobe považuje znalec jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre riziko opakovania obdobného konania pod vplyvom prebiehajúcej a neliečenej duševnej poruchy. Z adiktologického hľadiska sa u obvineného jedná o abúzus alkoholu bez prejavov závislosti, pričom obvinený netrpí na syndróm závislosti od alkoholu. U obvineného znalec nenavrhuje uloženie ochrannej protialkoholickéj liečby, avšak úplná abstinencia od alkoholu by mala byť samozrejmosťou súčasťou už vyššie navrhovanej psychiatrickej liečby.

* * * * *

Vyššie uvedeným a dôkazmi zadokumentovaným konaním možno prijať záver, že obvinený naplnil objektívnu stránku skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., ktorý je obvinenému kladený za vinu.

Obvinený je v uvedenom rozsahu skutku z trestnej činnosti usvedčovaný výpoveďou svedka – poškodenej XXXXX, ako aj výpoveďou svedka XXXXX, ktorý vypovedal obdobne ako poškodená. Aj z psychologického vyšetrenia poškodenej vyplýva, že vo vzťahu s manželom zažíva nepredvídateľné ohrozenie, ktoré u nej vyvoláva zneistenie a zvýraznenie stresového zaťaženia v prežívaní. Aktuálne vo vzťahu k obvinenému prežíva napätie, pocity ohrozenia a cíti sa ponížovaná, čo narúša kvalitu jej života. Jeho správanie prežívala ako bezcitné a hrubé, nepredvídateľné a často až bizarné. Jeho správanie aj s ohľadom na dlhší čas, počas ktorého mu bola vystavená pociťovala ako príkorie.

Zo záverov znaleckého posudku č. 3/2024 okrem iného vyplýva, že sa u obvineného XXXXX jedná o duševnú poruchu v pravom zmysle – Demenciu pri Alzheimerovej chorobe so stredne ťažkým kognitívnym a mnestickým deficitom. U obvineného boli vplyvom vyššie zmienenej duševnej poruchy jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase spáchania trestného činu vymiznuté. Obvinený v čase spáchania trestného činu nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol ani toto svoje konanie ovládať. Obvinený v súčasnej dobe nechápe zmysel trestného konania. Obvinenému znalec navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. V súčasnej dobe považuje znalec jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre riziko opakovania obdobného konania pod vplyvom prebiehajúcej a neliečenej duševnej poruchy. Z adiktologického hľadiska sa u obvineného jedná o abúzus alkoholu bez prejavov závislosti, pričom obvinený netrpí na syndróm závislosti od alkoholu. U obvineného znalec nenavrhuje uloženie ochrannej protialkoholickéj liečby, avšak úplná abstinencia od alkoholu by mala byť samozrejmom súčasťou už vyššie navrhovanej psychiatrickej liečby.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené, poukazujúc na závery znaleckého posudku č. 3/2024 z odvetvia psychiatrie, nakoľko obvinený XXXXX pod vplyvom duševnej poruchy - Demencie pri Alzheimerovej chorobe so stredne ťažkým kognitívnym a mnestickým deficitom, ktorou trpel v čase činu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hronec
prokurátor