



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 305/16/6603-11
EEČ: 2-46-10-2017

Brezno 20.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 177
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.07.2016 v čase o 01:00 hod. na parkovisku pri Základnej škole v obci XXXXX na osobnom motorovom vozidle zn. Mercedes Benz E 280, strieborná metalíza, EČ: BR-XXXXX poškodil predné dvere na strane vodiča tým, že kopol do nich nohou a rozbil čelné sklo úderom pravej ruky, čím vznikla poškodená XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX škoda vo výške 320,- Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ v Podbrezovej zo dňa 23.10.2016 pod ČVS: ORP-397/PD-BR-2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Trestná činnosť XXXXX bola v štádiu pred začatím trestného stíhania a vznesením obvinenia a tiež po vznesení obvinenia preukázaná najmä výpoveďou svedkov XXXXX, XXXXX, ktorí potvrdili, že XXXXX videl XXXXX kopnúť do auta.

Obvinený stíhaný skutok poprel, uviedol, že 24.07.2016 neskoro v noci sedel so svojím kamarátom XXXXX v obci XXXXX na futbalovom ihrisku, mal dosť vypité. Zrazu počuli nejaký krik a buchot a mysleli si, že je to dedinská bitka. Videl, ako sa medzi sebou nejakí ľudia hádajú, spoznal XXXXX z XXXXX. Keď o nejaký čas neskôr prišli na miesto policajti, tak sa znova s XXXXX vrátili pozrieť, ako sa to rieši. Keď ich zbadal XXXXX, ako sa smejú, tak ukázal na nich a povedal, že vy ste to boli. Po krátkej hádke XXXXX odišiel a on sa s XXXXX vrátil na ihrisko, kde za nimi neskôr prišiel XXXXX s plačom, kľakol si ku nemu, pričom mu objímal nohy a hovoril, že on vie, že oni to neboli.

Svedok XXXXX uviedol, že niekedy v auguste roku 2016 bol na diskotéke v XXXXX, kde na neho zaútočil neznámy muž, ktorý ho udrel päšťou do tváre. Ďalej uviedol, že nevidel, kto poškodil osobné motorové vozidlo Mercedes, ale jeho brat XXXXX mu povedal, že auto poškodil ten, kto ho napadol. Mal v tom čase dosť vypité. Pamätal si odev toho muža, na základe toho spoznal v dave XXXXX, a povedal mu, že to bol on. XXXXX tvrdil, že on nič nespravil. Ďalej uviedol, že tam, kde sa to stalo, nesvietili svetlá, bolo tam veľa ľudí a zmätok, nebolo dobre vidno, mal riadne vypité.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, vlastníčka poškodeného osobného motorového vozidla zn. Mercedes-Benz, EČ: XXXXX, uviedla, že vozidlo požičala dňa 23.07.2016 XXXXX, ktorý na ňom išiel do XXXXX na diskotéku, neznámy muž jej na uvedenom vozidle poškodil dvere a rozbil čelné sklo, za opravu zaplatila spolu sumu vo výške 320,- Eur.

Svedok XXXXX potvrdil, že dňa 24.07.2016 neskoro v noci sedel so svojím kamarátom XXXXX na futbalovom ihrisku v obci XXXXX. Zrazu počuli buchot a nejakú hádku a išli sa pozrieť, čo sa deje. Skupina Rómov sa pred diskotékou hádala okolo Mercedesu, po chvíli sa ľudia začali rozchádzať, až kým neprišla polícia, vtedy sa tam vrátil spolu s XXXXX pozrieť sa, čo sa deje. Vtedy prišiel za XXXXX XXXXX a ukázal na neho so slovami, že ty si to bol, čo XXXXX poprel. Po odchode polície sa vrátil s XXXXX na ihrisko, kde za nimi po chvíli prišiel XXXXX a XXXXX sa ospravedlňoval. Ďalej uviedol, že XXXXX bol celý čas pri ňom, s nikým sa tú noc nepobil a nič nepoškodil.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 24.07.2016 okolo 01:10 hod. sa nachádzal v areáli základnej školy v obci XXXXX, kde bol spoločne s bratom XXXXX, XXXXX a XXXXX na dedinskej zábave. Keď sa chystali odísť v čase okolo 01:10 hod. a sedeli vo vozidle Mercedes Benz, striebornej farby, EČ: XXXXX jeho brat XXXXX išiel požiadať skupinu chlapcov, ktorí stáli za autom, aby odišli. Následne k vozidlu pristúpil XXXXX, kopol pravou nohou do šoférových dverí, kde spôsobil poškodenie zámku na dverách a buchol pravou rukou zatvorenou v päšť do čelného skla, pričom spôsobil jeho popraskanie. Na záver uviedol, že uvedené vozidlo určite poškodil XXXXX, pričom to videl na vlastné oči. Pri ďalšom výsluchu tento svedok spresnil, že muž, ktorý pristúpil k vozidlu a kopol pravou nohou do šoférových dverí, kde spôsobil poškodenie zámku na dverách a buchol pravou rukou zatvorenou v päšť do čelného

skla, bol jemu neznámej totožnosti, až neskôr mu jeho brat XXXXX povedal, že to bol XXXXX, on ho predtým nepoznal. Ďalej uviedol, že videl, ako Róberta napadli traja muži, kopali ho na zemi. Róbert chcel neskôr nájsť muža, ktorý ho napadol a on mu povedal, že auto rozbil ten, ktorý ho bil. Róbert našiel toho muža, ktorý ho napadol a rozprával sa s ním. Ďalej uviedol, že neskôr sa dozvedel, že to bol XXXXX. Na záver uviedol, že nevie teda povedať, že muž, ktorý poškodil uvedené vozidlo bol určite XXXXX, to meno vedel iba od brata XXXXX.

Pri konfrontácii obvineného so svedkom XXXXX obaja konfrontovaní uviedli, že sa poznajú už dlhší čas. Obvinený potvrdil, že sa dňa 24.07.2016 rozprával s XXXXX o poškodenom aute a to o tom, že on auto nepoškodil a XXXXX sa mu ospravedlnil, že vie, že on to nebol a potom spolu pili ďalej, XXXXX sa mu ospravedlnil za to, že ho krivo obvinil. Svedok XXXXX uviedol, že to ten večer bolo tak, ovplyvnilo ho to, že tam nejakí mladí ľudia kričali, že to bol XXXXX. Neskôr si to s XXXXX vysvetlili, že to nebol on.

Svedok XXXXX uviedol, že niekedy v lete bol na diskotéke v XXXXX s bratmi XXXXX. On nastúpil do auta spolu so šoférom XXXXX a zrazu začul buchot, vystúpil a videl, ako na zemi leží XXXXX a bili ho nejakí ľudia, on ich od seba odtrhol a bolo po bitke. Ďalej uviedol, že nevidel, kto uvedené vozidlo poškodil, ani nepoznal útočníka.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že niekedy v júli alebo auguste minulého roku bola na diskotéke v XXXXX spolu so svojím manželom XXXXX, jeho bratom XXXXX a XXXXX. Nieкто ju zavolať ku autu, ktoré bolo poškodené, jej manžel mal monokel a opuchnutú tvár. Naokolo stáli mladí ľudia z XXXXX, ktorí tvrdili, že auto rozbil XXXXX, a tiež, že napadol XXXXX. Boli to XXXXX a XXXXX, ďalšie mená si nepamätala, bolo ich tam viacej. Oni všetci tvrdili, že to bol XXXXX. Pred ním nevraveli nič, povedali to tak, aby to nepočul. Ona išla za XXXXX a pýtala sa ho, prečo to urobil, a on tvrdil, že on to nebol.

Svedok XXXXX potvrdil, že niekedy v lete minulého roku, asi v mesiaci júl, bol v XXXXX na zábave. Niekedy po polnoci sa na diskotéke stal nejaký konflikt, niekomu rozbili auto. Nevedel uviesť, komu auto patrilo, videl nejakú šarvátku, hádali sa tam kvôli tomu autu, ktoré nieкто rozbil. Okolo poškodeného auta stáli XXXXX z XXXXX, XXXXX z XXXXX a XXXXX z XXXXX. Ďalej uviedol, že nikoho nevidel, kto auto rozbil, ani nikoho, kto by sa bil.

Svedok XXXXX uviedol, že na diskotéke nebol, svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX potvrdili, že na zábave boli, ale nič bližšie ohľadom incidentu v súvislosti s poškodením auta uviesť nevedeli.

Z odborného vyjadrenia je množné zistiť, že na vozidle vznikla škoda poškodením v sume 320,- €.

Po starostlivom posúdení vyššie uvedených skutočností, na základe zmeny dôkaznej situácie mám za to, že nie je možné podať na obvineného obžalobu, nakoľko som dospela k záveru, že skutok sa síce stal, avšak XXXXX tento skutok nespáchal. Je zrejmé, že svedkovia prítomní pri skutku nevedeli s istotou potvrdiť totožnosť páchatel'a, je nepochybné, že obvinený sa v čase spáchania skutku

nachádzal na mieste, nie je ale možné jednoznačne určiť, že stíhaný skutok aj skutočne spáchal. Svedkovia prítomní pri spáchaní stíhaného skutku nevedeli potvrdiť, že obvinený bol tou osobou, ktorá poškodila osobné motorové vozidlo, toto nevedeli bez pochybností potvrdiť ani svedkovia, ktorí pôvodne označili obvineného ako páchatela stíhaného skutku s tým, že spresnili, akým spôsobom, na základe čoho identifikovali obvineného ako páchatela, ani na základe vykonanej konfrontácie nebolo možné ustáliť obvineného ako páchatela stíhaného skutku.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní sa poverenému príslušníkovi PZ nepodarilo získať žiadny priamy dôkaz a ani súhrn takých nepriamych dôkazov, na základe ktorých by bolo možné nepochybné konštatovať aspoň s vyššou mierou pravdepodobnosti, že skutok, za ktorý bolo začaté trestné stíhanie, spáchal XXXXX. Preto vzhľadom na nedostatok dôkazov, ktoré by vznesené obvinenie podporovali, nemožno vyvodzovať mimo rozumných pochybností, že sa v rozhodnom čase obvinený XXXXX dopustil stíhaného skutku spôsobom uvedeným vo výroku uznesenia o vznesení obvinenia.

Preto bolo potrebné rozhodnúť podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. a trestné stíhanie XXXXX zastaviť, lebo je nepochybné, že skutok nespáchal tento obvinený.

Trestné stíhanie tak bude ďalej pokračovať vo veci v štádiu po začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Tr. por. voči neznámemu páchatelovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Beata Medveďová
prokurátorka