



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 275/14/6603
EEČ: 2-46-11-2016

Brezno 15.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 18.12.2014 spisová značka 2 Pv 275/14/6603, ktorým podľa § 216 odsek 1

Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 02.07.2014 v čase okolo 03.20 h v obci XXXXX prišli ku vchodovým dverám do pohostinstva XXXXX, ktoré XXXXX poškodil v oblasti zámku a spojovacej lišty prineseným páčidlom, pretože sa chceli vlámať do pohostinstva a odcudziť odtiaľ cigarety, zatiaľ čo ml. XXXXX dával pozor, aby ich pri krádeži nikto nevyrušil, avšak boli vyrušení prichádzajúcim vozidlom a z miesta utiekli, pričom páčidlo cestou zahodili, čím spôsobili vlastníčke pohostinstva XXXXX trvale bytom XXXXX škodu poškodením plastových dverí vo výške 100,34 €, ktorú jej dňa 20.11.2014 uhradili.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 18.12.2014, spisová značka 2 Pv 275/14/6603, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry XXXXX uznesením č. 2 Pv 275/14/6603-10 zo dňa 18.12.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť u obvineného XXXXX dňa 30.12.2014 a u obvineného XXXXX dňa 16.01.2015, podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmiennečne zastavil trestné stíhanie obvinených ml. XXXXX a ml. XXXXX, stíhaných pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustili tak, že

dňa 02.07.2014 v čase okolo 03.20 h v obci XXXXX prišli ku vchodovým dverám do pohostinstva XXXXX, ktoré XXXXX poškodil v oblasti zámku a spojovacej lišty prineseným páčidlom, pretože sa chceli vlámať do pohostinstva a odcudziť odtiaľ cigarety, zatiaľ čo ml. XXXXX dával pozor, aby ich pri krádeži nikto nevyrušil, avšak boli vyrušení prichádzajúcim vozidlom a z miesta utiekli, pričom páčidlo cestou zahodili, čím spôsobili vlastníčke pohostinstva XXXXX, trvale bytom XXXXX škodu poškodením plastových dverí vo výške 100,34 €, ktorú jej dňa 20.11.2014 uhradili.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. bola každému z obvinených určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá uplynula ml. XXXXX dňa 30.12.2015 a ml. XXXXX dňa 16.01.2016.

Po uplynutí skúšobnej doby boli na obvinených vyžiadané správy od OR PZ XXXXX, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX (obv. ml. XXXXX, keďže XXXXX je už plnoletý), Obvodného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX, obce XXXXX (ml. XXXXX), obce XXXXX (XXXXX), bola vykonaná ich lustrácia v evidencii stíhaných osôb GP SR a bol zabezpečený odpis z registra trestov oboch obvinených, z ktorých vyplýva, že obvinení sa počas plynutia skúšobnej doby nedopustili žiadneho trestného činu, nie sú ani trestne stíhaní pre podozrenie z trestného činu, pričom obv. ml. XXXXX sa nedopustil ani priestupku. Bolo síce zistené, že XXXXX sa počas plynutia skúšobnej doby dopustil skutku, za ktorý bol postihnutý v priestupkovom konaní rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy č. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo bol postihnutý pokutou vo výške 70,- €, ktorú podľa oznámenia Okresného úradu XXXXX dňa 09.09.2015 uhradil. Keďže navigácia, ktorú odcudzil bola poškodenému vrátená, priestupkový orgán nerozhodol o náhrade škody. Škodu spôsobenú v tomto trestnom konaní uhradili obvinení ešte pred podmieneným zastavením trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je možné konštatovať, že obvinený ml. XXXXX sa nedopustil počas plynutia skúšobnej doby žiadneho protiprávneho konania, obvinený XXXXX bol síce uznaný vinným za priestupok proti majetku, avšak pri rozhodovaní o jeho osvedčení sa alebo o pokračovaní v jeho trestnom stíhaní som prihliadol najmä na skutočnosť, že odcudzenú navigáciu majiteľovi vrátil, zaplatil pokutu, ktorá mu bola uložená a vzhľadom na jeho vek blízky veku mladistvého, som toto jeho jednorázové porušenie zákona, ku ktorému nepochybne došlo, nevyhodnotil ako také závažné protiprávne konanie v spojení s jeho následkami, ktoré boli minimálne, že by som považoval za potrebné v jeho trestnom stíhaní pokračovať.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por., ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že obvinení splnili podmienky pre osvedčenie sa po uplynutí skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania, nakoľko v priebehu skúšobnej doby viedli riadny život.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor