



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 2 Pv 253/20/6603-18  
EEČ: 2-46-11-2021

Brezno 09.03.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 22.06.2019 z doposiaľ nezisteného miesta vykonal elektronickú objednávku prostredníctvom e-shopu spoločnosti XXXXX na základe čoho bola spoločnosťou XXXXX pripravená Zmluva č. AXXXXX spolu s dodatkom, SIM kartou a 1 ks zariadením Samsung Galaxy A40 black, s IMEI číslom XXXXX a tieto boli následne odovzdané kuriérskej spoločnosti Direct Parcel Distribution SK, s.r.o. so sídlom XXXXX pod číslom zásielky XXXXX pričom zmluva o pripojení aj dodatok k zmluve bol vypísaný na neexistujúcu osobu XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, pričom toto všetko bolo kuriérskou spoločnosťou Direct Parcel Distribution SK, s.r.o. doručené XXXXX dňa 26.06.2019 v čase o 10:55 hod. v katastri obce XXXXX, na GPS súradniciach XXXXX N, XXXXX E, pričom tento v čase podpisu zmluvy vedel, že za služby a zariadenie nebude platiť splátky a tým uviedol spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX do omylu a spôsobil jej škodu pozostávajúcu z neuhradených faktúr za poskytnuté služby vo výške 68,99,-€ a Zo zmluvnej pokuty za prevzaté zariadenie vo výške 259,-€, a teda škoda v celkovej výške 327,99,-€

2/ dňa 11.07.2019 z doposiaľ nezisteného miesta vykonal elektronickú objednávku prostredníctvom e-shopu spoločnosti XXXXX na základe čoho bola spoločnosťou XXXXX a.s. pripravená Zmluva č. AXXXXX spolu s dodatkom, SIM kartou a 1 ks zariadením Honor 20 Lite Blue s IMEI číslom XXXXX a tieto boli následne odovzdané kuriérskej spoločnosti Direct Parcel Distribution SK, s.r.o. so sídlom XXXXX XXXXX pod číslom zásielky XXXXX, pričom zmluva o pripojení aj dodatok k zmluve bol vypísaný na neexistujúcu osobu XXXXX, r.č. XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, pričom toto všetko bolo kuriérskou spoločnosťou Direct Parcel Distribution SK, s.r.o. doručené XXXXX dňa 16.07.2019 v čase o 10:09 hod. v katastri obce XXXXX, na GPS súradniciach XXXXX N, XXXXX E, pričom tento v čase podpisu zmluvy vedel, že za služby a zariadenie nebude platiť splátky a tým uviedol spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX do omylu a spôsobil jej škodu pozostávajúcu z neuhradených faktúr za poskytnuté služby vo výške 106,03,-€ a zo zmluvnej pokuty za prevzaté zariadenie vo výške 279,00,-€, a teda škodu v celkovej výške 385,03,-€,

3/ dňa 12.07.2019 z doposiaľ nezisteného miesta vykonal elektronickú objednávku prostredníctvom e-shopu spoločnosti XXXXX na základe čoho bola spoločnosťou XXXXX pripravená Zmluva č. AXXXXX spolu s dodatkom, SIM kartou a 1 ks zariadením Honor 20 Lite Blue s IMEI číslom XXXXX a tieto boli následne odovzdané kuriérskej spoločnosti Direct Parcel Distribution SK, s.r.o. so sídlom XXXXX XXXXX pod číslom zásielky XXXXX, pričom zmluva o pripojení aj dodatok k zmluve bol vypísaný na neexistujúcu osobu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX pričom toto všetko bolo kuriérskou spoločnosťou Direct Parcel Distribution SK, s.r.o. doručené XXXXX dňa 16.07.2019 v čase o 11:20 hod. v katastri obce XXXXX, na GPS súradniciach XXXXX N, XXXXX E, pričom tento v čase podpisu zmluvy vedel, že za služby a zariadenie nebude platiť splátky a tým uviedol spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX do omylu a spôsobil jej škodu pozostávajúcu z neuhradených faktúr za poskytnuté služby vo výške 105,00,-€ a zo zmluvnej pokuty za prevzaté zariadenie vo výške 270,00,-€, a teda škodu v celkovej výške 375,00,-€,

4/ dňa 17.07.2019 z doposiaľ nezisteného miesta vykonal elektronickú objednávku prostredníctvom e-shopu spoločnosti XXXXX na základe čoho bola spoločnosťou XXXXX. pripravená Zmluva č. AXXXXX spolu s dodatkom, SIM kartou a 1 ks zariadením Honor 20 Lite Blue s IMEI číslom XXXXX a tieto boli následne odovzdané kuriérskej spoločnosti Direct Parcel Distribution SK, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX pod číslom zásielky XXXXX, pričom zmluva o pripojení aj dodatok k zmluve bol vypísaný na neexistujúcu osobu XXXXX, r.č. XXXXX trvale bytom XXXXX pričom toto všetko bolo kuriérskou spoločnosťou Direct Parcel Distribution SK, s.r.o. doručené XXXXX dňa 19.07.2019 v čase o 11:08 hod. v katastri obce XXXXX, na GPS súradniciach XXXXX N, XXXXX E, pričom tento v čase podpisu zmluvy vedel, že za služby a zariadenie nebude platiť splátky a tým uviedol spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX do omylu a spôsobil jej škodu pozostávajúcu z neuhradených faktúr za poskytnuté služby vo výške 59,14,-€ a zo zmluvnej pokuty za prevzaté zariadenie vo výške 279,00,-€, a teda škodu v celkovej výške 338,14,-€,

5/ dňa 17.07.2019 z doposiaľ nezisteného miesta vykonal elektronickú objednávku

prostredníctvom e-shopu spoločnosti XXXXX na základe čoho bola spoločnosťou XXXXXXXXXXXX pripravená Zmluva č. AXXXXX spolu s dodatkom, SIM kartou a 1 ks zariadením Honor 20 Lite Blue s IMEI číslom XXXXX a tieto boli následne odovzdané kuriérskej spoločnosti Direct Parcel Distribution SK, s.r.o. sXXXXX pod číslom zásielky XXXXX, pričom zmluva o pripojení aj dodatok k zmluve bol vypísaný na neexistujúcu osobu XXXXX, r.č. XXXXX, trvale bytom XXXXX pričom toto všetko bolo kuriérskou spoločnosťou Direct Parcel Distribution SK, s.r.o. doručené XXXXX dňa 19.07.2019 v čase o 11:27 hod. v katastri obce XXXXX, na GPS súradniciach XXXXX N, XXXXX E, pričom tento v čase podpisu zmluvy vedel, že za služby a zariadenie nebude platiť splátky a tým uviedol spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX do omylu a spôsobil jej škodu pozostávajúcu z neuhradených faktúr za poskytnuté služby vo výške 59,33,-€ a zo zmluvnej pokuty za prevzaté zariadenie vo výške 279.00,-€, a teda škodu v celkovej výške 338,33,-€,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Obvinený XXXXX je stíhaný v konaní vedenom vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície, OR PZ XXXXX pod ČVS: ORP-385/2-VYS-BR-2020 za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 1/ až 5/ výrokovej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhania boli začaté a obvinenia boli vznesené XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, a to za skutok v bode 1/ uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, OR PZ XXXXX pod ČVS: ORP-16/PD-BR-2021 zo dňa 18.02.2021, za skutok v bode 2/ uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, OR PZ XXXXX pod ČVS: ORP-331/PD-BR-2020 zo dňa 09.10.2020, za skutok v bode 3/ uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, OR PZ XXXXX pod ČVS: ORP-329/PD-BR-2021 zo dňa 06.10.2020, za skutok v bode 4/ uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, OR PZ XXXXX pod ČVS: ORP-330/PD-BR-2020 zo dňa 09.10.2020 a za skutok v bode 5/ uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, OR PZ XXXXX pod ČVS: ORP-332/PD-BR-2020 zo dňa 09.10.2020.

Následne boli vyššie uvedené trestné veci obvineného XXXXX uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, OR PZ XXXXX pod ČVS: ORP-385/2-VYS-BR-2020 zo dňa 08.12.2020 a 03.03.2021 spojené podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku na spoločné konanie

V priebehu doteraz vykonaného skráteného vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené okrem iného zápisnice o trestnom oznámení s prílohami, ktoré podala spoločnosť XXXXX, zápisnice podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku o výsluchu XXXXX a XXXXX a splnomocnenca svedka poškodeného XXXXX k jednotlivým skutkom, bol zabezpečený príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného a psychiatrický znalecký posudok zameraný na vyšetrenie duševného stavu obvineného a ďalší listinný materiál.

XXXXX pri svojich výsluchoch k jednotlivým skutkom na zápisnice podľa § 196

ods. 2 Trestného poriadku po zákonom poučení uviedol, že objednávky robil telefonicky alebo elektronicky od roku 2018 do nedávnej doby, bral lacnejšie telefóny, údaje osôb si vymýšľal, adresy používal len z okolitých obcí od obce XXXXX po obec XXXXX, rodné čísla uvádzal tak, aby boli deliteľné 11-timi, e-mailové adresy boli taktiež vymyslené. Kontaktné číslo pre kuriéra uvádzal spravidla svoje XXXXX, ktoré je vedené na jeho krstnú mamu XXXXX, pričom kuriéra presvedčil, aby mu zásielku vydal, že je rodinný príslušník. Tiež používal SIM karty evidované na cudzie osoby v rámci SR, ku ktorým mal prístup a tieto potom vyhodil. Telefóny následne predával v bazároch alebo rôznym jemu neznámym osobám. Poukázal na to, že svoje konanie ani s odstupom času neľutuje, pretože poškodil spoločnosť s miliónovými ziskami a len poukázal na jej nedokonalý systém, akým si overujú svojich zákazníkov. Skutočnosti, ktoré uviedol, pri svojich výsluchoch ako aj popis a priebeh jednotlivých skutkov plne korešponduje so skutočnosťami, ktoré boli zistené z ďalších vo veci zabezpečených dôkazov. Pri svojich výsluchoch poukázal na to, že trpí psychiatrickou diagnózou, a to paranoidnou schizofréniou, pričom v nedávnej minulosti sa pokúsil o samovraždu.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu trestného konania vznikli pochybnosti o duševnom stave obvineného, bol na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 16.12.2020 pribratý do konania znalec na vyšetrenie duševného stavu obvineného a taktiež mu bol ustanovený obhajca. Vzhľadom na závery znaleckého posudku následne procesná situácia neumožnila vykonať výsluch XXXXX v procesnom postavení obvineného, napriek tomu mám za to, že trestná činnosť obvineného bola dostatočne preukázaná ďalšími vo veci zabezpečenými dôkazmi, pričom skutočnosti z nich zistené plne korešpondujú s tým, čo pri svojich výsluchoch, hoci pred začatím trestného stíhania a vznesením obvinenia, uviedol XXXXX o okolnostiach a priebehu jednotlivých skutkov. V tomto smere poukazujem najmä na zápisnicu o výsluchu splnomocnenca svedka-poškodeného a ďalšie vo veci zabezpečené listinné dôkazy, a to jednotlivé podvodne uzavreté zmluvy o pripojení, ich dodatky, dohody o splátkach, faktúry lustrácie telefónnych čísiel a IMEI telefónov získaných na základe podvodne uzavretých zmlúv, lustrácie identifikačných údajov osôb uvedených na podvodne uzavretých zmluvách, správy doručovacej spoločnosti a listiny súvisiace s dorúčením jednotlivých zásielok.

Splnomocnenec svedka-poškodeného pri svojom výsluchu uviedol, že pracuje na právnom oddelení spoločnosti XXXXX, pričom následne sa vyjadril k jednotlivým skutkom (okrem skutku v bode 1/, nakoľko uvedená trestná vec v čase jeho výsluchu nebola ešte spojená na spoločné konanie, k uvedenému skutku sa však vyjadril pri výsluchu na zápisnicu podľa § 196 ods. 2 Tr. por.). Uviedol, že vo všetkých prípadoch došlo k uzavretiu zmluvy so spoločnosťou XXXXX na základe predchádzajúcej elektronickej objednávky prostredníctvom e-shopu tejto spoločnosti. K elektronickej objednávke došlo dňa 22.06.2019, 11.07.2019, 12.07.2019 a dvakrát dňa 17.07.2019. Následne boli spoločnosťou XXXXX pripravené zmluvy o poskytovaní verejných služieb XXXXX s dodatkami, SIM kartami a jednotlivými mobilnými zariadeniami, a to Samsung Galaxy A40 black, s IMEI číslom XXXXX, Honor 20 Lite Blue s IMEI číslom XXXXX, Honor 20 Lite Blue s IMEI číslom XXXXX, Honor 20 Lite Blue s IMEI číslom XXXXX a Honor 20 Lite Blue s IMEI číslom XXXXX ktoré boli odovzdané kuriérskej spoločnosti Direct Parcel Distribution SK s.r.o.. Vo všetkých prípadoch boli zmluvy a dodatky k zmluvám vypísané na

neexistujúce osoby, pričom zmluvy aj mobilné zariadenia boli doručené kuriérskou spoločnosťou XXXXX. Uviedol, že následne neboli spoločnosti XXXXX. ani v jednom prípade uhradené faktúry za poskytnuté služby, pričom škoda, ktorá ich spoločnosti vznikla pozostáva z týchto neuhradených faktúr a zmluvnej pokuty za prevzaté zariadenia, ktorá spolu za jednotlivé skutky predstavuje celkovú výšku 1.436,50 € (v tejto škode ešte nebola zahrnutá výška škody zo skutku v bode 1/ 327,99 €). Poukázal na to, že kuriérska spoločnosť zabezpečovala overenie totožnosti zákazníka na základe osobných dokladov uvedených v zmluve, t.j. občianskeho preukazu, odovzdala SIM karty a telekomunikačné zariadenia. Uviedol, že ich spoločnosť si preveruje podľa rodného čísla alebo IČO, či konkrétna fyzická osoba alebo spoločnosť nie je dlžníkom telekomunikačného operátora a či doklad totožnosti alebo pas nie je evidovaný na stránke MV SR ako stratený alebo odcudzený. Povinnosťou kuriéra je riadne overiť totožnosť zákazníka, ktorému tovar odovzdáva. Ich spoločnosť má k dispozícii len zmluvy, dodatky, prípadne dohody o splátkach, ktoré boli podpísané pri prevzatí zásielok. Taktiež uviedol, že ani v jednom prípade, neboli splnené zmluvné povinnosti, a to ani čiastočne, teda faktúry ani splátky za telefóny neboli vôbec uhrádzané.

Vykonanými lustráciami bolo zistené, že vo všetkých prípadoch boli zmluvy vypísané na neexistujúce osoby. Telefónne čísla, uvedené na podvodne uzavretých zmluvách, ktoré boli použité tiež ako kontaktné pre kuriéra pri doručovaní zásielok, boli vedené na rôzne osoby resp. sa jednalo o telefónne čísla, o ktorých už nebol nájdený žiadny záznam. Podľa GPS súradníc poskytnutých kuriérskou spoločnosťou boli všetky zásielky odovzdané v obci XXXXX alebo XXXXX. Ani v jednom prípade, neboli faktúry za poskytnuté služby uhradené.

Na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie sp.zn. XXXXX zo dňa 16.12.2020 bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku č. 19/2021 a 14/2021, ktorý znalkyňa vypracovala s konzultantkou XXXXX, znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých okrem iného vyplýva, že u obvineného XXXXX bola zistená reziduálna schizofrénia (paranoidná schizofrénia s postprocessuálnymi zmenami osobnosti). Týmto duševným ochorením trpí viac rokov, s najväčšou pravdepodobnosťou už od obdobia puberty a trpel ním aj v dobe spáchania trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu. Znalkyňa u neho súčasne konštatovala symptomatický abúzus alkoholu bez jednoznačne preukázateľných znakov závislosti. Obvinený vzhľadom na svoj duševný stav v čase spáchania trestného činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase spáchania trestného činu vymiznuté z dôvodu prebiehajúceho - vyššie popísaného duševného ochorenia. Zistená duševná porucha (reziduálna schizofrénia) mala podstatný vplyv na ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti obvineného. Tieto boli v jej dôsledku vymiznuté. Motiváciu spáchaných trestných činov možno považovať za chorobnú, vychádzajúcu z psychotického ochorenia. Správanie obvineného je alogickým správaním duševne chorého človeka, ktorý sa ťažšie orientuje a funguje v pre neho odcudzenom vonkajšom svete. Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania, resp. len v obmedzenej miere a nie je schopný sa náležite obhajovať pred súdom. Kontakt s realitou je oslabený, darí sa ho udržiavať krátkodobejšie, osobnosť sa uzatvára do svojho bohatého vnútorného autistického

sveta, pričom sa snaží svoj vnútorný zmätok nedať najavo, zakrývať ho – disimulovať. Znalčka zároveň konštatovala, že pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska možno považovať za nebezpečný pre spoločnosť a preto navrhla uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. V tejto súvislosti znalčka poukázala na to, že obvinený od ukončenia ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou formou v Psychiatrickej nemocnici Kremnica v decembri 2020 sa na kontrolné vyšetrenie nedostavil. Znalčka u obvineného zistila symptomatický abúzus alkoholu bez prítomnosti jednoznačne preukázateľných znakov závislosti. Abúzus iných návykových látok alebo závislosť od nich nebola znalčkou zistená. Prípadné požitie alkoholu v čase spáchania trestných činov mohlo mať deliberujúce – odbrzdňujúce účinky na jeho správanie a konanie. Obvinený však nie je závislý od alkoholu ani iných návykových látok. Požívanie alkoholických nápojov u obvineného negatívne ovplyvňuje priebeh jeho duševného ochorenia. Sociálne pozitívne, kooperatívne postoje – čiže sociálne žiaduce správanie, je v rovnováhe s direktívnymi, nežiadúcimi, spoločnosťou odmietanými postojmi. Agresívne a direktívne tendencie, impulzivita, agovanie, nepodliehajú dostatočnej rozumovej kontrole, preto nemožno vylúčiť aj možnosť otvoreného agresívneho správania a presadzovania sa, čo však súvisí s jeho duševnou poruchou a nie požívaním alkoholu. Znalčka navrhla obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona prečinu podvodu sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona, za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Zo zabezpečeného spisového materiálu vyplýva, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX sa stal, vykazuje znaky pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a zabezpečené dôkazy jednotlivo ako aj vo svojom súhrne preukazujú, že uvedený skutok spáchal obvinený.

Zo záverov znaleckého posudku však vyplýva, že obvinený XXXXX, v čase spáchania jednotlivých skutkov, v dôsledku duševného ochorenia nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ani ovládať, rozpoznávaciu aj ovládacia schopnosť boli u neho vymiznuté.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne z odboru psychiatria vyplýva, že obvinený trpí duševným ochorením - reziduálnou schizofréniou, pričom ním trpí viac rokov, s najväčšou pravdepodobnosťou už od obdobia puberty a trpel ním aj v dobe spáchania jednotlivých skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu. V dôsledku tohto duševného ochorenia boli u obvineného v čase jednotlivých skutkov úplne vymiznuté rozpoznávacie a aj ovládacie schopnosti, preto nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani svoje konanie ovládať.

Vzhľadom na vyššie uvedené, s poukazom na ustanovenie § 23 Trestného zákona nebol obvinený XXXXX v čase spáchania skutkov trestne zodpovedný a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kellerová  
prokurátorka