



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 2 Pv 43/17/6603-8  
EEČ: 2-46-11-2017

Brezno 04.04.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.01.2017 o 12.30 h v obci XXXXX na ulici XXXXX, preskočil súvislé oplotenie cca vo výške 2 m, rodinného domu XXXXX, bez vedomia a súhlasu majiteľa XXXXX a z terasy na dvore rodinného domu odcudzil 2 ks červených jablák, čím spôsobil XXXXX škodu odcudzením ovocia vo výške 0,55 €,

pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol v poslednom roku za obdobný čin postihnutý, a to rozhodnutím Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Brezno OU-BR-OVVS-XXXXX zo dňa 11.10.2016, právoplatným dňa 29.11.2016, ktorým mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č.

372/1990 Zb. o priestupkoch, uložená sankcia, a to pokarhanie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ OKP Brezno uznesením ORP-45/1-VYS-BR-2017 zo dňa 31.01.2017 začal trestné stíhanie a zároveň vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 18.01.2017 o 12.30 h v obci XXXXX na ulici XXXXX, preskočil súvislé oplotenie cca vo výške 2 m, rodinného domu XXXXX, bez vedomia a súhlasu majiteľa XXXXX a z terasy na dvore rodinného domu odcudzil 2 ks červených jabĺk, čím spôsobil XXXXX škodu odcudzením ovocia vo výške 0,55 €, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol v poslednom roku za obdobný čin postihnutý, a to rozhodnutím Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Brezno OU-BR-OVVS-XXXXX zo dňa 11.10.2016, právoplatným dňa 29.11.2016, ktorým mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, uložená sankcia, a to pokarhanie.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý, za prítomnosti ustanovenej obhajkyne, obvinený XXXXX, ktorý však vzhľadom na svoj zdravotný stav, nevypovedal, iba kýval hlavou a nereagoval.

V spise sa okrem toho nachádza trestné oznámenie XXXXX z 19.01.2017, výsluch svedka poškodeného XXXXX, výsluch svedkyne XXXXX, svedkyne XXXXX, vyčíslenie škody, list vlastníctva, rozhodnutie o priestupku, hodnotenie zo ZŠ XXXXX, správa zo šetrenia UPSVaR XXXXX, fotodokumentácia skutku, správa o povesti z obce, evidencia priestupkov a odpis registra trestov.

Na č.l. 41-56 spisu sa nachádza znalecký posudok XXXXX, znalca z odvetvia psychiatrie č. 35/2017 z 20.03.2017, z dôvodu znaleckého vyšetrenia duševného stavu obvineného. Ako vyplynulo zo záveru znaleckého posudku, znalec u obv. XXXXX zistil prejavy trvalej duševnej poruchy - ťažkého stupňa ľahkej duševnej zaostalosti (ťažká debilita). U obvineného hodnotil v čase skutku a vo vzťahu k nemu jeho rozpoznávaciu schopnosť ako zachovanú, no na podklade duševnej poruchy v kombinácii s psychosociálnym zaostávaním, bola v tomto čase jeho ovládacia schopnosť prakticky vymiznutá. Obvinený v čase skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, nemohol však svoje konanie ovládať. Umiestnenie obvineného v psychiatrickom zariadení nepovažuje za potrebné. Pobyť obvineného XXXXX na slobode z psychiatrického hľadiska, nepovažuje za nebezpečný pre spoločnosť. U obvineného znalec navrhuje uloženie ochranného psychiatrického ambulantného liečenia.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestnej zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nakoľko z vykonaného dokazovania, a to znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie vyplýva, že obvinený ml. XXXXX v čase spáchania skutku nemohol ovládať svoje konanie, možno vyvodiť jednoznačný záver, že bol v čase činu nepríčetný.

Preto bolo potrebné rozhodnúť v súlade s ustanovením § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. a trestné stíhanie obv. ml. XXXXX z vyššie uvedených dôvodov zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboslav Čižmár  
prokurátor