



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 279/15/6603
EEČ: 2-46-12-2016

Brezno 15.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.08.2015 v čase okolo 14.00 h v XXXXX, v priestoroch futbalového ihriska spoločne s ml. XXXXX a XXXXX vytrhli železnú omrežovanú okenicu na unimobunke tak, že ju odtiahli, aby vznikol otvor a následne ml. XXXXX spoločne s ml. XXXXX odišli preč, pričom vytrhnutím okenice umožnili XXXXX, aby vošiel dnu do unimobunky a z priestorov unimobunky odcudzil 3 fľaše Karlovarskej Becherovky o objeme každá 1 l, Slivku Jelínek Moravskú Zlatú 40%, 8 ks Ice fruit/redbull, 29 ks veľkých lízatiek, 21 fliaš Baldovskej minerálky o objeme 0,5 l, 7 ks Horaliiek, 14 ks plechoviek Radler, 4 ks Snickers, 3 ks čokolády mil/Bon Pari, 3 ks Nestea, 3 ks Sprite, 2 fľaše Borovičky Slovenskej o objeme 1 l, 3 ks ovocných cukríkov, 3 ks krabičkových džúsov a 25 ks pelendrekov, čím spôsobili škodu XXXXX poškodením okenice na tejto jednej unimobunke vo výške 52,50 € a škodu spôsobenú krádežou tovaru vo výške 99,08 €,

obvinený mladistvý XXXXX, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku,

nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Poverený policajt Obvodného oddelenia PZ Pohorelá pod č. XXXXX vykonával skrátené vyšetrovanie vo veci ml. XXXXX a spol. obvineného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 16.08.2015 v čase okolo 14.00 h v Polomke, v priestoroch futbalového ihriska spoločne s ml. XXXXX a XXXXX vytrhli železnú omrežovanú okenicu na unimobunke tak, že ju odtiahli, aby vznikol otvor a následne ml. XXXXX spoločne s ml. XXXXX odišli preč, pričom vytrhnutím okenice umožnili XXXXX, aby vošiel dnu do unimobunky a z priestorov unimobunky odcudzil 3 fľaše Karlovarskej Becherovky o objeme každá 1 l, Slivku Jelínek Moravskú Zlatú 40%, 8 ks Ice fruit/redbull, 29 ks veľkých lízatiek, 21 fliaš Baldovskej minerálky o objeme 0,5 l, 7 ks Horaliiek, 14 ks plechoviek Radler, 4 ks Snickers, 3 ks čokolády Mil/Bon Pari, 3 ks Nestea, 3 ks Sprite, 2 fľaše Borovičky Slovenskej o objeme 1 l, 3 ks ovocných cukríkov, 3 ks krabičkových džúsov a 25 ks pelendrekov, čím spôsobili škodu XXXXX poškodením okenice na tejto jednej unimobunke vo výške 52,50 € a škodu spôsobenú krádežou tovaru vo výške 99,08 €.

V prípravnom konaní boli po zákonom poučení ku skutku vypočutí ml. XXXXX, ml. XXXXX a XXXXX.

Obvinený ml. XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení priznal, že počas letných prázdnin išiel v presne nezistený deň na futbalové ihrisko v XXXXX kde videl XXXXX, ku ktorému išli obaja spolu s XXXXX. Ten ich začal nahovárať, aby mu pomohli vyhnúť to železo na unimobunke, pričom on nevedel, na čo tie unimobunky sú. Najskôr to nechceli urobiť, ale keď ich prehováral, tak mu išli pomôcť, chytili mreže a zdvihli ich dohora. S XXXXX sa dnu nepozerali a išli preč. Čo robil ďalej XXXXX to nevideli, že niečo ukradol sa dozvedeli až asi po troch dňoch, keď prišli policajti. On vôbec nevedel, že mu pomáhal kradnúť, lebo im nepovedal, že odtiaľ niečo ukradol. Svoje konanie oľutoval.

Obvinený ml. XXXXX sa v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku priznal, rovnako ako ml. XXXXX. Uviedol, že pomohli XXXXX, ktorý je jeho XXXXX, pomôcť potiahnuť mrežu na okne pri stánkoch, ktoré sú na ihrisku v Polomke. On XXXXX povedal, že nejde, ale on mu povedal, že sa mu nič nestane, tak šiel. Keď potiahli mrežu na jednom okne, tá sa ohla a urobila sa diera. Okrem XXXXX tam boli ešte ďalší, asi traja alebo štyria, ktorých nepozná. Pomohol im ohnúť len jednu mrežu a potom išiel preč, vie že odtiaľ odcudzili nejaký alkohol a cigarety, ale on od nich nedostal nič, lebo išiel preč. Ľutuje čo urobil a viac sa na nič také nedá nahovoriť.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení v podstate vypovedal rovnako ako obv. ml. XXXXX a ml. XXXXX s tým, že keď nevládal ohnúť mrežu na unimobunkách na futbalovom ihrisku v XXXXX, zavolať XXXXX a svojho vnuka XXXXX, aby mu išli pomôcť. Spolu ohli jednu mrežu a potom išli XXXXX s

XXXXX preč, do unimobunky vošiel iba on a ďalšie unimobunky povylamoval už sám, lebo si našiel tyč. V tých ďalších už však nebolo nič, v tej prvej bolo víno, pálenka a cigarety, ktoré zobral, ale koľko toho ukradol, už nevie. Svoje konanie ľutuje.

Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené zápisnica o výsluchu svedkyne - poškodenej XXXXX, ktorá uviedla, že bola splnomocnená starostom zastupovať XXXXX vo veciach krádeže unimobuniek, ktoré má XXXXX na futbalovom ihrisku. Na týchto boli v polovici augusta 2015 poohýnané mreže a z jednej bol ukradnutý aj tovar. Podozrenie mali na XXXXX, ktorého tam ľudia často vídali. Krádežou im bola spôsobená škoda vo výške 100,- € a poškodením mreží a okeníc im bola spôsobená škoda vo výške 200,- €, ktorú žiada uhradiť.

Ďalej boli vypočuté svedkyňa XXXXX a XXXXX, prvá matka XXXXX, ktorej o krádeži povedal syn až keď sa vrátil domov s tým, že na krádež ho naviedol jej XXXXX, teda jeho XXXXX. Synovi dohovorila a on jej sľúbil, že taký veci už robiť nebude. Druhá XXXXX sa o krádeži dozvedela od policajta, ktorý bol jej syna vypočúvať, pričom jej doma povedal, že XXXXX ho nahováral, aby mu išiel pomôcť niečo zdvihnúť hore, už nevie čo jej presne povedal, či mrežu, či čo, ale povedal jej len, že mu pomohli a išli preč. Ona mu dohovorila, aby sa na budúce nedal na také veci nahovárať.

Do vyšetrovacieho spisu bol ďalej zabezpečený znalecký posudok znalkyne z odboru klinická a poradenská psychológia detí a dospelých, vzhľadom k tomu, že bolo potrebné skúmať rozumovú a mravnú vyspelosť ml. XXXXX, ktorý v čase skutku síce dovŕšil 14 rokov, avšak nedovŕšil ešte 15. rok života. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u ml. XXXXX je síce fyzický vek v čase vyšetrenia 15 rokov a 1 mesiac, avšak ide o jedinca s mentálnym deficitom, toho čase v pásme ľahkej mentálnej retardácie. Osobnostne je ešte vo vývine, je nezrelý, ťažko chápe vzťahy a súvislosti medzi javmi, má problémy na kognitívnej úrovni. Jeho fyzický vek v čase spáchania skutku nezodpovedal bežnému veku, vyvíja sa pomalšie a zodpovedal veku 10. - 11. rokov života. Ide o jedinca, ktorý ťažko chápe a má problémy na kognitívnej úrovni, nedokáže sa dostatočne kontrolovať a je u neho zvýšená sugestibilita, nechá sa nahovoriť, nemá dostatočnú kognitívnu kontrolu. Sám si nedokáže vymyslieť zmyslu plný dej, iba jednoduché priehľadné klamstvá. V čase spáchania skutku síce vedel, že nekoná správne, no plne si nedokázal uvedomiť následky svojho konania. Je ovplyvniteľný tak v pozitívnom ako aj v negatívnom zmysle, pričom ovládať svoje konanie mohol, no vzhľadom na stupeň jeho rozumového a mravného vývoja, povahu činu, pomery a prostredie, v ktorom tento žil a bol vychovávaný, jeho správanie pred spáchaním skutku, z ktorého je obvinený a po ňom a iné okolnosti, v tom čase vplyvom nedostatočnej kognitívnej kontroly, nepociťoval potrebu ovládať svoje konanie. Konal jednoducho pod vplyvom staršieho silnejšieho jedinca, ktorý naňho negatívne vplýval. Ochrannú výchovu u neho znalkyňa nenavrhol realizovať, vzhľadom na jeho silnú naviazanosť na jeho matku.

Vzhľadom na tieto skutočnosti možno konštatovať, že obvinený ml. XXXXX si v čase skutku nedokázal dostatočne uvedomiť, vzhľadom na nedostatočnú možnosť ovládania svojho konania, skutočnosť, že pácha protiprávnu činnosť, veď aj jeho intelekt zodpovedal iba veku 10. ročného dieťaťa. To korešponduje aj so

skutočnosťou, že sa nijakým spôsobom nepodieľal na nejakom delení zisku zo svojho konania, ktorým napomohol k odcudzeniu uvedeného tovaru.

Zo znaleckého posudku vyplýva, že v dôsledku ohnutia kovovej mreže a vylomenia drevenej okenice na tejto konkrétnej na unimobunke bola spôsobená škoda vo výške 52,50 €, pričom škoda ktorá bola následne spôsobená krádežou tovaru predstavuje sumu vo výške 99,08 €.

Ďalej bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená zápisnica o obhliadke unimobuniiek, medzi inými aj unimobunky, v prípade ktorej pomáhal s ohnutím mreží na nej aj ml. XXXXX.

XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný, ani priestupkovo postihnutý.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že ml. XXXXX sa podieľal na spáchaní skutku, ktorý naplnil znaky vyššie uvedeného prečinu a bez jeho aktívnej pomoci a pomoci ml. XXXXX by XXXXX nemohol svoje konanie dokončiť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil 15. rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Z vyššie uvedených dôkazov vyplýva, že ml. XXXXX si dostatočne neuvedomoval následky svojho konania a pravdepodobne ani dôvod, prečo ich dvoch spolu s ml. XXXXX, XXXXX požiadal o pomoc pri vyhnutí mreží na unimobunke, keďže sa jedná o mentálne retardovaného jedinca.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor