



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 289/20/6603-43
EEČ: 2-46-12-2021

Brezno 22.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 568/107 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- *dňa 20.10.2020 o 18.00 hod. v obývačke rodinného domu na adrese XXXXX, XXXXX č. 568/107 po predchádzajúcej slovnej výmene so svojou dcérou XXXXX, pristúpil ku XXXXX mladšej a dlaňou ľavej ruky ju udrel po pravom líci a následne ju chytil za blúzku a držal jej blúzku zovretú rukou na hrudníku pričom sa jej vulgárne vyhrážal že ju zabije, pričom jej nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie, čím týmto svojím konaním u XXXXX mladšej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,*
- *dňa 12.11.2020 v čase o 15.00 hod. na dvore prislúchajúcom k rodinnému domu v obci XXXXX na ul. XXXXX č. 568/107 po predchádzajúcej slovnej výmene s XXXXX poskladal kábel, ktorý vytrhol zo svetla, zahnal sa s ním a švihol s ním XXXXX popred hlavu a vulgárne jej nadával s tým, že ju raz zabije, pričom ju nezasiahol a následne zobral do rúk mop na umývanie podlahy, zahnal sa s ním a chcel XXXXX udrieť po hlave, kde ona stihla tento*

mop chytiť a následne jej povedal, že ju mal už dávno zabiť, čím týmto konaním u XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Trestné stíhanie bolo začaté uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ČVS:ORP-409/PH-BR-2020 zo dňa 12.11.2020 postupom podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a následne uznesením zo dňa 13.11.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- *dňa 20.10.2020 o 18.00 hod. v obývačke rodinného domu na adrese XXXXX, XXXXX č. 568/107 po predchádzajúcej slovnej výmene so svojou dcérou XXXXX, pristúpil ku XXXXX mladšej a dlaňou ľavej ruky ju udrel po pravom líci a následne ju chytil za blúzku a držal jej blúzku zovretú rukou na hrudníku pričom sa jej vulgárne vyhrážal že ju zabije, pričom jej nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie, čím týmto svojím konaním u XXXXX mladšej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,*
- *dňa 12.11.2020 v čase o 15.00 hod. na dvore prislúchajúcom k rodinnému domu v obci XXXXX na ul. XXXXX č. 568/107 po predchádzajúcej slovnej výmene s XXXXX poskladal kábel, ktorý vytrhol zo svetla, zahnal sa s ním a švihol s ním XXXXX popred hlavu a vulgárne jej nadával s tým, že ju raz zabije, pričom ju nezasiahol a následne zobral do rúk mop na umývanie podlahy, zahnal sa s ním a chcel XXXXX udrieť po hlave, kde ona stihla tento mop chytiť a následne jej povedal, že ju mal už dávno zabiť, čím týmto konaním u XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,*

V uvedenej trestnej veci bolo vykonané vyšetrenie (podľa § 200 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku), nakoľko obv. XXXXX bol uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Brezno č.k. 0Tp/207/2020-79 zo dňa 15.11.2020 podľa § 87 ods. 2 Tr. poriadku, § 72 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku vzatý do väzby z dôvodu ustanoveného v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

V priebehu zrealizovaného vyšetrenia boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené dôkazy a to najmä zápisnice z výsluchov svedkyne – poškodenej XXXXX, svedkyne – poškodenej XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, svedkyne XXXXX, svedkyne XXXXX, taktiež bol vypracované znalecké posudky č. 9/2021, 10/2021,11/2021 XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), znalecké posudky č. 58/2020, 59/2020,60/2020 XXXXX, znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, zápisnica o výsluchu znalca XXXXX, zápisnica o výsluchu znalkyne XXXXX. Zároveň boli zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, a to najmä zápis o dychovej skúške, tiež lustrácie a správy na osobu obvineného.

Svedkyňa- poškodená XXXXX ml. vo výsluchu po vznesení obvinenia zotrvala na skutočnostiach ňou uvedenými v trestnom oznámení, a to, že dňa 12.11.2020 v čase o 15:00 hod. začula, že je na dvore hádka medzi jej mamou a otcom. Začula aj buchot a preto vyšla pred jej vchodové dvere a v tom videla, ako jej otec začal trhať kábel, na ktorom bolo zapojené svetlo. Pri tomto nadával jej mame že je kur... Následne povedal: „ja ti ukážem, kto je tu gazda a ja nie som pristač“. Následne sa zahnal s káblom, ktorý vytrhol na jej mamu a švihol jej s ním popred hlavu so slovami, že „ty kur.. ja ťa raz zabijem“. Mamu týmto káblom neudrel, lebo sa stihla uhnúť. Následne zobral do ruky mop na umývanie podlahy, zahnal sa sním a chcel ju udrieť. V tom pribehla ona ku otcovi a mame pričom na otca kričala, že čo zase robí mame, prečo ju zase bije. Zobrala mu tento mop a vtedy jej začal nadávať že je kur.. a mame povedal, že ju mal už dávno zabiť. Jej otec bol opitý na mol. Následne išla po telefón a zavolala na políciu.

Dňa 20.10.2020 oslavovala jej mama sedemdesiate narodeniny a sedeli spolu a troška oslavovali u nej v obývačke. Bolo asi 18:00 hod. keď počuli, ako kráča jej otec hore schodmi pričom nadával a kričal, že čo tam majú za kok.... na tých schodoch. Má tam poukladané rôzne ozdoby. Následne otec vošiel do izby a začal kričať, že tu po schodoch nebudú kok....., na čo sa postavila a povedala mu, že nech sa upokojí, nech nekričí a nenadáva a že nech ide zablahoželať mame a nech oslavuje s nimi. Tiež mu povedala, že keď chce kričať, nech odtiaľ odíde preč a nech ich nechá na pokoji. Keď počul, ako mu toto povedala, pristúpil ku nej a dlaňou ľavej ruky ju udrel po pravom líci a v zapätí dlaňou pravej ruky ju udrel po ľavom líci. Chcela ho odstrčiť, no on ju chytil za blúzku a držal jej blúzku zovretú rukou na hrudníku pričom jej hovoril: „odje... ťa, pôjdeš do pi..., uvidíš čo sa stane“. Pokúšala sa roztrhnúť blúzku, aby sa z jeho zovretia vyslobodila no to sa jej nepodarilo. Pristúpila ku nim jej mama a pomohla jej sa oslobodiť. Následne jej otec z izby odišiel preč. Jej otec bol vtedy opäť opitý na mol. Vtedy jej otec fackami nespôsobil žiadne zranenia. Jej otec pije alkohol pravidelne a keď pije, robí takéto veci ako popisala. Je agresívny, vyhráža sa a používa pri tom násilie. V minulosti spôsobil jej matke ublíženie na zdraví tým, že jej zlomil stavec krčnej chrbtice tak, že ju strčil celou silou na zem. Vtedy bol tiež pod vplyvom alkoholu a bol za to aj vo väzení. Od psychiatra má jej otec predpísané psychiatrické lieky, ktoré istý čas jedol, nepil alkohol a bol normálny. Ako náhle si vypije je neovládateľný a nevie čo robí, má z neho strach aj ona aj jej matka. Tiež stráca krátkodobú pamäť a nepamätá si. Konanie svojho otca u nej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Bojí sa, že jej ublíži.

XXXXX st. ako svedkyňa – poškodená vypovedala, že dňa 12.11.2020 v čase o 12:30 hod. prišiel za ňou jej manžel a pýtal sa jej, že či už prišla SMS správa s tým, či mu na účet prišiel dôchodok. On odišiel na poštu vytiahnuť peniaze. Približne po trištvrte hodine sa vrátil a začal chodiť po dvore. Vie, že máva poschovávaný kdekade alkohol. Videla na ňom, že je už pod vplyvom alkoholu. Približne o 15:00 hod. mu povedala, že svetlo, ktoré je zamontované nad kuchynkou by bolo dobre natočiť smerom do hora, aby bol osvetlený chodník. V tom sa jej manžel rozčúľil, začal trhať kábel, na ktorom bolo zapojené to svetlo, o ktorom mu hovorila, že treba otočiť. Tieto káble vytrhal. Pri tomto jej nadával, že je kur... V tom povedal, že jej ukáže, kto je tu gazda a že on nie je pristač a vtedy poskladal ten kábel, ktorý vytrhol asi na tri krát, zahnal sa s ním a švihol jej s ním popred hlavu so slovami, že „ty kur.. ja ťa raz zabijem“. Stihla sa uhnúť tomuto káblu a v tom mu tento kábel vypadol z rúk. Vedľa seba mal mop na umývanie podlahy, ktorý zobral do ruky, zahnal sa sním a chcel ju

udrieť po hlave. Stihla tento mop chytiť v tom ako ju chcel udrieť. On jej ho chcel vytrhnúť z ruky a tak sa s ním naťahovali. Jej manžel už bol značne opitý, ale na to všetko je stále veľmi silný. Tento incident videla aj jej dcéra od momentu, keď začal trhať káble, nakoľko počula, že sa na dvore niečo deje a že sa hádajú, no nechcela sa do nich starať až do chvíle, kým sa na ňu nezačal zaháňať. Vtedy prišla ku nej jej dcéra XXXXX a vytrhla mu palicu z ruky. Vtedy začal nadávať aj na dcéru, že je kurva a jej povedal, že ju mal už dávno zabiť. Vtedy jej dcéra išla po telefón a zavolała na políciu. Keď manžel videl, že dcéra volá na políciu išiel do svojej garáže a tam iba počula, ako nadáva.

Jej manžel jej v minulosti spôsobil ublíženie na zdraví tým, že jej zlomil stavec krčnej chrbtice, tiež pod vplyvom alkoholu. Pre to bol aj v base. On by mal brať psychiatrické lieky, nakoľko mu to doktor odporučil. Istý čas tieto lieky jedol, nepil alkohol a bol normálny. Ako náhle si vypije je neovládateľný a nevie čo robí, má z neho strach ona a aj jej dcéra. Tiež stráca krátkodobú pamäť a nepamätá si.

Dňa 20.10.2020 mala narodeniny a sedeli spolu s dcérou a troška oslavovali v časti domu, v ktorej býva jej dcéra konkrétne v obývačke. Bolo asi 18:00 hod. keď počuli, ako kráča jej manžel hore schodmi a nadáva pričom hovoril, že čo tu majú za koko... na tých schodoch. Následne vošiel do izby a začal kričať, že tu po schodoch nebudú koko...., na čo sa jej dcéra postavila a povedala mu, že nech sa upokojí, nech nenadáva a že nech jej ide v pokoji narodeninám, alebo keď nie nech odíde preč a nechá ich na pokoji. Manžel bol veľmi opitý. V tom ku nej pristúpil a dlaňou ľavej ruky dcéru udrel po pravom líci a v zapätí dlaňou pravej ruky udrel dcéru po ľavom líci. Následne ho dcéra odstrčila a on ju chytil za blúzku a držal jej blúzku zovretú rukou na hrudníku a hovoril jej „odje... ťa“, pôjdeš do pi.., uvidíš čo sa stane“. Za jej pomoci sa im podarilo, aby pustil dcéru. Následne z izby odišiel preč. Našťastie vtedy neutrpela žiadne zranenia no tiež sa bála o svoj život. Konanie jej manžela u nej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Bojí sa, že jej ublíži.

XXXXX ako obvinený spáchanie skutku v celom rozsahu poprel, uviedol, že tvrdenia XXXXX i XXXXX sú nepravdivé.

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Brezno vydala dňa 15.12.2020 pod č.k. OTp/227/2020 podľa § 148 ods. 2 Tr. poriadku Príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obv. XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP Brezno ČVS:ORP-400/1-VYS-BR-2020 boli podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku pribratí znalci a to XXXXX, znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), ktorých úlohou bolo vyšetrovanie obvineného a následné vypracovanie znaleckých posudkov.

XXXXX v znaleckom posudku č. 09/2021 konštatuje, že obvinený XXXXX v dobe spáchania trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu **trpel na duševnú poruchu a to organický psychosyndróm stredne ťažkého až ťažkého stupňa s počínajúcou demenciou cievnej etiológie**, pričom ide o ochorenie vyplývajúce z poškodenia mozgu, ku ktorému došlo u obvineného v dôsledku opakovaných náhlych cievnych mozgových príhod v minulosti ako aj úrazov hlavy s krvácaním do mozgu. Jeho rozpoznávacíe schopnosti bol znížené len ľahko, forenzne nevýznamne, obvinený teda mohol rozpoznať, že sa dopúšťa protiprávneho konania, **jeho ovládacie schopnosti však boli vplyvom vyššie zmienenej duševnej**

poruchy vymiznuté a obvinený nemohol teda svoje konanie ovládať. Ovládacia schopnosť bola u obvineného vymiznutá na podklade stredne ťažkého až ťažkého poškodenia mozgu s počínajúcou vaskulárnou demenciou, ku ktorému došlo v dôsledku opakovaných stavov nedostatočného prekrvenia mozgu pri náhlych cievnych mozgových príhodách a tiež zakrvácania do mozgu po opakovaných úrazoch hlavy. Ako rizikový a z časti aj vyvolávajúci faktor sa na tom podieľal aj nadmerný konzum alkoholu v minulosti a jeho pokračovanie v súčasnej dobe. Agresívneho konania v ebrietach (opitostiach) sa obvinený dopúšťal opakovane aj v minulosti. V súčasnej dobe však nie je schopný vplyvom vyššie uvedeného poškodenia mozgu kontrolovať svoju impulzivitu. Táto nedostatočná kontrola impulzivity spôsobená vyššie zmienenou duševnou poruchou môže byť oslabená ešte účinkom alkohol, ktorý aj naďalej konzumuje, aj keď v menších množstvách. V dobe spáchania aktuálneho trestného činu už trpel na vyššie uvedenú duševnú poruchu, ktorá významným spôsobom ovplyvnila jeho ovládacie schopnosti, nebola však pohnútkou k spáchaniu trestného činu. V súčasnej dobe obvinený dokáže chápať zmysel trestného konania voči svojej osobe len v obmedzenej miere a nedokáže sa sám obhajovať pred súdom. Jeho pobyt na slobode z psychiatrického a adiktologického hľadiska nepovažuje znalec za nebezpečný pre spoločnosť v prípade adekvátnej psychiatrickej liečby, ktorej súčasťou by mala byť aj abstinencia od alkoholu, preto znalec navrhuje obv. XXXXX uloženie ochranného psychiatrického a protialkoholického liečenia ambulantnou formou. U obv. XXXXX znalec zistil prejavy syndrómu závislosti od alkoholu, ktorý zodpovedá alkoholizmu ako chorobnému stavu v 3. vývojovom štádiu, ktoré sa prejavuje chorobne narušenou kontrolou pitia, ktorá pretrváva aj napriek evidentným negatívnym dôsledkom, neschopnosťou dlhodobejšej samostatnej vôľovej absencie, prítomná je evidentne zamenená tolerancia na alkohol, kedy k opitosti dochádza už po vypití oveľa menšieho množstva alkoholu ako v minulosti. Zjavná je bagatelizácia pitia a jeho dôsledkov. Dlhodobé zneužívanie alkoholu sa podieľalo ako rizikový ale aj jeden z vyvolávajúcich faktorov na rozvoji vyššie zmienenej duševnej poruchy spôsobenej poškodením mozgu, vplyvom ktorej nedokáže dostatočne kontrolovať svoju impulzivitu a v určitých situáciách dostatočne ovládať svoje konanie.

XXXXX dňa 01.02.2021 vo výpovedi v procesnom postavení znalca konkretizoval svoju odpoveď na otázku vyšetrovateľa PZ č. 6, kde v znaleckom posudku je uvedená odpoveď, že pobyt obvineného na slobode z psychiatrického a adiktologického hľadiska nepovažuje za nebezpečný pre spoločnosť v prípade adekvátnej psychiatrickej liečby, ktorej súčasťou by mala byť aj abstinencia od alkoholu a preto navrhuje obvinenému XXXXX uložiť ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenie ambulantnou formou, pričom túto svoju odpoveď by chcel konkretizovať tak, že pokiaľ obvinený XXXXX bude prepustený na slobodu a do doby nariadenia ambulantnej liečby u obv. XXXXX je možné tohto považovať z psychiatrického a adiktologického hľadiska za nebezpečného pre spoločnosť, čo zdôvodňuje tým, že vzhľadom k tomu že bol u obv. XXXXX diagnostikovaný alkoholizmus chorobného stavu v 3. vývojovom štádiu, nie je možné vylúčiť u obvineného konzumáciu alkoholu v dobe po jeho prepustení z výkonu väzby do doby nariadenia ambulantnej liečby, počas ktorej by obv. XXXXX z psychiatrického a adiktologického hľadiska predstavoval nebezpečenstvo pre spoločnosť, preto by korigoval svoje závery v tom smere, že vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odporúča obv. XXXXX uložiť psychiatrické a protialkoholické liečenie ústavnou formou, čo by obv. XXXXX z pohľadu psychiatrického prospelo vo väčšej miere aj

z dôvodu, že žije v milieupatickom prostredí, ktoré podmieňuje u obv. XXXXX konzumáciu alkoholických nápojov a jeho následného agresívneho správania sa k poškodeným. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam teda je obv. XXXXX potrebné považovať **z psychiatrického a adiktologického hľadiska za nebezpečného pre spoločnosť a navrhuje obv. XXXXX uložiť ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenie ústavnou formou.**

Znalcom z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých (XXXXX) bol vypracovaný znalecký posudok č. 58/2020 zo záverov ktorého je zrejme, že v celkovom rozumovom výkone XXXXX sa prejavuje zhoršenie na organickom podklade. Intelekt je zhoršený na úroveň ľahkej duševnej zaostalosti, pamäťové funkcie dosahujú len defektnú úroveň. Orientácia osobou, priestorom a situáciou je plne zachovaná. Osobnosť XXXXX tiež nesie známky organických zmien, je zúžená, s obmedzenými zdrojmi. Emocionálne väzby sú málo srdečné, plytké, emocionálne je skôr nestabilný, nezrelý, prítomné sú u neho sklony k závislosti. Je zvýraznene subjektívny, vzrušivý, voči kritike citlivý. Uvedené spolu s jeho nízkou frustračnou toleranciou, neprispôsobivosťou a sklonom k impulzivite môže viesť ku konfliktnému, problémovému až agresívnemu správaniu. Celkovo vyšetrenie svedčí pre prítomnosť stredne ťažkej organickej patológie centrálnej nervovej sústavy. Aktuálne sa prejavuje aj zvýraznená úzkosť, v diagnostike sa prejavuje nástup pocitov viny z vlastných agresívnych sklonov, čo pravdepodobne súvisí so situáciou, v ktorej sa ocitol, s umiestnením vo väzbe. Obvinený registruje problémy vo vzťahu s manželkou posledných 15 rokov, situácia vo vzájomných vzťahoch je vyostrená, zároveň má tiež sklon k subjektívnemu hodnoteniu situácie, okolnosti vníma cez seba, s malým náhľadom na reálne okolnosti. Jeho intelekt je na organickom podklade znížený až do pásme ľahkej duševnej zaostalosti, čo vedie k menej efektívnym spôsobom riešenia problémov. Uvedené spolu s jeho aktuálnou osobnostnou dispozíciou- teda jeho iritabilita, vzrušivosť, neprispôsobivosť a ťažšie ovládanie impulzivity, môže viesť k problémovému, konfliktnému až agresívnemu správaniu.

U obvineného sú prítomné organické zmeny CNS, ktoré sú vysoko pravdepodobne nezvratné, tieto obmedzujú jeho schopnosť aktívnej práce na sebarozvoji. Intelekt je u obvineného deteriorovaný do pásma ľahkej duševnej zaostalosti, má sklon k impulzivite a ťažšie sa prispôsobuje záťažovým situáciám. S ohľadom na uvedené je u neho zmena vnímania situácií, zmena spôsobu riešenia a spôsobu reagovania na situácie málo očakávateľná. K vyostreniu aktuálnej situácie a k protiprávnemu konaniu obvineného však vysoko pravdepodobne viedlo nielen jeho spôsob správania a konfliktnosť, ale jednalo sa v značnej miere o vyvrcholenie vzťahového napätia a vzájomných konfliktov, ku ktorým prispeli aj svedkovia XXXXX ml. a XXXXX st. .

Obvinený má tendenciu vnímať situácie subjektívne, má slabší náhľad na celkovú situáciu, ťažšie sa odosobňuje. Jeho pamäťové funkcie sú oslabené, ťažšie si zapamätáva a tiež jeho schopnosť reprodukcie zapamätaného je znížená. Navyše reprodukcia zapamätaného je pozmenená jeho subjektívnou interpretáciou. V rámci subjektívneho náhľadu na situáciu a tiež v rámci jeho procesného postavenia obvineného má XXXXX sklon k alibistickému spracovaniu údajov.

Obvinený ťažšie zvláda vypäté, záťažové situácie, pod tlakom je neprispôsobivý a má sklon k impulzivite. To u neho môže viesť ku konfliktnému, problémovému až agresívnemu správaniu.

Sudkyňou pre prípravné konanie Okresného súdu Brezno č.k. 0Tp/229/2020 zo dňa 15.12.2020 bol podľa § 150 Tr. poriadku vydaný Príkaz na vyšetrenie duševného stavu svedkyne – poškodenej XXXXX

Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 21.12.2020 bol podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX a znalkyňa z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých Mgr. Jana XXXXX vypracoval znalecký posudok č. 10/2021, v záver ktorého konštatuje, že znaleckým vyšetrením znalec u XXXXX nezistil žiadnu duševnú chorobu alebo poruchu. Takisto u nej nezisťuje ani žiadne známky či symptómy psychotraumu, ktoré by si vyžiadali psychiatrickú intervenciu či psychofarmakologickú liečbu. Vyšetrením nezistil u svedkyne posttraumatickú stresovú poruchu ani žiadnu inú duševnú poruchu či chorobu, ktorá by bola v priamej príčinnej súvislosti s agresívnym správaním sa obvineného XXXXX ku nej. Svedkyňa poškodená netrpí na žiadnu duševnú chorobu alebo poruchu, ktorá by chorobným spôsobom vplývala na jej schopnosť správne vnímať, pamätať si a reprodukovať prežité udalosti. U svedkyne vyšetrením nezistil sklon k zneužívaniu návykových látok, vrátane alkoholu, či syndróm závislosti od nich. U poškodenej sklony k samopoškodzovaniu svojho tela a ani suicidálne (samovražedné) sklony nezistil. Súčasný zdravotný stav svedkyne poškodenej si nevyžaduje žiadnu psychiatrickú liečbu.

XXXXX, znalkyňou z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých bol vypracovaný znalecký posudok č. 59/2020 zo záverov ktorého je zrejme, že osobnosť svedka XXXXX staršej je neuroticky štruktúrovaná, senzitívna. Prejavuje sa u nej jej nahromadený hnev z neuspokojivej životnej situácie v minulosti a prejavujú sa u nej zvnútornené pocity krivdy. Príčinu svojich problémov má tendenciu prisudzovať okoliu a vonkajším okolnostiam, jej účasť na životnej situácii, v ktorej je nespokojná, je skôr pasívna. Aktuálne sa javí byť podporená a zaktivizovaná prítomnosťou dcéry. Jej hodnotový systém sa odráža v diagnostike ako labilný, so známkami ľahkovážnosti. Má tendenciu hodnotiť situácie skôr subjektívne. Jej emocionálne vzťahy sú skôr málopočetné, od okolia si udržiava odstup. Intelekt svedkyne sa orientačne nachádza v pásme nižšieho priemeru. XXXXX st. netrpí traumou, ktorá by bola následkom aktuálne vyšetrovaných udalostí zo dňa 20.10.2020 a dňa 12.11.2020. U XXXXX nie sú prítomné poruchy vnímania, je schopná správne vnímať prežité udalosti, ale jej interpretácia prežitého je ovplyvnená jej tendenciou k subjektivite. Pamäťové funkcie svedkyne sú oslabené, predovšetkým s časovým odstupom je jej schopnosť reprodukcie zapamätaného znížená, čo môže viesť k nepresnostiam a okliešteniu v detailoch v jej svedeckých výpovediach. Vierohodnosť výpovede svedka pred vyšetrovateľom je čiastočne znížená jej ovplyvniteľnosťou a sugestibilitou zo strany dcéry, XXXXX U XXXXX znalec nezachytil sklon k patologickému klamstvu. Pri jej kolísavom hodnotovom systéme a ovplyvniteľnosti dcérou je u nej možné skresľovanie skutočností a detailov vo výpovedi. Vierohodnosť výpovede XXXXX to čiastočne znižuje. U svedka nezistila sklon k priamym cieleným konfabuláciám, skôr k pozmenenej skreslenej reprodukcii. Výrazným formujúcim vplyvom v živote svedka bolo manželstvo, do ktorého vstupovala veľmi mladá a ovplyvniteľná. V danej životnej situácii bola na manželovi závislá. Manželský vzťah dodnes vníma ako nemenný, záväzný vzťah, preto sa uzavretím manželstva s obvineným ocitla v pre ňu neriešiteľnej situácii. Muža vo všeobecnosti vníma ako sociálne dominantného, rozhodujúceho, preto konfliktné a násilné správanie prijímala pasívne, ako súčasť svojho života. Vplyvom tohto

spôsobu života sa v nej zakorenil pocit krivdy, nahromadil sa v nej hnev, dlhodobo zažívala pocit životnej nespokojnosti, strachu a bezmocnosti. Vzťahová nerovnováha s dominanciou manžela sa zmenila, keď dospela dcéra a začala byť pre matku oporou. Pravdepodobne určitá koalícia medzi p. XXXXX st. a XXXXX viedla k zmene vzťahovej dynamiky, p. XXXXX st. je podporenejšia, nezostala v stave bezmocnosti vo vzťahu k manželovi. Vysoko pravdepodobne k tomu prispel aj pokles mentálnej výkonnosti u manžela XXXXX, čím získali v spoločnej domácnosti mentálne navrch.

Zo strany obvineného XXXXX znalkyňa zistila také zlé zaobchádzanie s XXXXX, ktoré táto pociťovala ako ťažké príkorie a to predovšetkým v minulosti, keď sa voči správaniu manžela cítila bezmocná a svoju situáciu nevedela riešiť. V súčasnej situácii, kedy jej oporu poskytuje dospelá dcéra, vo vzťahu s manželom nie je v stave bezmocnosti a XXXXX už nie je v dominantnej pozícii vo vzťahu k manželke. Aktuálne sa z jeho strany vysoko pravdepodobne jedná o intermitentné impulzívne vyostrenie vzájomných konfliktov.

Spolužitie XXXXX a XXXXX sa vyznačovalo predovšetkým v minulosti vzťahovou asymetriou v prospech XXXXX, v spolužití s XXXXX následkom jeho agresívneho správania prežívala XXXXX st. duševné bolesti, ktoré ovplyvnili jej obvyklý spôsob života a netrvali len prechodný čas. V aktuálnej situácii už túto vzťahovú asymetriu v ich vzájomnom vzťahu neregistruje.

U XXXXX znalkyňa nezachytila výraznejší sklon k impulzivite, jej mentálne brzdy sú primerané, nezachytila priamy sklon agresii. Zachytila však u nej nahromadený hnev a pocity krivdy, ktoré sa pravdepodobne prejavuje skôr verbálnou agresiou.

Sudkyňou pre prípravné konanie Okresného súdu Brezno č.k. 0Tp/228/2020 zo dňa 15.12.2020 bol podľa § 150 Tr. poriadku vydaný Príkaz na vyšetrovanie duševného stavu svedkyne – poškodenej XXXXX

Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 21.12.2020 bol podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (XXXXX) a znalkyňa z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých (XXXXX).

Znalecký posudok č. 11/2021 bol vypracovaný XXXXX, v závere ktorého znalec uvádza, že znaleckým vyšetrením znalec nezistil u svedkyne XXXXX žiadnu duševnú chorobu alebo poruchu. Takisto u nej nezisťuje ani žiadne známky či symptómy psychotrauma, ktoré by si vyžiadali psychiatrickú intervenciu či psychofarmakologickú liečbu. Vyšetrením nezistil u svedkyne posttraumatickú stresovú poruchu ani žiadnu inú duševnú poruchu či chorobu, ktorá by bola v priamej príčinnej súvislosti s agresívnym správaním sa obvineného XXXXX ku nej. Svedkyňa poškodená netrpí na žiadnu duševnú chorobu alebo poruchu, ktorá by chorobným spôsobom vplývala na jej schopnosť správne vnímať, pamätať si a reprodukovať prežité udalosti. U svedkyne vyšetrením nezistil sklon k zneužívaniu návykových látok, vrátane alkoholu, či syndróm závislosti od nich. U poškodenej sklony k samopoškodzovaniu svojho tela a ani suicidálne (samovražedné) sklony nezistil. Súčasný zdravotný stav svedkyne poškodenej si nevyžaduje žiadnu psychiatrickú liečbu.

Znalkyňou z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých XXXXX bol vypracovaný znalecký posudok č. 60/2020 zo záverov ktorého je zrejmé, že rozumový výkon XXXXX je nadpriemerný,

kvantitatívne na dobrej úrovni. Intelekt dosahuje v porovnaní s populačnou normou úroveň vyššieho priemeru až nadpriemeru (IQ=112). Pamäťové funkcie dosahujú kvantitatívne dobrú úroveň, ale zrejme je kvalitatívne zhoršenie reprodukcie zapamätaného, prítomné sú nielen nepresnosti ale aj priama konfabulácia. Osobnosť XXXXX nesie známky disharmonického vývinu, je akcentovaná v histriónskych črtách, čo sa prejavuje egocentrizmom, nadhodnocovaním vlastných postojov a vlastného náhľadu na situáciu, ktorý je subjektívny. Prítomná je u nej tendencia k manipulatívne a teatrálnemu správaniu, sklon k impulzivite a k navonok smerovaným výrazným emočným prejavom. V diagnostických metódach sa odráža ťažšie prispôsobovanie sa situáciám, až problémové spôsoby neprispôsobenia. Jej hodnotový systém sa javí labilný. Zároveň sú u nej prítomné zvnútornené pocity ohrozenia, pretrvávajúceho napätia, postoj voči okoliu je skôr nedôverčivý, opatrný. Má tendenciu od okolia očakávať skôr nepriateľstvo, úskoky. Osobnosť XXXXX bola formovaná rodinným prostredím, ktoré dieťaťu nedokázalo poskytnúť dostatočný pocit bezpečia, stability, pevný hodnotový systém.

XXXXX ml. netrpí traumou, ktorá by bola následkom aktuálne vyšetovaných udalostí zo dňa 20.10.2020 a dňa 12.11.2020. U XXXXX nie sú prítomné poruchy vnímania. Jej schopnosť pamätať si je primeraná. V jej reprodukcii zapamätaného sú prítomné nepresnosti, skreslenia aj konfabulácia, čo je odrazom organizácie a štruktúry osobnosti, nie primárnym zhoršením funkcie pamäte. Vo vzťahu k vyšetrovanej udalosti to jej vierohodnosť čiastočne znižuje. Vierohodnosť výpovede svedka pred vyšetrovateľom je vzhľadom na vyššie uvedené čiastočne znížená, je pravdepodobné jej čiastočné skreslenie zo strany XXXXX Vierohodnosť svedka je znížená predovšetkým tendenciou k nadsadzovaniu a skresľovaniu prežitých udalostí, tiež tendenciou k manipulatívne a teatrálnemu správaniu. U svedka znalec zachytil účelové skresľovanie informácií a nadsadzovanie prežitého v prípade, že jej to pomôže k naplneniu vlastných potrieb.

Osobnosť XXXXX bola v detstve formovaná rodinným prostredím, ktoré vzhľadom k agresívnemu a násilnému správaniu otca voči matke nedokázalo dieťaťu poskytnúť dostatočný pocit bezpečia, stability, pevný hodnotový systém a viedlo u nej k sformovaniu akcentovanej histriónskej osobnosti. Je egocentrická, manipulatívna, sú u nej prítomné zvnútornené pocity ohrozenia, pretrvávajúceho napätia, postoj voči okoliu je skôr nedôverčivý, opatrný až nepriateľský. Má tendenciu od okolia očakávať skôr nepriateľstvo, úskoky a nebezpečenstvo, voči ktorým sa snaží brániť. Uvedené hodnotím ako odraz disharmonického vývinu osobnosti vplyvom spôsobu života v detstve, v rodine, kde sa otec správal voči matke pravdepodobne násilne a nepredvídateľne.

V súčasnosti sú vo vzájomnom vzťahu XXXXX a obvineného prítomné závažné konflikty, avšak XXXXX ml. nie je v submisívnej, závislej pozícii, nie je voči otcovi v stave naučenej bezmocnosti, pasivite a strachu. Aktuálne som u XXXXX nezaznamenala trvalé zmeny osobnosti a negatívne následky v jej prežívaní s trvalejším charakterom, ktoré by boli následkom súčasných konfliktov a vyšetovaných udalostí.

Zo strany obvineného XXXXX znalec nezachytil také zlé správanie, ktoré sa vyznačovalo vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti s určitou trvalosťou, ktoré by prežívala ako ťažké príkorie, a ktoré by bolo namierené priamo na osobu XXXXX

Dňa 16.2.2021 bola na zápisnicu o výsluchu znalca vypočutá XXXXX, ktorá pri výsluchu uviedla, že je znalec z odbor psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a odvetvie klinická psychológia detí. Uznesením Vyšetrovateľa PZ zo dňa

21.12.2020 pod ČVS: ORP-400/1-VYS-BR-2020 bola pribratá ako znalec na psychologické vyšetrenie okrem iného aj XXXXX Na základe Uznesenia Vyšetrovateľa PZ vypracovala znalecký posudok č. 59/2020, pričom by chcela konkretizovať svoju odpoveď na otázku č. 8, kde uviedla, že „zo strany obvineného XXXXX som zistila také zlé zaobchádzanie s XXXXX, ktoré táto pociťovala ako ťažké príkorie a to predovšetkým v minulosti, keď sa voči správaniu manžela cítila bezmocná a svoju situáciu nevedela riešiť. V súčasnej situácii, kedy jej oporu poskytuje dospelá dcéra, vo vzťahu s manželom nie je v stave bezmocnosti a XXXXX už nie je v dominantnej pozícii vo vzťahu k manželke. Aktuálne sa z jeho strany vysoko pravdepodobne jedná o intermitentné impulzívne vyostrenie vzájomných konfliktov“ a na otázku č. 9, kde je uvedené, že „spolužitie XXXXX a XXXXX sa vyznačovalo predovšetkým v minulosti vzťahovou asymetriou v prospech XXXXX, v spolužití s XXXXX následkom jeho agresívneho správania prežívala XXXXX st. duševné bolesti, ktoré ovplyvnili jej obvyklý spôsob života a netrvali len prechodný čas. V aktuálnej situácii už túto vzťahovú asymetriu v ich vzájomnom vzťahu neregistrujem“.

Odpovede na tieto otázky by chcela upresniť tak, že zo strany obvineného XXXXX bolo zistené také zlé zaobchádzanie s XXXXX, ktoré táto pociťovala ako ťažké príkorie a to predovšetkým v minulosti, keď sa voči správaniu manžela cítila bezmocná a svoju situáciu nevedela riešiť a spolužitie XXXXX a XXXXX sa vyznačovalo predovšetkým v minulosti vzťahovou asymetriou v prospech XXXXX, v spolužití s XXXXX následkom jeho agresívneho správania prežívala XXXXX st. duševné bolesti, ktoré ovplyvnili jej obvyklý spôsob života a netrvali len prechodný čas, pričom uvedené zistenia boli hlavne v minulosti a to po uzavretí manželstva až do doby, kedy dcéra XXXXX a XXXXX staršej a to XXXXX mladšia, narodená v r. 1971 dosiahla plnoletosť, pričom predpokladá, že takýto stav trval pravdepodobne do roku 1990, maximálne do konca kalendárneho roka 1995, kedy XXXXX mladšia dosiahla plnoletosť a vzťahová nerovnováha s dominanciou manžela sa zmenila, keď dospelá dcéra začala byť pre matku oporou. Pravdepodobne určitá koalícia medzi p. XXXXX a XXXXX viedla k zmene vzťahovej dynamiky, p. XXXXX st. je podporenejšia, nezostala v stave bezmocnosti vo vzťahu k manželovi. Vysoko pravdepodobne k tomu prispel aj pokles mentálnej výkonnosti u manžela XXXXX, čím získali v spoločnej domácnosti mentálne navrch, čo prebiehalo približne do dosiahnutia plnoletosti XXXXX mladšej a po dosiahnutí jej plnoletosti došlo k zásadnej zmene správania sa XXXXX k poškodenej XXXXX staršej a mladšej, kedy mali obe nad XXXXX mentálnu prevahu.

V súčasnej dobe zo strany obvineného XXXXX nezachytila také zlé správanie, ktoré by sa vyznačovalo vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti s určitou trvalosťou, ktoré by XXXXX staršia a mladšia prežívali ako ťažké príkorie, a ktoré by bolo namierené priamo na osobu XXXXX mladšej a staršej. V súčasnej dobe obvinený XXXXX nespôsobil XXXXX staršej a mladšej také duševné bolesti, ktoré ovplyvnili ich obvyklý spôsob života a netrvali celkom krátky, prechodný čas.

Obdobne by chcela uviesť, že uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 21.12.2020 pod ČVS: ORP-400/1-VYS-BR-2020 bola pribratá ako znalec na psychologické vyšetrenie okrem iného aj XXXXX mladšej. Na základe uznesenia Vyšetrovateľa PZ vypracovala znalecký posudok č. 60/2020, kde je v odpovedi na otázku č. 9 okrem iného uvedené, že „v znaleckom posudku č. 59/2020, kde som posudzovala osobu a prežívanie XXXXX, som uviedla, že jej spolužitie s XXXXX sa vyznačovalo predovšetkým v minulosti vzťahovou asymetriou v prospech XXXXX. V spolužití

XXXXX s XXXXX následkom jeho agresívneho správania prežívala táto duševné bolesti. I keď voči dcére sa v minulosti XXXXX týmto spôsobom vysoko pravdepodobne neprejavoval, ohrozenie, fyzické aj psychické utrpenie matky na XXXXX v období detstva, teda jej osobnostného vývinu pôsobilo výrazne. Prežívanie dieťaťa je napojené na prežívanie matky aj na jej vnímanie situácie, čo bolo výrazným formujúcim činiteľom u XXXXX. Duševné utrpenie, ktoré matka v minulosti prežívala, spôsobovalo utrpenie aj XXXXX, nie krátky ani prechodný čas. V súvislosti s tým je u nej dodnes prítomný výrazný hnev až agresia voči osobe otca a tiež zvnútornený pocit krivdy“ pričom ako už uviedla, takéto správanie sa XXXXX trvalo až do doby dosiahnutia plnoletosti u XXXXX mladšej, čiže predpokladá, že takéto správanie sa XXXXX pociťovala aj XXXXX mladšia ako duševné utrpenie až do doby dosiahnutia plnoletosti a to pravdepodobne do roku 1990 maximálne do roku 1995, kedy už XXXXX mladšia dosiahla plnoletosť.

Príkazom prokurátorky OP Brezno sp. zn. 1 Pv 289/20/6603-35 zo dňa 02.02.2020 bol obv. XXXXX podľa § 79 ods. 1, ods. 4 Tr. poriadku prepustený z väzby na slobodu s tým, že bol okamžite umiestnený v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya v Kremnici, berúc v úvahu závery znaleckého posudku č. 9/2021 XXXXX, taktiež závery získané vylúčením znalca XXXXX zo dňa 01.02.2021.

Vzhľadom na všetky zadovážené dôkazy hodnotiac ich jednotlivo i v ich súhrne tak, ako to uvádza ust. § 2 ods. 12 Tr. poriadku, mám za to, že v doterajšom priebehu prípravného konania bolo dostatočným spôsobom preukázané, že ku vyššie uvedenému protiprávnemu konaniu došlo, toto je trestným činom a dopustil sa ho preukázateľne obv. XXXXX, pričom toto jej konanie napĺňa znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zákona.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Závažnejším spôsobom konania sa podľa § 138 písm. a) Tr. zákona rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Chránenou osobou sa podľa § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zákona rozumie blízka osoba, tiež osoba vyššieho veku.

Blízkou osobou sa podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona na účely trestného zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Osobou vyššie veku podľa § 127 ods. 3 Tr. zákona sa rozumie osoba staršia ako 60 rokov.

Podľa 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené, a síce, že ovládacia schopnosť obvineného XXXXX bola v čase spáchania trestného činu vymiznutá, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Medveďová
prokurátorka