



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 18/15/6603-29
EEČ: 2-46-12-2017

Brezno 11.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 231 odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 231 odsek 1 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe od konca januára 2005 do 21. apríla 2005 v Kokave nad
Rimavicou, XXXXX, v rodinnom dome v mieste trvalého bydliska XXXXX, tohto pod
hrozbou fyzického násilia nútil, aby mu vrátil 5.000 Sk (331,94 €), následne dňa 21.
4. 2005 približne o 16.00 h využil tú skutočnosť, že XXXXX bol v jeho osobnom
motorovom vozidle zn. Fiat Punto, ev. č. XXXXX bez jeho súhlasu prešiel s vozidlom
na odstavnú plochu medzi obcami Sihla a Čierny Balog, tu sa mu opätovne vyhrážal

fyzickou ujmou, ak mu nezaplatí uvedenú finančnú čiastku, pritom zobral zo zeme hrubú haluz, vyhrážal sa XXXXX, že ho ňou zabije, pričom tento využil chvíľu nepozornosti XXXXX, ušiel do blízkeho lesného porastu, odkiaľ sa mu podarilo neskôr dostať po ceste do Čierneho Balogu, kde zavolať policajnú hliadku,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, UJaKP Brezno uznesením ORP-142/OdV-BR-2005 zo dňa 22. 4. 2005 podľa § 160 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a podľa § 163 ods. 1 Tr. por. č. 141/1961 Zb. vzniesol obvinenia XXXXX za trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. a trestný čin obmedzovania osobnej slobody podľa § 231 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

XXXXX spáchanie skutku v celom rozsahu poprel. S poškodeným sa poznajú zo študentských čias, boli kamaráti. Na požiadanie poškodeného mu požičal na jar 2005 15.000 Sk, ktoré mu sľúbil vrátiť do týždňa. Peniaze potreboval na kúpu auta, ako zálohu mu nechal technický preukaz od iného vozidla. Po týždni mu XXXXX peniaze nevrátil, zavolať mu asi o mesiac a povedal, že peniaze nemá, pričom mu sľúbil, že sa bude snažiť mu ich vrátiť. O tri mesiace mu vrátil 5.000 Sk a o ďalších približne 6 mesiacov mu šekom poslal ďalších 5.000 Sk. On si medzitým opakovane chodil pýtať peniaze do bydliska poškodeného XXXXX kde väčšinou boli doma len jeho rodičia. Týmto povedal, že mu ich syn dlží ešte 5.000 Sk. V apríli 2005 bol na svojom vozidle aj s vtedajšou priateľkou XXXXX za XXXXX v Kokave nad Rimavicou. Tento peniaze znova nemal, ale povedal, aby išli spolu do Brezna, že mu ich zoženie. Vybrali sa preto spoločne na jeho vozidle do Brezna, kde zastali pri hlavnej ceste za obcou Sihla. Obaja vystúpili z vozidla, XXXXX zostala čakať v aute. XXXXX zrazu ušiel do lesa, on ho hľadal, ale nepodarilo sa mu ho nájsť. Vrátil sa preto do Kokavy k rodičom XXXXX povedal im, že ich syn ušiel do lesa, títo naňho začali kričať a vyčítať mu, prečo k nim chodí, preto odtiaľ odišiel. Neskôr sa od policajtov dozvedel, že naňho XXXXX podal trestné oznámenie za vydieranie a únos.

K skutku bol opätovne vypočutý dňa 24. 2. 2017, keď vo svojej výpovedi uviedol, že trvá na svojich predošlých výpovediach a spáchanie skutku, ako mu je kladený za vinu, popiera. S XXXXX sa stretol niekedy na začiatku leta 2014 a tento mu prisľúbil, že mu peniaze vráti, lebo pracuje v Írsku. Tiež mu prisľúbil, že pôjde na políciu a povie pravdu, ako to bolo, aby už on nemal naďalej problémy, a dal mu na seba telefonický kontakt. Dňa 7. 6. 2014 mu XXXXX poslal SMS správu, kde sa mu ospravedlnil. Dohodli sa, že pôjdu na políciu spolu, avšak k tomu nedošlo, nakoľko sa už neskôr s poškodeným XXXXX nevedel spojiť, a preto to nechal tak. Do dnešného dňa mu XXXXX zvyšnú časť peňazí nevrátil.

Svedok – poškodený XXXXX dňa 7. 9. 2005 uviedol, že koncom roka 2003 sa skontaktoval s XXXXX a požiadal ho o pôžičku 5.000 Sk. Dohodli sa, a preto išiel za ním do Hačavy, kde mu XXXXX 5.000 Sk požičal. Do zálohy mu dal technický preukaz od svojho vozidla a sľúbil mu, že mu peniaze čím skôr vráti. Asi o dva týždne mu poštovou poukážkou 5.000 Sk vrátil a tým považoval celú vec za vybavenú. Koncom januára 2005 ho začal XXXXX častejšie navštevovať a povedal mu, že mu ešte dlží 10.000 Sk, čo však nebola pravda. Vyhrážal sa aj jeho otcovi, že

ak mu peniaze nevráti, zavolá kamarátov z Brezne a tí si to s ním vybaví. Taktiež sa obvinený vyhráždil aj jeho matke, ktorú za tým účelom navštívil v ambulancii v Kokave nad Rimavicou. V bližšie nezistený deň opäť prišiel XXXXX so svojim vozidlom do Kokavy nad Rimavicou a zaparkoval pred ich domom. Keď rodičia odišli do práce, zazvonil, búchal na dvere, kričal a vyhráždil sa, že vykopne dvere. Po 20 minútach XXXXX odišiel. Dňa 21. 4. 2005 približne o 16.00 h prišiel obvinený opäť k nim domov na vozidle Fiat Punto. On stál v tom čase pri bráničke, keď sa otvorili dvere na strane spolujazdca a XXXXX, priateľka obvineného mu povedala, aby nastúpil do auta, že mu chce obvinený ukázať niečo na predaj. Keď sa naklonil do auta, XXXXX ho potiahla dnu, on zacítil bolesť v pravej nohe od privretia dverí, XXXXX dvere zavrela a autom odišli. Išli smerom na Brezno a približne po 25 minútach jazdy od neho XXXXX pýtal už len 5.000 Sk. Po ceste mu obvinený povedal, že idú za jeho kamarátmi do Brezna a títo si to s ním vybaví. Neskôr zastali na odpočívadle medzi Sihlou a Čiernym Balogom, obvinený vystúpil z vozidla, kričal naňho, povedal mu, že má poslednú šancu zohnať peniaze. Obvinený zobral hrubú haluz, začal s ňou oháňať, búchal s ňou do neďalekého kríka. Vyhráždil sa mu, že ak tie peniaze nezoženie, že ho zabije, alebo ho odvezie ku kamarátom do Brezna. Potom si obvinený sadol do vozidla, čo on využil, rýchlo otvoril dvere a ušiel do lesa pri ceste. Rozbehol sa smerom na Sihlu, zastavil sa až po 15 minútach, keď zistil, že ho neprenasledujú. Pomedzi stromy uvidel, ako sa obvinený pohybuje vozidlom hore dolu po ceste, akoby ho hľadal. Nakoniec sa vybral smerom na Čierny Balog, kde približne 2 km pred obcou zastavil bielu dodávku, ktorá ho odviezla do Čierneho Balogu, kde vystúpil. V blízkosti uvidel penzión Zelený dom, kde poprosil jeho majiteľa, aby zavolať políciu, čo aj spravil.

Vo výpovedi dňa 6. 4. 2009 zotrval na svojej predchádzajúcej výpovedi s tým, že si neuplatňuje nárok na náhradu škody.

Vo výpovedi dňa 15. 3. 2017 uviedol, že sa dostavil na políciu za účelom zmeniť svoje predchádzajúce výpovede z rokov 2005 a 2009. XXXXX ho nevydieral, všetko si to naňho vymyslel. V tom období mal veľké dlhy a podaním trestného oznámenia chcel docieľiť, aby už mal od XXXXX pokoj, a aby tento za ním už nechodil. Do vozidla obvineného nastúpil dobrovoľne s tým, že išli do Brezna, kde mu chcel peniaze vrátiť. Po ceste zastali preto, že potreboval ísť na malú potrebu a keď obvinený zastal, ušiel do lesa. Ešte pred týmto výsluchom sa s obvineným dohodli, že mu peniaze vráti do 15. 4. 2017.

K skutku boli v priebehu vyšetrovania vypočutí aj svedkovia XXXXX a XXXXX, rodičia poškodeného XXXXX. Obaja obdobne potvrdili, že obvinený ich syna navštevoval v mieste ich trvalého bydliska v Kokave nad Rimavicou a pýtal vrátenie pôžičky v sume od 5.000 do 15.000 Sk.

XXXXX XXXXX vo výpovedi dňa 13. 10. 2005 k skutku uviedla, že bola priateľkou XXXXX, s ktorým niekedy v apríli 2005 bola na jeho vozidle v Kokave nad Rimavicou za XXXXX. Tento mal XXXXX dlžiť 5.000 Sk už dlhšiu dobu a jednalo sa o zostatok z väčšej sumy peňazí, ktorú XXXXX XXXXX požičal. XXXXX nasadol do vozidla pred domom, v ktorom býval, ona sedela na zadnom sedadle. Povedal, že v Brezne má kamaráta, ktorý mu požičia peniaze, aby ich mohol vrátiť XXXXX. Za obcou Sihla potreboval ísť XXXXX na potrebu, preto mu XXXXX zastal, obaja vystúpili z vozidla a za chvíľu sa už vrátil len XXXXX. Keď sa XXXXX nevrátil ani po 5 minútach, išiel ho XXXXX do lesa pohľadať, neskôr ho hľadali aj spoločne. Nevie

si vysvetliť, prečo XXXXX ušiel. Spolu s obvineným sa potom vrátila do Kokavy, kde rodičom XXXXX povedali, že im tento ušiel z auta do lesa, a odišli preč.

XXXXX dňa 24. 4. 2017 vo výpovedi uviedol, že niekedy v roku 2014 bol so synom na nákupe v Tesco a tu sa stretli s poškodeným XXXXX. On sa ho opýtal, či chce robiť niečo s trestnou vecou jeho syna. Tento sa hneď začal ospravedlňovať, povedal, že si celú vec vymyslel, lebo mal veľa dlhov. Tiež povedal, že pracuje v Anglicku, má peniaze, že je ochotný ísť na políciu do Brezna povedať pravdu, že si to vymyslel. Od svojho syna vedel, že XXXXX požičal v minulosti peniaze na kúpu auta, ale nevie, o akú sumu išlo.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené: fotokópia poštovej poukážky adresovanej XXXXX v sume 5.000 Sk s dátumom 4. 5. 2004, fotodokumentácia z mobilného telefónu obvineného o SMS komunikácii medzi ním a poškodeným, správy na obvineného, odpis registra trestov obvineného a výpis z evidencie priestupkov MV SR.

Trestného činu vydierania podľa § 235 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. sa dopustí, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažnej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, a taký čin spácha so zbraňou.

Podľa § 89 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. trestný čin je spáchaný so zbraňou, ak páchatel' alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchatel'ov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ak ju na ten účel má pri sebe; zbraňou sa tu rozumie, pokiaľ z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, čokoľvek, čím možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Trestný čin je spáchaný so zbraňou aj vtedy, ak páchatel' použije napodobeninu zbrane, alebo ju má pri sebe s úmyslom, aby bola považovaná za pravú.

Trestného činu obmedzovania osobnej slobody podľa § 231 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. sa dopustí, kto inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu.

Na základe trestného oznámenia XXXXX zo dňa 21. 4. 2005 a ďalších na to nadväzujúcich dôkazov vyšetrovateľ OR PZ, UJaKP Brezno dňa 22. 4. 2005 podľa § 160 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a podľa § 163 ods. 1 Tr. por. č. 141/1961 Zb. vzniesol obvinenia XXXXX za trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. a trestný čin obmedzovania osobnej slobody podľa § 231 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. na tom skutkovom základe, že v presne nezistenej dobe od konca januára 2005 do 21. apríla 2005 v Kokave nad Rimavicou, XXXXX, v rodinnom dome v mieste trvalého bydliska XXXXX, tohto pod hrozbou fyzického násillia nútil, aby mu vrátil 10.000 Sk (331,94 €), následne dňa 21. 4. 2005 približne o 16.00 h využil tú skutočnosť, že XXXXX bol v jeho osobnom motorovom vozidle zn. Fiat Punto, ev. č. XXXXX XXXXX, bez jeho súhlasu prešiel s vozidlom na odstavnú plochu medzi obcami Sihla a Čierny Balog, tu sa mu opätovne vyhrážal fyzickou ujmou, ak mu nezaplatí uvedenú finančnú čiastku, pritom zobral zo zeme hrubú haluz, vyhrážal sa XXXXX, že ho ňou zabije, pričom tento využil chvíľu nepozornosti XXXXX, ušiel do blízkeho lesného porastu, odkiaľ sa mu podarilo neskôr dostať po ceste do Čierneho Balogu, kde zavolať policajnú hliadku.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 25. 10. 2005 bolo trestné stíhanie prerušené z dôvodu neprítomnosti svedka – poškodeného XXXXX.

Následne uznesením zo dňa 16. 3. 2009 bolo v trestnom stíhaní opätovne pokračované a uznesením zo dňa 26. 5. 2009 bolo trestné stíhanie opätovne prerušené pre neprítomnosť svedka XXXXX.

K pokračovaniu v trestnom stíhaní došlo následne až na základe uznesenia vyšetrovateľa OR PZ, OKP Brezno zo dňa 17. 2. 2017.

Dňa 24. 2. 2017 bol opätovne vypočutý obv. XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi v podstate naďalej zotrval na tom, že sa skutku, ako mu je kladený za vinu, nedopustil, poškodeného XXXXX nevydieral, nenútil ho hrozbou násilia, aby mu vrátil pôžičku, a s poškodeným sa naposledy stretol v roku 2014, pričom sa jednalo o náhodné stretnutie, pri ktorom sa mu poškodený ospravedlnil za to, že si celú vec na polícii vymyslel. Jeho motívom malo byť, že sa chcel takýmto spôsobom zbaviť jedného z veriteľov, pretože v kritickom období mal veľa záväzkov, ktoré nebol schopný splatiť. V období roku 2014 sa aj s poškodeným dohodli, že pôjdu spoločne na políciu a veci urovnajú. K tomuto však nedošlo, nakoľko sa poškodený opätovne odmičal a pravdepodobne odcestoval do Írska, kde mal v tom čase pracovať.

Obsahovo totožne ako obvinený dňa 24. 2. 2017 vypovedal aj svedok XXXXX, ktorý taktiež potvrdil, že niekedy v roku 2014 došlo k náhodnému stretnutiu jeho syna obv. XXXXX s poškodeným, ktorý sa jeho synovi, ako aj jemu ospravedlnil za to, že mu na robil problémy.

Z výpovede svedka - poškodeného XXXXX zo dňa 15. 3. 2017 okrem iného vyplýva, že skutočnosti, ktoré uviedol do zápisnice o trestnom oznámení, ako aj tie, ktoré uviedol pri výsluchoch svedka – poškodeného v rokoch 2005 a 2009, a taktiež aj pri konfrontácii s obvineným v roku 2009, a ktorých obvineného obvinil z toho, že ho násilím a hrozbou násilia nútil, aby mu vrátil finančnú čiastku 5.000 Sk, si vymyslel a obvinený ho nikdy nevydieral ani neobmedzoval na osobnej slobode. Motívom tohto jeho konania bolo, že mal v tom období veľa dlhov, preto sa rozhodol podať trestné oznámenie na XXXXX, aby mal od neho pokoj a nemusel mu peniaze vrátiť. Medzičasom sa s obvineným dohodol, že mu dlžnú sumu vráti, a to do 15. 4. 2017.

Z odpisu registra trestov obv. XXXXX vyplýva, že tento doposiaľ nebol súdom trestaný. Z evidencie priestupkov je zrejmé, že bol v dvoch prípadoch riešený za priestupok, jednalo sa o porušenie pravidiel cestnej premávky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na skutočnosti vyššie uvedené, z ktorých vyplýva, že obvinený poškodeného žiadnym zákonom predpokladaným spôsobom uvedeným v ust. § 235 ods. 1, 2 písm. b/ a § 231 ods. 1 Tr. zák. č. 104/1961 Zb. t. j., že násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy nenútil, aby mu vrátil sumu 5.000 Sk, a ani sa takéhoto činu nedopustil so zbraňou, resp. nebránil bez oprávnenia poškodenému užívať osobnú slobodu, je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, a bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hronec
prokurátor