



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 406/14/6603
EEČ: 2-46-13-2016

Brezno 19.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.10.2014 v XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX po vzájomnej dohode s XXXXX predali na základe Kúpno – predajnej zmluvy vozidlo XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, kde XXXXX XXXXX vyplatil v hotovosti 5.000,- €, pričom v úmysle získať dôveru u XXXXX vyhotovili Kúpno – predajnú zmluvu na predaj osobného motorového vozidla zn. Opel Zafira, evidenčného čísla XXXXX medzi predávajúcim XXXXX a kupujúcim XXXXX zo dňa 22.09.2014, aby pôsobili dôveryhodne a aby preukázali, že vlastníkom vozidla je XXXXX aj napriek tomu, že dňa 02.09.2014 v obci XXXXX, okrese XXXXX uzatvoril XXXXX, nar. 26.8.1978, trvale bytom XXXXX ako predávajúci s XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX ako kupujúcim Zmluvu o odkúpení motorového vozidla a jeho vyplatení na osobné motorové vozidlo zn. Opel Zafira, evidenčného čísla XXXXX, kde sa kupujúci zaviazal predávajúcemu do 7 pracovných dní na číslo účtu XXXXX uhradiť sumu vo výške 6.400 €, ktorú však nevyplatil a tak XXXXX a XXXXX v úmysle obohatiť seba predstierali okolnosti, ktoré neboli v súlade so skutočnosťou, pričom uviedli do omylu XXXXX a spôsobili mu tak škodu vo výške 5.000,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresné riaditeľstvo PZ, Odboru kriminálnej polície v Brezne zo dňa 16.10.2014 pod číslom ČVS:ORP-408/VYS-BR-2014 bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Dňa 22.06.2015 bolo obvinenému XXXXX spolu s obvineným XXXXX v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Trestná činnosť XXXXX bola v štádiu pred začatím trestného stíhania a vznesením obvinenia a tiež po vznesení obvinenia preukazovaná okrem trestného oznámenia poškodeného XXXXX aj jeho výpoveďou, tiež nepriamo aj výpoveďou svedka XXXXX, ktorí obaja uvádzali, že prevod vozidla na XXXXX, ktorý je predmetom stíhaného skutku, zabezpečoval práve XXXXX. Tiež vo veci zabezpečené listinné dôkazy, najmä kópie kúpnych zmlúv, preukazovali podiel XXXXX na stíhanej trestnej činnosti.

Dňa 15.02.2016 bol Okresnej prokuratúre Brezno predložený návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX a tiež návrh na podanie obžaloby na obvineného XXXXX.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ ohľadne zastavenia trestného stíhania obvineného XXXXX je dôvodný, zodpovedajúci zistenému skutkovému stavu opierajúcemu sa o zabezpečené a vykonané dôkazy, ktoré bez pochybností preukazujú, že obvinený XXXXX predmetný skutok, za ktorý bol stíhaný, nespáchal.

V priebehu vyšetrovania, po vznesení obvinenia, pri jeho výsluchu konanom dňa 04.02.2016, sa obvinený XXXXX ku skutku priznal, vylúčil účasť XXXXX ako spolupáchateľa, podľa vyjadrenia obvineného XXXXX XXXXX na jeho pokyny vozidlo iba predal XXXXX, keďže on v tom čase bol mimo Slovenska, iba plnil jeho pokyny, peniaze vo výške 5.000,- € odovzdal XXXXX, pričom bližšie neovládal detaily predošlej kúpy, nevedel, že za vozidlo nebolo zaplatené XXXXX a teda nemal vedomosť ani o tom, že jediným a skutočným majiteľom vozidla je XXXXX.

Po starostlivom posúdení vyššie uvedených skutočností výpoveď obvineného XXXXX po vznesení obvinenia nepovažujem za nevierohodnú. Práve okolnosti vzájomnej dohody medzi obvineným XXXXX a XXXXX boli po vznesení obvinenia podstatné pre konštatovanie, či a ako sa podieľal XXXXX na stíhanom skutku, výpoveď obvineného XXXXX objasnila okolnosti ohľadom vedomosti XXXXX o prevode vozidla. Výpoveď obvineného XXXXX obsahovo korešponduje aj s ostatnými dôkazmi zabezpečenými v priebehu vyšetrovania, aj s výpoveďou samotného XXXXX, a logicky neodporuje ani ďalším zabezpečeným dôkazom.

Na základe zmeny dôkaznej situácie tak nie je možné podať na obvineného obžalobu, nakoľko som dospela k záveru, že skutok sa síce stal, spáchal ho obvinený XXXXX, avšak XXXXX tento skutok nespáchal, nakoľko v konaní

obvineného absentovalo zavinenie v zmysle § 15 písm. a/ alebo b/ Tr. zák., teda že by obvinený chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený ustanovením § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, by bol s tým uzročený.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Z uvedeného vyplýva, že predaj vozidla dohadoval s poškodeným XXXXX od počiatku XXXXX, XXXXX na základe pokynov obvineného XXXXX len sprostredkoval predaj bez toho, aby reálne vedel o okolnostiach nadobudnutia vozidla, nemal úmysel obohatiť sa na cudzom majetku využitím omylu kupujúceho, keďže nemal vedomosť o tom, ako prebehla dohoda medzi XXXXX a XXXXX a medzi XXXXX a XXXXX. V konaní postupoval na základe pokynov obvineného XXXXX, ktorý v podstate "zneužil" nevedomosť XXXXX ohľadom okolností nadobudnutia a vlastníctva predmetného vozidla.

Vykonaným dokazovaním sa teda nepodarilo preukázať, že páchatelom tohto trestného činu je XXXXX, nie je usvedčený dôkazmi získanými vyšetrovaním, navyše bolo preukázané, že páchatelom je iná určitá osoba - obvinený XXXXX, ktorý sa k stíhanému skutku doznal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Nakoľko z vykonaných dôkazov, na ktoré je vyššie poukazované, je nepochybné, že obvinený XXXXX sa nedopustil stíhaného trestného činu, za ktorý im bolo vznesené obvinenie, bolo potrebné trestné stíhanie tohto obvineného podľa vyššie citovaného ustanovenia Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Beata Medveďová
prokurátorka