



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 128/22/6603-31
EEČ: 2-46-13-2024

Brezno 14.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.04.2019 z doposiaľ nezisteného miesta vykonal elektronickú objednávku prostredníctvom e-shopu spoločnosti XXXXX na základe čoho bola spoločnosťou XXXXX XXXXX pripravená Zmluva č. XXXXX spolu s dodatkom, SIM kartou a zariadením Honor 10 64 GB grey s IMEI číslom XXXXX a tieto boli následne odovzdané kuriérskej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX pod číslom zásielky XXXXX pričom zmluva o pripojení aj dodatok k zmluve bol vypísaný na osobu XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX pričom toto všetko bolo kuriérskou spoločnosťou XXXXX doručené XXXXX dňa 17.04.2019 v čase o 13:11 hod v obci XXXXX na GPS súradniciach XXXXX ktorý za prevzaté zariadenie a služby neplatil splátky a tým uviedol spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX do omylu a spôsobil jej škodu pozostávajúcu z neuhradených faktúr za poskytnuté služby vo výške 94,88 € a zo zmluvnej pokuty za prevzaté zariadenie vo výške 310,-€ a teda majetkovú škodu v celkovej výške 404,88

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Obvinený XXXXX je stíhaný v konaní vedenom povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Podbrezová, Okresného riaditeľstva PZ v Brezne (ďalej len poverený príslušník PZ) pod ČVS: XXXXXa prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Trestné stíhanie v tejto veci bolo začaté uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: XXXXX, zo dňa 04.05.2022. Obvinenie bolo XXXXX v tejto veci vznesené uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: XXXXX, zo dňa 25.04.2023.

V priebehu doteraz vykonaného skráteného vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené: zápisnica o trestnom oznámení s prílohami, ktoré podala spoločnosť Orange Slovensko a.s., zápisnica o výsluchu obvineného XXXXX, zápisnica o výsluchu splnomocnenca svedka poškodeného XXXXX, zápisnica o výsluchu svedka XXXXX, ako listinný dôkaz bol zabezpečený znalecký posudok zameraný na vyšetrenie duševného stavu obvineného Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii s.r.o., so sídlom v Nových Zámkoch č. 20/2022, ktorý bol vypracovaný v trestnej veci vedenej na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX OXXXXX znalecký posudok č. XXXXX – dodatok k znaleckému posudku č. XXXXX Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii s.r.o. k duševnému stavu obvineného. Do spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, a to najmä zmluva o poskytovaní verejných služieb XXXXX zo dňa 15.04.2019 s dodatkom zo dňa 15.04.2019, faktúry vystavené spoločnosťou XXXXX za poskytovanie služieb, informácie od spoločnosti XXXXX k doručovanej zásielke pre obvineného, lustrácie dokladu totožnosti, lustrácie na obvineného, uznesenie o zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a iné vydané Okresnou prokuratúrou XXXXX č.k. XXXXX, zo dňa 13.10.2022, právoplatné dňa 31.10.2022, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. XXXXX zo dňa 14.12.2022, právoplatné dňa 19.01.2023 o uložení ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou obv. XXXXX a ďalší listinný materiál.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu využil právo a odmietol k veci vypovedať.

Splnomocnenec svedka poškodeného pri svojom výsluchu uviedol, že pracuje na právnom oddelení spoločnosti XXXXX Poukázal na to, že v danom prípade, spoločnosť XXXXX dňa 11.04.2019 obdržala elektronickú objednávku, na základe ktorej bola pripravená zmluva o poskytovaní verejných služieb A XXXXX s dodatkom, SIM kartou a mobilným zariadením honor 10 640 GB grey, XXXXX, ktoré boli odovzdané kuriérskej spoločnosti XXXXX V danom prípade bola zmluva vypísaná na meno XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX OP XXXXX platný do 12.01.1929. Po odovzdaní zariadenia, neboli uhrádzané faktúry za poskytnuté služby. Uviedol, že škoda, ktorá ich spoločnosti vznikla pozostáva z týchto neuhradených faktúr vo výške 94,88 € a zmluvnej pokuty za prevzaté zariadenia vo výške 310,-€, t.j. spolu 404, 88 €, ktorú si uplatňujú v trestnom konaní. Poukázal na to, že kuriérska spoločnosť zabezpečovala overenie totožnosti zákazníka na základe osobných dokladov uvedených v zmluve, t.j. občianskeho preukazu, odovzdala SIM

karty a telekomunikačné zariadenia. Uviedol, že ich spoločnosť si preveruje podľa rodného čísla alebo IČO, či konkrétna fyzická osoba alebo spoločnosť nie je dlžníkom telekomunikačného operátora a či doklad totožnosti alebo pas nie je evidovaný na stránke MV SR ako stratený alebo odcudzený. Povinnosťou kuriéra je riadne overiť totožnosť zákazníka, ktorému tovar odovzdáva. Ich spoločnosť má k dispozícii len zmluvy, dodatky prípadne dohody o splátkach, ktoré boli podpísané pri prevzatí zásielok. Taktiež uviedol, že v danom prípade neboli splnené zmluvné povinnosti, a to ani čiastočne, teda faktúry ani splátky za telefóny neboli vôbec uhrádzané. XXXXX namietla, že zmluvu neuzavrel.

Svedok XXXXX XXXXX pri svojom výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že on si v spoločnosti XXXXX žiadne zariadenie neobjednal ani mu nebolo doručené, neboli mu ani zasielané faktúry na úhradu. On nikdy nebýval v XXXXX ani v obci XXXXX. Koncom roka 2021 mu bol doručený platobný rozkaz z Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XXXXX, v zmysle ktorého mal dlžiť spoločnosti XXXXX finančné prostriedky za tovar a služby. Keďže však on žiadne služby ani tovar od spoločnosti XXXXX neobjednával, podal v zákonnej lehote proti tomuto platobnému rozkazu odpor. Okresný súd Banská Bystrica mu vyhovel a platobný rozkaz zrušil. Po doručení platobného rozkazu mu bolo jasné, že niekto musel zneužiť jeho osobné údaje a na jeho meno bez jeho vedomia objednať nejaký tovar a služby od spoločnosti XXXXX. V minulosti, niekedy v roku 2019 sa mu totiž stalo niečo podobné, vtedy obdobným spôsobom niekto použil jeho osobné údaje a uzavrel takto zmluvu s mobilným operátorom Slovák Telekom a tiež to riešila polícia, no osobu, ktorá takto jeho údaje zneužila sa polícii zistiť nepodarilo. Osobu obvineného nepozná, nie je a ani nebol majiteľom telefónneho čísla XXXXX a toto číslo mu nie je známe, nemá ho uložené ani vo svojom telefónnom zozname. Emailovú adresu XXXXX@gmail.com nikdy nepoužíval. Používa emailové adresy XXXXX@hotmail.com a XXXXX@zoznam.sk.

Svedok XXXXX uviedol, že obdobné výsluchy už v minulosti viackrát absolvoval, pričom sa domnieval, že už je to všetko vyriešené. Ďalej uviedol, že momentálne pracuje ako skladník a servisný technik pre spoločnosť XXXXX, so sídlom v XXXXX. Na otázku povereného príslušníka PZ, prečo už nepracuje pre spoločnosť XXXXX ozrejmil, že priamo pre DPD nikdy nepracoval. Spoločnosť XXXXX ma zmluvy s rôznymi súkromnými prepravcami, pričom on približne 6 rokov pracoval ako vodič pre spoločnosť XXXXX - XXXXX a v určitom období doručoval v rámci takejto zmluvy zásielky aj pre XXXXX, ale táto zmluva bola ukončená. Poukázal na to, že obvineného nepozná, nevie sa vyjadriť či mu doručoval zásielku od spoločnosti XXXXX. Predpokladá však, že nie, nakoľko mu toto meno nič nehovorí. Dodal, že zásielok bolo veľa a nemôže si pamätať každého adresáta. Totožnosť osôb pred doručením zásielok od spoločnosti XXXXX si podľa svojich slov vždy kontroloval, a to dokladom totožnosti, čo je občiansky preukaz, výnimočne aj potvrdenia o trvalom pobyte pri zahraničných občanoch. K tomuto mu ľudia buď ukázali alebo nadiktovali PIN kód, ktorý im bol doručený formou SMS. Pred samotným doručovaním zásielok adresátov kontaktoval telefonicky, nakoľko zásielky doručoval v rôznych časoch a chcel sa uistiť aby sa osoba nachádzala na adrese doručenia, prípadne sa telefonicky dohodli na inej adrese v blízkosti. Takéto kontaktovanie slúžilo na urýchlenie doručenia, aby nemusel niekde čakať a podobne. V prípade, že sa mu nepodarilo s osobou telefonicky skontaktovať, tak sa dostavil na uvedenú adresu, a ak sa osoba doma nenachádzala, tak bola zásielka doručovaná a

až nasledujúci deň. Na otázku ako postupuje v prípade, že kontaktné telefónne číslo adresáta nie je správne, prípadne je neexistujúce, ako tomu bolo v tomto prípade, vypočúvaný odpovedal, že ak nebol možný telefonický kontakt s adresátom, tak sa na adresu doručenia musel dostaviť on osobne. Uviedol, že nikdy nevydal zásielku bez predchádzajúcej kontroly totožnosti adresáta dokladom totožnosti, ak to bolo pre danú zásielku povinné. Pri tých zásielkach, kde bol občiansky preukaz na doručenie potrebný, doklad totožnosti vždy riadne skontroloval, inak zásielku nevydal. Nevedel vysvetliť, že podľa údajov od spoločnosti DPD vydal zásielku určenú pre osobu XXXXX, r.č. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX číslo OP: XXXXXňa 17.04.2019 v čase o 13:11 hod v obci XXXXX, na GPS súradniciach XXXXX, napriek tomu, že takáto osoba na uvedenej adrese nebýva a nikdy nebývala a vyššie uvedený doklad totožnosti s uvedeným číslom neexistuje. Dodal k tomu, že sa jedná o doručenie z pred 3 rokov, a preto si okolnosti tohto doručenia nepamätá.

Lustráciou osobných údajov uvedených v predmetnej elektronickej objednávke realizovanej cez e-shop spoločnosti XXXXX prostredníctvom informačných systémov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bolo zistené, že osoba s menom XXXXX a dátumom narodenia XXXXX existuje, pričom aj rodné číslo XXXXX/XXXXX uvedené v predmetnej elektronickej patrí tejto osobe. Občiansky preukaz číslo XXXXX však nikdy neexistoval, a rovnako neexistujúce bolo aj kontaktné telefónne číslo XXXXX, zadané v predmetnej objednávke.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj lustrácie IMEI čísla objednaného mobilného telefónu u operátorov Slovak Telekom, Orange Slovensko, O2 a SWAN, s negatívnym výsledkom.

Podľa GPS súradníc poskytnutých kuriérskou spoločnosťou bola zásielka odovzdaná v obci XXXXX Ani v jednom prípade, neboli faktúry za poskytnuté služby uhradené.

Do spisu bol ako listinný dôkaz zabezpečený znalecký posudok Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii s.r.o. so sídlom Nové Zámky č. XXXXX vypracovaný v trestnej veci obvineného XXXXX vedenej na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX k duševnému stavu obvineného, v ktorom bol XXXXX stíhaný o.i. aj pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákon, pričom sa jednalo o viacero skutkov s rovnakým modus operandi ako v tomto trestnom konaní, ktoré s ním aj časovo súviseli, pričom s poukazom na tieto okolnosti s prihliadnutím aj na skutočnosť, kedy došlo k vzneseniu obvinenia XXXXX pre jednotlivé skutky, je možné konštatovať, že v prípade daného skutku sa jedná o čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, pre ktorý však bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX právoplatne zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátorkou Okresnej prokuratúry Banská Bystrica č.k. XXXXX, zo dňa 13.10.2022, právoplatným dňa 31.10.2022, lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu trestného konania vznikli pochybnosti o duševnom stave obvineného, bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Brezno XXXXX zo dňa 10.05.2023 pribratý do konania znalec - Ústav pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii s.r.o. so sídlom Nové Zámky

na vyšetrenie duševného stavu obvineného a taktiež mu bol ustanovený obhajca XXXXX, advokát so sídlom XXXXX, XXXXX

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX, ako dodatku k znaleckému posudku ČXXXXX vyplýva, že u obvineného bola zistená závažná psychická porucha – Paranoidná schizofrénia, ktorá bola prítomná v čase všetkých spáchaných skutkov a bude u neho prítomná aj v budúcnosti.. Obvinený adekvátne nechápe zmysel trestného konania. V dôsledku dlhodobej prítomnosti tejto psychickej poruchy, došlo u obvineného k postprocesuálnym zmenám jeho osobnosti, so známami regresu, ktoré sú trvalé. Opakovane sa u neho vyskytuje akútna schyzofrenická symptomatika. Rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti obvineného boli v čase skutku vymiznuté, a to aj napriek psychologicky zrozumiteľnej finančnej motivácii. Vzhľadom k trvalo zmenenej osobnosti obvineného, v dôsledku dlhodobého a nepriaznivého priebehu schyzofrenickej poruchy, je jeho konania aj myslenie patologicky ovplyvnené. Obvinený je v dôsledku svojej poruchy ľahšie ovplyvniteľný a zneužiteľný. Pobyt obvineného na slobode znalci považujú za nebezpečný, pretože je reálne riziko nedodržania ambulantnej liečby a pokračovania v trestnej činnosti. Obvinenému odporúčajú uložiť ústavnú ochrannú psychiatrickú liečbu, a obmedziť jeho spôsobilosť na právne úkony. Po obmedzení spôsobilosti na právne úkony a stabilizácii psychického stavu, by sa perspektívne mohla ochranná psychiatrická liečba zmeniť na ambulatnú formu. V závere znalci uviedli, že sa plne pridržiavajú záverov predchádzajúceho znaleckého posudku XXXXXpracovaného na obvineného s poukazom na to, že predmetný trestný čin bol spáchaný v rovnakom období ako skutky posudzované v posudku č. XXXXX Aktuálne závery sú totožné. (Predmetný znalecký posudok bol do spisového materiálu zabezpečený ako listinný dôkaz).

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. XXXXX, zo dňa 14.12.2022, právoplatné dňa 19.01.2023, ktorým bolo obvinenému uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona, ktoré aktuálne vykonáva v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya v Kremnici.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona prečinu podvodu sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona, za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Zo zabezpečeného spisového materiálu vyplýva, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX sa stal, vykazuje znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a zabezpečené dôkazy jednotlivo ako aj vo svojom súhrne preukazujú, že uvedený skutok spáchal obvinený. Napriek skutočnosti, že obvinený odmietol ku skutku vypovedať, bola jeho trestná činnosť dostatočne preukázaná ďalšími vo veci zabezpečenými dôkazmi, pričom skutočnosti

z nich zistené plne korešpondujú s tým, čo pri svojich výsluchoch, hoci pred začatím trestného stíhania a vznesení obvinenia, uviedol XXXXX o okolnostiach a priebehu skutku. V tomto smere poukazujem najmä na zápisnicu o výsluchu splnomocnenca svedka-poškodeného, svedka XXXXX a XXXXX a ďalšie vo veci zabezpečené listinné dôkazy, a to podvodne uzavretú zmluvu o pripojení, jej dodatok, faktúry, lustrácie telefónnych čísiel a IMEI telefónu získaného na základe podvodne uzavretej zmluvy, lustráciu identifikačných údajov osoby uvedenej na podvodne uzavretej zmluve, správy doručovacej spoločnosti a listiny súvisiace s doručením predmetnej zásielky.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru psychiatria však vyplýva, že obvinený XXXXX, v čase spáchania skutku, v dôsledku duševnej poruchy nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ani ovládať, rozpoznávacia aj ovládacia schopnosť boli u neho vymiznuté.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené, s poukazom na ustanovenie § 23 Trestného zákona nebol obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trestne zodpovedný a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kellerová
prokurátorka