



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 396/15/6603
EEČ: 2-46-14-2016

Brezno 23.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od 19.08.2015 až do 30.11.2015 sa XXXXX v mieste svojho bydliska v XXXXX a na ďalších miestach, kde sa nachádzal nepodroboval ambulantnému ochrannému psychiatrickému liečeniu, ktoré malo byť vykonávané v Nemocnici s poliklinikou XXXXX a ktoré mu bolo nariadené uznesením Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť XXXXX, ktorým bolo zmenené uložené ústavné ochranné psychiatrické liečenie XXXXX, pôvodne uložené uznesením Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX z XXXXX najmä tým, že sa nedostavoval k lekárovi k psychiatrovi a nepodstupoval plánované kontroly aj napriek tomu, že bol o nich včas vyzvozený,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Na základe skráteného vyšetrovania, ktoré vykonal poverený príslušník OO PZ Podbrezová pod č. XXXXX bol zistený nasledovný skutkový stav:

v období od 19.08.2015 až do 30.11.2015 sa XXXXX v mieste svojho bydliska v XXXXX a na ďalších miestach, kde sa nachádzal nepodrobil ambulantnému ochrannému psychiatrickému liečeniu, ktoré malo byť vykonávané v Nemocnici s poliklinikou XXXXX a ktoré mu bolo nariadené uznesením Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť XXXXX, ktorým bolo zmenené uložené ústavné ochranné psychiatrické liečenie XXXXX, pôvodne uložené uznesením Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX z XXXXX najmä tým, že sa nedostavoval k lekárovi k psychiatrovi a nepodstupoval plánované kontroly aj napriek tomu, že bol o nich včas vyzozumený.

Na základe trestného oznámenia riaditeľa NsP XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkom základe, ako je to vyššie uvedené.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku uviedol, že v čase skutku býval pri mame na adrese XXXXX. V súčasnosti sa lieči v XXXXX na chorobu, ktorú má a to je XXXXX. Približne do konca januára 2015 bol na liečení v XXXXX, pretože nechodil na injekcie. Keď bol v XXXXX a keď odtiaľ odchádzal, tak bol na súde v XXXXX, kde mu povedali, že môže ísť domov a že sa má liečiť ambulantnou liečbou. Od februára 2015 chodil do nemocnice v XXXXX k XXXXX tam bol asi tri - štyri razy. Tá mu povedala, by chodil na injekcie k doktorovi do XXXXX. Tiež mu povedala, že chodiť k druhému doktorovi a to ku XXXXX keď sa mu vraj nepáči chodiť k nej. Za každým mu doktorka povedala, alebo na kartičku napísala, kedy má prísť. Asi od leta prestal k doktorom chodiť, lebo na to nemal peniaze, jeho príjem je iba zo sociálky 66,- €. Musel však kupovať stravu svojej mame, takže od toho leta už nemal žiadne injekcie, ale mal doma lieky na ukladnutie. Tie zobral iba vtedy, keď nemal čo fajčiť. Inak ich nebral. Potom prišiel asi trikrát papier z nemocnice, že má ísť na kontrolu, dva razy ho podpísal XXXXX, on iba raz, ale XXXXX mu dal oba tie papiere. Na kontrolu nemal ako ísť, nemal peniaze na autobus ani číslo telefónu k doktorke. Keďže nemal peniaze, tak sa na to vykašlal.

Ďalej bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, zo záverov ktorého vyplýva, že u XXXXX zistil znalec prejavy duševnej poruchy a to XXXXX. Jeho rozpoznávacie i ovládacie schopnosti v čase skutku boli vymiznuté pod vplyvom existujúcej duševnej poruchy. V čase spáchania trestného činu preto nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ani ovládať. V súčasnej dobe nedokáže v dostatočnej miere chápať zmysel trestného konania vedeného voči jeho osobe. Prejavy závislosti od alkoholu či iných návykových látok znalec u neho nezistil. Vzhľadom na jeho stav je na dosiahnutie účelu liečby nevyhnutná dlhodobá ústavná ochranná psychiatrická liečba, ambulantná forma ochranného liečenia by mala šancu splniť svoj účel, len pri zabezpečení dohľadu nad obvineným, napr. formou umiestnenia v špecializovanom zariadení sociálnej starostlivosti. Bez

pravidelnej psychiatrickej liečby hrozí u obvineného opakované zhoršovanie prejavov zistenej duševnej poruchy a následne aj pokračovanie v trestnej činnosti. Prognóza ďalšieho vývoja jeho osobnosti závisí od dodržiavania režimu psychiatrickej liečby, v prípade možnosti zabezpečiť kontrolu pri takej liečbe (aj v ambulantnom režime) je prognóza relatívne priaznivá. Obvinený trpí duševnou poruchou, ktorá je liečiteľná, nie však vyliečiteľná. Jeho pobyt na slobode vzhľadom na predchádzajúcu závažnú trestnú činnosť a nedodržiavanie ambulantnej liečby vyhodnotil znalec ako potencionálne nebezpečný pre spoločnosť, táto nebezpečnosť môže byť eliminovaná adekvátnou psychiatrickou liečbou. V súčasnosti považuje za potrebné umiestnenie obvineného v ústavnom psychiatrickom zariadení s tým, že navrhuje, aby mu bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Umiestnenie obvineného do detencie znalec nepovažuje za nevyhnutné, nakoľko cieľ ochrany spoločnosti je možné dosiahnuť aj dlhodobým ústavným psychiatrickým liečením, táto forma v minulosti u obvineného plnila svoj účel.

Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené správa XXXXX, z ktorej vyplynulo, že XXXXX bude uložená od januára 2016 ochranná ústavná psychiatrická liečba, s tým, že bude hospitalizovaný najmenej 6 mesiacov, resp. tak dlho, pokiaľ táto liečba nedosiahne svoj účel, uznesenie Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť XXXXX, ktorým bolo zmenené uložené ústavné ochranné psychiatrické liečenie XXXXX, pôvodne uložené uznesením Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX z XXXXX, ďalej kópie správ z psychiatrickej ambulancie MUDr. XXXXX v NsP XXXXX spolu s kópiami doručeníek, obsahujúcimi predvolania XXXXX na lekárske vyšetrenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že u obvineného XXXXX bola v čase skutku úplne vymiznutá rozpoznávacía ako aj ovládacia zložka jeho konania a to v dôsledku duševnej poruchy, v súvislosti s ktorou je mu aj v súčasnosti nariadovaná striedavo ústavná a ambulantná ochranná psychiatrická liečba.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor