



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 1 Pv 328/17/6603-21  
EEČ: 2-46-14-2018

Brezno 19.02.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: áno (od 17.12.2017, ÚVV Banská Bystrica)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od doposiaľ bližšie nezisteného dňa do 18.00 hod. dňa 17.12.2017 sa vlámal do bytu na adrese XXXXX, ktorého majiteľom sú XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX a to tým spôsobom, že doposiaľ bližšie nezisteným spôsobom a predmetom vypáčil z priestoru spoločnej povaly poklop, ktorý vedie na schodisko, ktorým následne prešiel do uvedeného bytu, nachádzajúceho sa na prízemí, čím porušil domovú slobodu majiteľov predmetného bytu a poškodením zariadenia bytu spôsobil škodu vo výške 9,50 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod ČVS: ORP-382/1-VYS-BR-2017 uznesením zo dňa 17.12.2017 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2

písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.

Následne uznesením ČVS: ORP-382/1-VYS-BR-2017 zo dňa 18.12.2017 vyšetrovateľ PZ podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., ku ktorému malo dôjsť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Trestná činnosť obvineného XXXXX bola preukázaná najmä zápisnicou o výsluchu svedka-poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní, za prítomnosti obhajcu ustanoveného mu podľa § 37 ods. 2 Tr. por., po zákonom poučení využil svoje právo a k veci nevyповedal.

Svedok-poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v obci XXXXX vlastní byt spoločne na polovicu s bratrancom XXXXX, byt s bratrancom využívajú na rekreačné účely, hlavne v lete a na jeseň, v zime nie, lebo je tam problém s vykurovaním. Naposledy bol v byte asi koncom októbra roku 2017 a byt zabezpečil pred krádežou, riadne zavrel okná bytu a uzamkol pravým kľúčom vchodové dvere. V chodbe bytu na vešiaku sa nachádzal ešte jeden náhradný kľúč od bytu. Tretí kľúč od bytu má jeho bratranec. Nato dňa 17.12.2017 bol v čase niečo pred 19.00 h. telefonicky vyzozumený policajtom z OO PZ XXXXX, že v jeho byte bol nájdený XXXXX. Užívanie bytu obvinenému neumožnil, pozná ho len z videnia. Nezistil, že by mu bolo z bytu niečo zmizlo. Zistil, že bol vypáčený poklop zo spoločnej povaly budovy OÚ XXXXX, tiež neporiadok hlavne na kuchynskej linke. Ani jeho rodičia nepovolili obvinenému bývať v jeho byte. Poškodený si neuplatnil žiadny nárok na náhradu škody spôsobenú na zariadení bytu.

Do vyšetrovacieho spisu bolo založené splnomocnenie od poškodeného XXXXX, ktorým splnomocnil svojho bratranca poškodeného XXXXX zastupovaním jeho osoby v tomto trestnom konaní.

Svedok XXXXX, v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že je členom občianskej hliadky v obci XXXXX. V čase okolo 17.00 hod. dňa 17.12.2017 prechádzal popri zastávke v obci XXXXX a tu si všimol, že sa svieti v byte pána XXXXX, ktorý býva na adrese XXXXX. Pán XXXXX býva v XXXXX, v zime tam nechodíeva, nemali pred bytom žiadne autá, sneh nebol odhrabaný, preto vedel, že tam nikto z nich nie je. Obišiel budova z boku, z uličky videl cez prostredné okno, že v tom byte je XXXXX a háda sa s obrazom alebo so stenou. XXXXX pozná od malička. Potom si všimol, že prechádza cez izby a tak sa aj on premiestnil, aby na neho videl. XXXXX otvoril dvere a vyšiel pred dom, začal mu rozprávať niečo o hviezdach, o panne Márii, že videl Boha a potom mu ešte rozprával, že ho prenasleduje americká CIA, tiež hovoril, že ho odpočúvajú a že si s nimi nevie poradiť. Spýtal sa ho, čo robí v cudzom byte, odpovedal, že on tam má povolené byť, že mu XXXXX nechal na stole odkaz, že on tam môže byť, že mu to má strážiť. Potom sa ho opýtal, že ako sa dostal do toho bytu, k tomu stolu, k tomu odkazu a nato mu povedal, aby sa nestaral. Nato mu povedal, že za chvíľu prídu policajti, XXXXX povedal, že jeho to nezaujímá, či prídu policajti, že on má povolenie a potom vošiel dnu do bytu a zamkol sa. Po nejakej chvíli prišla policajná hliadka, kloпали na

dvere. Po minúte XXXXX otvoril dvere, policajti sa ho spýtali, čo tam robí, on im povedal, že nič.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že dňa 17.12.2017 vykonával obchôdzkovú službu v služobnom obvode OO PZ XXXXX. V čase o 17.33 hod. prišiel telefonát od občianskej hliadky obce XXXXX, že majú podozrenie na vlámanie do rodinného domu vedľa obecného úradu a v dome sa nachádza XXXXX. Hneď nato spolu s kolegom práp. XXXXX vyrazil na miesto preverenia. Po prízjazde na miesto sa skontaktovali s tou občianskou hliadkou, prišli pred dvere toho domu v obci XXXXX, dnu v dome sa svietilo a v kuchyni videli XXXXX. Búchali na dvere niekoľkokrát, aby otvoril, keďže vonku na vchodových dverách bola guľa. Asi po tretej výzve XXXXX dvere otvoril, povedal, že má súhlas od majiteľa XXXXX, že on tam môže byť, že mu majiteľ nechal aj kľúč. U majiteľa bytu XXXXX telefonicky zistili, že nedal žiadny súhlas XXXXX, aby mohol byť v dome a nedal mu ani kľúč, náhradný kľúč od bytu mal na vešiaku v chodbe bytu. XXXXX sa po výzve hliadky polície odmietol podrobiť dychovej skúške, bolo na ňom zjavne vidno, že je pod vplyvom alkoholu.

Svedok XXXXX uviedol, že v byte sa zastavil dňa 28.09.2017, odchádzal odtiaľ dňa 01.10.2017, byt riadne uzamkli, vypli elektriku, vodu. Potvrdil, že na vešiaku v chodbe bytu sa nachádzal náhradný kľúč. Osobu XXXXX pozná len z videnia, nikdy sa s ním nerozprával, vedel, že býva v susednom byte s rodinou. Nikdy však XXXXX nepožičal kľúče od predmetného bytu a nikdy ho ani XXXXX nenavštívil za účelom prenájmu alebo zapožičania bytu. Nikdy nedal žiadny súhlas XXXXX na užívanie uvedeného bytu, ani mu nikdy pravý kľúč od bytu nepožičal a nebol s ním v žiadnom kontakte.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu je možné zistiť, že v byte boli zaistené vecné stopy a to kovový sekáč a páčidlo a tiež ďalšie biologické, trasologické a pachové stopy. Na poklope z pôjdu boli zistené z vonkajšej strany viditeľné stopy po páčení.

Podľa správy o výsledku porovnávania pachových stôp bola zistená pachová totožnosť odobratých pachových stôp z miesta činu s porovnávacou pachovou vzorkou obvineného, tiež znaleckým posudkom KEÚ PZ Slovenská Ľupča bola zistená zhodnosť biologických stôp z miesta činu s porovnávacím biologickým materiálom obvineného.

Ďalej bolo do vyšetrovacieho spisu zabezpečené odborné vyjadrenie, z ktorého je možné zistiť, že stíhaným skutkom bola spôsobená škoda poškodením poklopu vo výške 9,50 €. Vlastníkom uvedeného bytu je podľa výpisu z LV poškodený XXXXX a XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vypracovaného na obvineného vyplýva, že znalec u obvineného zistil prejavy duševnej poruchy - neskorej psychotickej poruchy pri chronickom alkoholizme a organického psychosyndrómu, na podklade zistenej duševnej poruchy obvinený nemohol svoje konanie ovládať a rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného v čase skutku znalec vyhodnotil ako úplne vymiznuté. Obvinený ani v súčasnosti

nedokáže chápať význam trestného konania. U obvineného znalec zistil terminálne štádium závislosti od alkoholu. Nezistil u neho chorobné agresívne tendencie, tieto sa ale u neho môžu objaviť pri ďalšom zhoršovaní prejavov zistenej duševnej poruchy pri pokračovaní konzumácie alkoholu. U obvineného znalec navrhol uloženie ochranného psychiatrického a protialkoholického liečenia ústavnou formou.

S ohľadom na výsledky vyšetrovania možno v tomto štádiu trestného konania konštatovať, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné konanie a ktorý bol kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., sa nepochybne stal a zakladá inak znaky trestného činu.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinený trpí duševnou poruchou - neskorou psychotickou poruchou pri chronickom alkoholizme a organickým psychosyndrómom a v čase skutku nevedel ovládať svoje konanie, ani nemohol rozpoznať jeho spoločenskú nebezpečnosť. Z toho dôvodu s poukazom na § 23 Tr. zák. v čase skutku nebol obvinený XXXXX trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Beata Medveďová  
prokurátorka