



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 294/21/6603-8
EEČ: 2-46-14-2022

Brezno 11.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaná
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v dobe od 01. 11. 2019 do 30. 11. 2020 v Helpe, neoprávnene poberala z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Brezno pomoc v hmotnej núdzi poskytnutú neprávom, nakoľko jej syn XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, ktorý bol spolu posudzovaná osoba pri vydaní rozhodnutia o priznaní dávky v hmotnej núdzi, pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti u zamestnávateľa X MEGATONA SK, s.r.o. od 16. 10. 2019 do 17. 10. 2019 a u zamestnávateľa XXXXX v období od 29. 09. 2020 do 31. 10. 2020, z čoho mal príjem a takisto jej syn XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, ktorý bol spolu posudzovaná osoba pri vydaní rozhodnutia o priznaní dávky v hmotnej núdzi, pracoval v období od 26. 08. 2020 do 31. 10. 2020 na základe dohody o vykonaní práce u zamestnávateľa Zberné suroviny Žilina, a. s. kde mal príjem a takisto pracoval u zamestnávateľa CARLHILL LIMITED najprv v období od 03. 07. 2020 do 24. 07. 2020 a následne sa u toho istého zamestnávateľa zamestnal druhýkrát dňa 16. 11. 2020 a jeho pracovnoprávny vzťah naďalej trvá, z čoho mal príjem, pričom príjemca dávky v hmotnej núdzi je

povinný do ôsmich dní oznámiť všetky zmeny rozhodujúce pre trvanie nároku na dávku v hmotnej núdzi a XXXXX si túto povinnosť v zákonom stanovenej lehote nespĺnila aj napriek tomu, že bola o tejto povinnosti dňa 10. 10. 2018 pri žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi Úradom práce sociálnych vecí a rodiny riadne poučená, čo potvrdila svojím podpisom, čím pre Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Brezne so sídlom Rázusova 40, 977 01 Brezno, IČO: 30 794 536 vznikla škoda vo výške 231,70 €

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa obvinenej ukladá v skúšobnej dobe nahradiť Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Brezne, so sídlom Rázusova 40, 977 01 Brezno, IČO: 30 794 536 škodu vo výške 27,70 €.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, OR PZ, OKP Brezno v konaní pod ČVS: ORP-396/2-VYS-BR-2021 vykonal skrátené vyšetrovanie vo veci XXXXX, obvinenej z prečinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 11. 02. 2022 predložil vyšetrovateľ PZ Okresnej prokuratúre Brezno vyšetrovací spis spolu s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu po ukončení skráteného vyšetrovania a vyhodnotením zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že výsledky prípravného konania opodstatňujú postup podľa § 216 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por., v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu, podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu. Po splnení týchto podmienok je potrebné prihliadnuť na osobu obvineného, jeho doterajší život a okolnosti prípadu.

Podľa § 216 ods. 3 Tr. por., obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu skúšobnej doby uhradil.

Prečinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto

vyláka od iného dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia.

Za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Tr. zák. je možné uložiť páchateľovi trest odňatia slobody na 1 až 5 rokov.

Trestná činnosť obvinenej bola v priebehu skráteného vyšetrovania preukázaná okrem samotného priznania obvinenej aj výpoveďou svedka – poškodeného, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Obvinená XXXXX sa v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, v plnom rozsahu priznala, svoje konanie oľutovala. Uviedla, že niekedy v októbri roku 2018 podala žiadosť o pomoc v hmotnej núdzi v Helpe na úrade práce, kde túto žiadosť vyplnila a podpísala. Pamätá si, že ju vtedy pracovníčky úradu riadne poučili, že je povinná oznámiť každú zmenu, ktorá by mala vplyv na splnenie podmienok na vyplácanie dávky. Poučenie prevzala a podpísala. V čase podania žiadosti bola nezamestnaná. Neskôr aj prišlo rozhodnutie, že jej nárok na dávku uznali vo výške cca 130,-- € a neskôr vo výške 150,-- €, kedy boli s ňou posudzovaní aj jej dvaja synovia XXXXX a XXXXX. Tí začali po nejakom čase pracovať na dohodu u niekoľkých zamestnávateľov. Nevie, koľko v práci zarábali. Vie, že mala túto skutočnosť oznámiť úradu v lehote 8 dní, ale zabudla na to a mrzí ju to. Na jar 2021 jej prišlo rozhodnutie z úradu, že pomoc v hmotnej núdzi musí vrátiť. Dlžnú sumu spláca po 25,-- € mesačne, pričom jej už zostávajú asi len jedna alebo dve splátky. Na záver uviedla, že skutok spáchala tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, ku skutku sa priznáva, jeho spáchanie ľutuje a už sa to viac nebude opakovať.

Splnomocnenkyňa poškodeného XXXXX potvrdila, že obvinená si dňa 10. 10. 2018 podala žiadosť o pomoc v hmotnej núdzi, zároveň bola poučená, že je povinná do ôsmich dní oznámiť všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre trvanie nároku na túto pomoc, poučenie podpísala. Dňa 02. 11. 2018 bolo vydané rozhodnutie, ktorým jej bola pomoc v hmotnej núdzi priznaná vo výške 130,20 € mesačne od 01. 10. 2018 a odo dňa 01. 11. 2018 v sume 159,40 €. V rozhodnutí bolo uvedené, že spolu s ňou sú posudzované osoby aj jej manžel XXXXX a nezaopatrené deti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Následne bolo pracovníkmi úradu zistené, že syn obvinenej XXXXX, ktorý je ako spoločne posudzovaná osoba, bol od dátumu 16. 10. 2019 do 17. 10. 2019 na dohodu o pracovnej činnosti u zamestnávateľa X MEGATONA SK a v období od 29. 09. 2020 do 31. 10. 2020 na dohodu o vykonaní práce u zamestnávateľa XXXXX, pričom z tejto činnosti mal príjem a takisto jej syn XXXXX pracoval v období od 03. 07. 2019 do 24. 07. 2019 a od 16. 11. 2020 pracuje na pracovnú zmluvu u zamestnávateľa CARLHILL LIMITED a tiež má a mal príjem získaný na základe tejto zmluvy a v období od 26. 08. 2020 do 31. 10. 2020 pracoval na dohodu o vykonaní práce u zamestnávateľa Zberné suroviny Žilina a.s. a tiež mal príjem. Obvinená tieto skutočnosti v zákonnej lehote do ôsmich dní neoznámila poškodenému tak, ako o tom bola poučená pri podaní žiadosti. Nakoľko sa jednalo o rozhodujúce skutočnosti pre trvanie nároku na pomoc v hmotnej núdzi, poškodený ÚPSVaR

Brezno rozhodnutím pod číslom BR1/OHNNVaŠSD/SOC/2021/14345-108 zo dňa 15. 04. 2021 rozhodol podľa § 25 ods. 6 zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov, že obvinená je povinná vrátiť pomoc v hmotnej núdzi, ktorú poberala neprávom, za obdobie od 01. 11. 2019 do 30. 11. 2020 v sume 231,70 € zvýšenú o 10% v sume 23,17 € do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na účet ÚPSVaR Brezno.

Skutočnosti uvádzané splnomocnenkyňou poškodeného sú preukázané tiež vo veci zabezpečenými listinnými dôkazmi.

Rozhodnutím ÚPSVaR v Brezne zo dňa 15. 04. 2021 bola obvinenej uložená povinnosť vrátiť dlžnú sumu vo výške 231,70 € zvýšenú o 10 %.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je oznámenie ÚPSVaR Brezno zo dňa 26. 08. 2021, z ktorého vyplýva, že pohľadávka voči obvinenej z rozhodnutia BR1/OHNNVaŠSD/SOC/2021/14345-108 zo dňa 15. 04. 2021, právoplatným a vykonateľným dňom 04. 05. 2021, je zrážaná z vyplácanej pomoci v hmotnej núdzi vo výške 25,50 € mesačne.

Z platobnej karty obvinenej za obdobie od 01. 01. 2021 do 27. 01. 2022 vyplýva, že z dlžnej sumy vo výške 231,70 € jej ku dňu 27. 01. 2022 zostáva uhradiť suma vo výške 27,70 €.

Obvinená vyhlásila, že skutok, za ktorý je stíhaná, spáchala, svoje konanie oľutovala. Doposiaľ nebola súdom trestaná, nedopustila sa žiadneho priestupku. Pri svojom výsluchu bola poučená podľa § 216 ods. 1 Tr. por., dala výslovný súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Po vyhodnotení vyššie uvedených skutočností som dospel k záveru, že u obvinenej XXXXX sú splnené podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania. Vzhľadom na osobu obvinenej, ktorá doposiaľ nebola súdom trestaná, a na všetky okolnosti prípadu, s prihliadnutím na skutočnosť, že obvinená urobila opatrenie potrebné na náhradu spôsobenej škody, keď je jej dlžná suma pravidelne zrážaná z vyplácanej dávky v sume 25,50 € mesačne, som jej určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorú považujem za dostatočnú k tomu, aby bolo možné zistiť, či postup podľa § 216 ods. 1 Tr. por. bol dostačujúci. Skúšobná doba začne plynúť od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa § 216 ods. 3 Tr. por. bolo zároveň obvinenej uložené uhradiť v priebehu skúšobnej doby poškodenému škodu v doposiaľ neuhradenej časti ku dňu 27. 01. 2022 t.j. vo výške 27,70 €.

V prípade, že obvinená bude viesť v priebehu skúšobnej doby riadny život, bude rozhodnuté o jej osvedčení sa rozhodnutím, ktoré má účinky zastavenia trestného stíhania. V opačnom prípade bude v jeho trestnom stíhaní pokračované.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Horváth
námestník okresného prokurátora