



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 18/16/6603
EEČ: 2-46-16-2016

Brezno 26.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.10.2015 asi o 15.00. h, v k. ú. obce Pohorelá v doline Lukačiková, nachádzajúcej sa vo vlastnom území Národného parku Nízke Tatry, bez príslušného povolenia jazdil osobným motorovým vozidlom zn. Volkswagen Touran ev. č. BR XXXXX napriek tomu, že sa predmetná lokalita nachádza v druhom stupni ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, kde je bez povolenia zakázaný vjazd motorových vozidiel.

Postupujem Okresnému úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie Brezno,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Policajt OO PZ Pohorelá uznesením ORP-694/PH-BR-2015 zo dňa 25.02.2016 začal trestné stíhanie a zároveň vzniesol obvinenie XXXXX, za prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák.,

ktorého sa dopustil tak, že dňa 25.10.2015 asi o 15.00. h, v k. ú. obce Pohorelá v doline Lukačiková, nachádzajúcej sa vo vlastnom území Národného parku Nízke Tatry, bez príslušného povolenia jazdil osobným motorovým vozidlom zn. Volkswagen Touran ev. č. XXXXX napriek tomu, že sa predmetná lokalita nachádza v druhom stupni ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, kde je bez povolenia zakázaný vjazd motorových vozidiel.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý uviedol, že bol pri starej matke v obci Pohorelá a dňa 25.10.2015, keďže bolo pekné počasie, tak šiel do prírody. Išiel svojím autom do doliny Lukačiková po asfaltovej ceste až po kovovú rampu, ktorá bola otvorená. Pri ceste naspäť ho zastavila policajná hliadka. Uviedol im, že si nevšimol označenie ochranného pásma. Nevedel, že je to protiprávne. Celé ho to mrzí.

Zo spáchania skutku je obvinený usvedčovaný aj svedeckou výpoveďou XXXXX, správou NAPANT XXXXX, fotokópiou katastrálnej mapy, fotodokumentáciou, ako aj ďalším listinným materiálom.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Zo správ o povesti obvineného XXXXX vyplýva, že tento sa nenachádza v evidencii priestupkov a doposiaľ súdom trestaný nebol. Spáchanie skutku priznal. Neoprávnený vjazd motorovým vozidlom do vyššie citovanej lokality vykonal po účelovej ceste, s tým, že nekonal úmyselne tak, aby zničil, či poškodil závažnejším spôsobom biotop chránenej krajinnej oblasti.

Preskúmaním takto zabezpečeného spisového materiálu, po starostlivom a uváženom vyhodnotení všetkých zadovážených dôkazov jednotlivo ako aj v ich súhrne, možno konštatovať, že skutok, za ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX vykazuje formálne znaky prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., avšak vzhľadom na spôsob vykonania tohto činu a jeho následky v tom smere, že nespôsobil žiadnu reálnu majetkovú, či inú škodu, vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu obvineného, je závažnosť tohto skutku nepatrná.

Takéto konanie však možno posúdiť a kvalifikovať ako priestupok podľa § 92 ods. 1 písm. d/ zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.

Preto som rozhodol v súlade s ustanovením § 214 ods. 1 Tr. por. a predmetnú vec postúpil na prejednanie priestupku vecne a miestne príslušnému správne mu orgánu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboslav Čižmár
prokurátor