



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 13/16/6603
EEČ: 2-46-17-2016

Brezno 11.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.10.2015 v skorých ranných hodinách, v k. ú. obce XXXXX, v doline Lomnístá, v Národnej prírodnej rezervácii Skalka, bez príslušného povolenia jazdil osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Felícia ev. č. XXXXX napriek tomu, že sa predmetná lokalita nachádza v piatom stupni ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, kde je bez povolenia zakázaný vjazd motorových vozidiel.

Postupujem Okresnému úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie, XXXXX,,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Policajt OO PZ Podbrezová uznesením ORP-629/PD-BR-2015 zo dňa 05.01.2016 začal trestné stíhanie a zároveň vzniesol obvinenie XXXXX, za prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že dňa 03.10.2015 v skorých ranných hodinách, v k. ú. obce XXXXX, v doline Lomnistá, v Národnej prírodnej rezervácii Skalka, bez príslušného povolenia jazdil osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Felícia ev. č. XXXXX napriek tomu, že sa predmetná lokalita nachádza v piatom stupni ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, kde je bez povolenia zakázaný vjazd motorových vozidiel.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý uviedol, že je samostatne hospodariaci roľník a na základe zmluvy o dielo s XXXXX, vykonáva lesnícke práce, v lokalite Lomnistá, patriacej LS Predajná. Dňa 03.10.2015 v skorých ranných hodinách šiel na vozidle Škoda Felícia do tejto lokality vykonávať ťažobné práce. Šiel až na koniec asfaltovej cesty, kde auto zaparkoval na lúke. Prešiel aj popri dvoch hraničných stĺpoch, ktoré si bližšie neobzeral. Vedel, že je v ochrannom pásme, no neuvedomil si, že v piatom stupni ochrany. Myslel si, že keď má povolenie na vjazd do doliny Lomnistá, tak môže ísť ku miestu, kde zaparkoval. Teraz to ľutuje, už si dá pozor.

Zo spáchania skutku je obvinený usvedčovaný správou NAPANT Banská Bystrica, fotodokumentáciou, fotokópiou katastrálnej mapy, ako aj ďalším listinným materiálom.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Zo správ o povesti obvineného XXXXX vyplýva, že tento sa nachádza v evidencii priestupkov OU XXXXX a doposiaľ súdom trestaný nebol. Spáchanie skutku priznal. Neoprávnený vjazd motorovým vozidlom do vyššie citovanej lokality vykonal po účelovej ceste, s tým, že nekonal úmyselne tak, aby zničil, či poškodil závažnejším spôsobom biotop chránenej krajinnej oblasti.

Preskúmaním takto zabezpečeného spisového materiálu, po starostlivom a uváženom vyhodnotení všetkých zadovážených dôkazov jednotlivo ako aj v ich súhrne, možno konštatovať, že skutok, za ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX vykazuje formálne znaky prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., avšak vzhľadom na spôsob vykonania tohto činu a jeho následky v tom smere, že nespôsobil žiadnu reálnu majetkovú, či inú škodu, vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu obvineného, je závažnosť tohto skutku nepatrná.

Takéto konanie však možno posúdiť a kvalifikovať ako priestupok podľa § 92 ods. 1 písm. d/ zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.

Preto som rozhodol v súlade s ustanovením § 214 ods. 1 Tr. por. a predmetnú vec postúpil na prejednanie priestupku vecne a miestne príslušnému správnomu orgánu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboslav Čižmár
prokurátor