



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 2 Pv 306/20/6603-12  
EEČ: 2-46-17-2021

Brezno 14.04.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 9/9 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- *dňa 24.10.2020 v čase okolo 17.20 hod. na záhradách nachádzajúcich sa za bytovkou v obci XXXXX, XXXXX 7/7 napadol svojho suseda XXXXX, tak že k nemu pristúpil, chytil ho za krk, hodil ho na zem, kolenom mu pristúpil krk a udrel ho jeden krát do tváre, počas toho ako ho napadol mu hovoril že ho zabije a neskôr mu povedal, že keď vyjde z basy že mu odreže hlavu, čo vzbudilo v XXXXX obavu o svoj život a to aj na základe udalosti, ktorá sa stala dňa 23.10.2020 okolo 17.00 hod. na pozemkoch za bytovkou, na už uvedenej adrese, vtedy sa XXXXX stojaci na týchto pozemkoch vyhrážal XXXXX,, stojacemu na balkóne bytu na adrese trvalého bydliska, že ho zabije.*

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ČVS:ORP-389/BR-BR-2020 zo dňa 23.11.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX – XXXXX 9/9, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- *dňa 24.10.2020 v čase okolo 17.20 hod. na záhradách nachádzajúcich sa za bytovkou v obci XXXXX, XXXXX 7/7 napadol svojho suseda XXXXX, tak že k nemu pristúpil, chytil ho za krk, hodil ho na zem, kolenom mu pristúpil krk a udrel ho jeden krát do tváre, počas toho ako ho napadol mu hovoril že ho zabije a neskôr mu povedal, že keď vyjde z basy že mu odreže hlavu, čo vzbudilo v XXXXX obavu o svoj život a to aj na základe udalosti, ktorá sa stala dňa 23.10.2020 okolo 17.00 hod. na pozemkoch za bytovkou, na už uvedenej adrese, vtedy sa XXXXX stojaci na týchto pozemkoch vyhrážal XXXXX, stojacemu na balkóne bytu na adrese trvalého bydliska, že ho zabije.*

V priebehu skráteného vyšetovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené dôkazy a to najmä zápisnica o trestnom oznámení XXXXX, zápisnica o trestnom oznámení XXXXX, zápisnica o výsluchu obvineného XXXXX, zápisnica o výsluchu svedka – poškodeného XXXXX, taktiež bol vypracovaný znalecký posudok č. 87/2020 XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), Zároveň boli zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, a to najmä lekárska správa, úradné záznamy, tiež lustrácie a správy na osobu obvineného.

Svedok – poškodený XXXXX zotrval na skutočnostiach ním uvedenými v trestnom oznámení a to, že 24.10.2020 bol na záhrade bytovky, kde pracoval spolu so svojimi susedkami. Sused XXXXX na neho zakričal zo svojho pozemku a opýtal sa ho, kde má guľovnicu. On nereagoval. Ako bol skrčený, zohnutý, vtedy na neho jeho sused zaútočil zozadu, hodil o zem, pritlačil mu svojím kolenom na krk, udrel ho ľavou rukou do oblasti tváre, kričal, že ho zabije. Následne susedy kričali, tak pribehol ďalší sused a ten XXXXX od neho odtiahol. Báľ sa ho a preto podal trestné oznámenie.

XXXXX v ňou podanom trestnom oznámení na OO PZ XXXXX dňa 24.10.2020 uviedla, že toho dňa pracovala aj s mamou v záhrade za bytovkou kde bývajú, na adrese XXXXX XXXXX, jej otec XXXXX spolu s XXXXX pracovali neďaleko nich, cca 5 metrov. Asi o 17 tej hodine vyšiel sused XXXXX, ktorý začal nadávať XXXXX do cigánov, že mu zabil mačku a že má priniesť vzduchovku, ktorou zastrelil jeho mačku. XXXXX mu odpovedal, že on žiadnu vzduchovku nemá a nevšimá si ho. XXXXX bol skrčený a vtedy sa XXXXX rozbehol a napadol Tomáša. Vrhol sa na neho, chytil ho pod krk z boku a zvalil ho na zem, pričom Tomáša udieral do tváre. XXXXX popri tom ako udieral Tomáša tomuto vravel, že ho zabije. Ona zo suseda Jozefa cítila alkohol. XXXXX bol z toho celý roztrasený, chcel si zapáliť cigaretu, no nemohol, tak sa mu triasli ruky. Nejaký čas potom zavolať XXXXX políciu, sused XXXXX zase kričal na Tomáša, že ho zabije. Následne preskočil drevený plot a znovu bežal k Tomášovi. XXXXX spadol na zem, sused

XXXXX k nemu pribehol a asi jedenkrát ho kopol do oblasti chrbta keď tento ležal na zemi.

XXXXX bol ako obvinený vypočutý dňa 15.03.2021, kedy uviedol, že po poučení povereným príslušníkom využíva svoje právo a vypovedať nebude.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vydal dňa 06.12.2020 pod č.k. 0Tp/223/2020-4 podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku Príkaz na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX ČVS:ORP-389/BR-BR-2020 bol podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku pribratý znalec XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), ktorého úlohou bolo vyšetrenie obvineného a následné vypracovanie znaleckého posudku.

XXXXX v znaleckom posudku č. 87/2020 okrem iného konštatuje, že **obvinený XXXXX** v v dobe spáchania trestného činu **trpel duševnou poruchou a to Organickou bludovou poruchou pri počínajúcej vaskulárnej demencií**. Obvinený vzhľadom na svoj duševný stav nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani nemohol svoje konanie ovládať. Rozpoznávacia schopnosť bola u obvineného vymiznutá na podklade psychotických porúch myslenia a to konkrétne paranoidných bludných obsahov. **Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vplyvom vyššie zmienenej duševnej poruchy vymiznuté**. Pohnútkou k spáchaniu trestného činu bola chorobná.

U obvineného XXXXX znalec **zistil prejavy syndrómu závislosti od alkoholu v jeho druhom vývojovom štádiu**. Požitie alkoholu nemalo chorobný vplyv na jeho konanie, uplatňoval sa len prirodzený a očakávateľný efekt alkoholu na znižovanie zábran k agresívnemu správaniu, o takomto možnom účinku má ale obvinený dostatočné vedomosti a má s ním bohaté predchádzajúce skúsenosti. V psychickej oblasti príznakov alkoholizmu je zreteľná narušená kontrola pitia týkajúca sa jednak kontroly pitia po prvom napíťí, nejedná sa však o úplné vymiznutie tejto kontroly, keď dokáže abstinovať v situáciách, ktoré sú pre neho subjektívne dôležité. Agresívne konanie obvineného v opitostiach, ktorého sa dopúšťal aj v minulosti vyplýva z emočne nestabilných čŕt jeho osobnosti. Vplyvom vyššie zmiernenej duševnej poruchy je schopnosť racionálnej kontroly takéhoto konania chorobne narušená. Požívanie alkoholických nápojov obvineným zvyšuje jeho mieru agresie a organické poškodenie mozgu chorobne narušuje schopnosť racionálnej kontroly agresívneho konania.

V dobe súčasnej obvinený dokáže chápať zmysel trestného konania voči svojej osobe len v obmedzenej miere a nedokáže sa sám obhajovať pred súdom.

Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického ako aj z adiktologického hľadiska nepovažuje znalec za nebezpečný pre spoločnosť, za predpokladu dôslednej abstinencie od alkoholu a nasadenia adekvátnej psychiatrickej liečby. Z tohto dôvodu znalec **navrhuje u obvineného uloženie psychiatrického a protialkoholického liečenia ambulantnou formou**.

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX opatrením podľa § 37 ods. 2 Tr. poriadku ustanovila obvinenému XXXXX za obhajkyňu advokátku XXXXX, AK so sídlom XXXXX, XXXXX 1.

Vzhľadom na všetky zadovážené dôkazy hodnotiac ich jednotlivo i v ich súhrne tak, ako to uvádza ust. § 2 ods. 12 Tr. poriadku, mám za to, že v doterajšom priebehu prípravného konania bolo dostatočným spôsobom preukázané, že ku vyššie uvedenému protiprávnemu konaniu došlo, toto je trestným činom a dopustil sa ho preukázateľne obv. XXXXX, pričom toto jej konanie naplňuje znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona.

*Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.*

*Podľa 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Vzhľadom na vyššie uvedené, a síce, že ovládacia schopnosť, rovnako ako i rozpoznávacía schopnosť bola u obvineného XXXXX bola v čase spáchania trestného činu vymiznutá, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Medveďová  
prokurátorka