



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 60/24/6603-8
EEČ: 2-46-17-2024

Brezno 18.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.03.2024 o 04:53 h, v Brezne, na Nám. gen. M. R. Štefánika, keď prechádzal okolo XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX - Fajtov, XXXXX, spiaceho na múriku pred predajňou Orange, Nám. gen. M. R. Štefánika 6/7, mu odcudzil mobilný telefón značky Apple iPhone 12, IMEI/ 353241896999979, IMEI2 353241896852822, v hodnote 253,50 €, ktorý mal položený asi 10 cm od hlavy na zemi, pričom odcudzený mobilný telefón bol XXXXX dňa 02.03.2024 vrátený hliadkou Mestskej polície XXXXX v nepoškodenom stave,

Okresnému úradu v Brezne, odboru všeobecnej a vnútornej správy

na prejednanie priestupku, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením ORP-110/BR-BR-2024 zo dňa 02.03.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Uznesením zo dňa 02.03.2024 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie za uvedený trestný čin XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V priebehu prípravného konania poverený príslušník PZ za účelom zistenia skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie podľa § 2 ods. 10 Tr. por. okrem iného vypočul svedka – poškodeného XXXXX, obvineného XXXXX, zabezpečil odborné vyjadrenie spoločnosti SATMO s.r.o.- prevádzkovateľa predajne Orange v Brezne, odborné vyjadrenie spol. PEMMO, spol s r.o. Banská Bystrica, zápisnicu o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou a ďalší listinný dôkazový materiál.

XXXXX sa k spáchaniu trestného činu v celom rozsahu priznal. K samotnému skutku uviedol, že v kritickom čase dňa 02.03.2024 približne o 03.50 h na Námestí M.R. Štefánika hľadal nejaké cigarety, keď pritom prechádzal popri predajni Orange. Na múriku uvidel spať XXXXX, ktorého pozná z videnia a vie, že býva v obci XXXXX. Tento mal vedľa hlavy asi vo vzdialenosti 10 cm položený mobilný telefón. Z nejakého dôvodu sa rozhodol telefón zobrať a išiel s ním smerom k Mestskému úradu. Tam ho zastavila hliadka Mestskej polície, ktorej po výzve odovzdal odcudzený mobilný telefón. Svoje konanie ľutuje a poškodenému sa touto cestou aj ospravedlňuje.

Svedok poškodený XXXXX sa ku skutku vyjadriť nevedel, nakoľko počas krádeže spal. V ten večer požíval alkoholické nápoje a z tohto dôvodu aj zaspal na múriku pred predajňou Orange. Zobudili ho až Mestskí policajti, ktorí ho odviezli na OO PZ XXXXX, kde už bol XXXXX a telefón mu nepoškodený vrátili. Telefón kúpil v roku 2021 v spoločnosti Orange na splátky k svojmu paušálu. V súčasnej dobe môže mať hodnotu približne 350 €. Nakoľko mu bol telefón vrátený neuplatňuje si nárok na náhradu škody.

Z odborného vyjadrenia spol. PEMMO s.r.o. Banská Bystrica č. 29/2024 vyplýva, že mobilný telefón zn. Apple iPhone 12, zakúpený v roku 2021 má ku dňu spáchania trestného činu dňa 02.03.2024 hodnotu 253,50 €.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa dopustí kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa je zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 €.

Podľa § 15 písm. a) Tr. zák. trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Podľa § 15 písm. b) Tr. zák. trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Ustanovenie upravuje vybavenie veci, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie, resp. aj vznesené obvinenie, ak sa vo vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní zistia skutočnosti, ktoré by pred začatím trestného stíhania odôvodňovali postup podľa § 197 ods. 1 písm. a) alebo b) na odovzdanie veci. Týmto ustanovením sa upravuje postup, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok, iný správny delikt, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Postúpiť možno vec, ktorá je dostatočne objasnená v rozsahu nevyhnutnom na také rozhodnutie, len vtedy, ak od spáchania priestupku, iného správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia neuplynula doba, po uplynutí ktorej podľa príslušných právnych predpisov ich nemožno prejednať. V opačnom prípade musí byť trestné stíhanie zastavené.

Objektom prečinu krádeže je vlastníctvo veci, ďalej držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav.

Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatelovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu, a ktorú páchatel nemá vo svojej dispozícii.

Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Páchatel si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami (spolupáchatelmi).

Spôsobením malej škody sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škoda pod túto hranicu bude zakladať iba priestupok podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, ak nebudú dané okolnosti uvedené v § 212 ods. 2 písm. a) až f) .

Pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Pri určovaní výšky spôsobenej škody treba vychádzať zo skutočnej škody, ktorá predstavuje majetkovú hodnotu, o ktorú bol majetok poškodeného zmenšený, a nie z rozsahu obohatenia páchatela, teda z prírastku na majetku páchatela získaného trestným činom.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky vrátane prisvojenia.

Jednotlivými dôkaznými prostriedkami v prípravnom konaní, medzi iným najmä výpoveďami obvineného a poškodeného ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, najmä zápisnicou o obhliadke miesta činu, obrazovým záznamom kamerového systému Mestskej polície XXXXX bolo možné ustáliť jednotlivé skutkové okolnosti a ich následným posúdením zistiť skutkový stav, ktorý tvorí skutkovú vetu enunciatu tohto uznesenia. Vyplýva z neho, že obvinený XXXXX dňa 02.03.2024 o 04.53 h, keď prechádzal okolo XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX - Fajtov, XXXXX, ktorý spal na múriku na zemi v Brezne pred predajnou Orange, Nám. gen. M. R. Štefánika 6/7, mu odcudzil mobilný telefón značky Apple iPhone 12, čiernej farby, 64 GB, IMEI/ 353241896999979, IMEI2 353241896852822, ktorý ležal vedľa neho 10 cm od hlavy na zemi, pričom odcudzený mobilný telefón bol XXXXX dňa 02.03.2024, vrátený hliadkou Mestskej polície XXXXX v nepoškodenom stave.

Z odborného vyjadrenia vyplýva, že odcudzený mobilný telefón mal ku dňu spáchania trestného činu hodnotu 253,50 €.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov, ich posúdení samostatne, ako aj vo vzájomnom súhrne, vyplýva, že k naplneniu znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. nedošlo, nakoľko hodnota mobilného telefónu bola nižšia ako 266 €, čo predstavuje výšku malej škody, ktorá je kvalifikačným znakom uvedeného trestného činu. Z uvedeného zároveň vyplýva, že konanie obvineného môže napĺňať znaky priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch o čom je po právoplatnosti tohto uznesenia príslušný rozhodnúť Okresný úrad v Brezne, odbor všeobecnej a vnútornej správy.

S poukazom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti toho uznesenia. t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hronec
prokurátor