



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 36/20/6603-21
EEČ: 2-46-17-2020

Brezno 08.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.01.2020 v čase približne o 7.25 hod. v obci XXXXX, z čiastočne oploteného pozemku budovy patriacej XXXXX na ulici XXXXX, z papierovej škatule, ktorá bola na pozemku voľne položená pri budove vedľa vymurovanej podpory schodiska, odcudzil ložisko poloosy hnacej nápravy zn. Iveco 4206 2903 a osvetlenie priestorov led zn. Heda HFL 010C, ktorých vlastníkom bola spoločnosť XXXXX., so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX, ktoré však neskôr vrátil, čím by bola spoločnosti XXXXX spôsobená škoda v celkovej výške 188,52 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP Brezno v konaní vedenom pod č. XXXXX stíha ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal

dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 23.01.2020 v čase približne o 7.25 hod. v obci XXXXX, z čiastočne oploteného pozemku budovy patriacej XXXXX na ulici XXXXX, z papierovej škatule, ktorá bola na pozemku voľne položená pri budove vedľa vymurovanej podpery schodiska, odcudzil ložisko poloosy hnacej nápravy zn. Iveco 4206 2903 a osvetlenie priestorov led zn. Heda HFL 010C, ktorých vlastníkom bola spoločnosť XXXXX, ktoré však neskôr vrátil, čím by bola spoločnosti XXXXX spôsobená škoda v celkovej výške 188,52 €.

Obvinený ml. XXXXX v prípravnom konaní po zákonnom poučení ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že to bolo v tomto roku, keď išiel do obchodu popred XXXXX, kde sa nachádza XXXXX. Je tam taká bránička, ktorou sa dá voľne prejsť dnu na ten dvor. Zbadal tam na zemi papierovú krabicu. Nikoho v okolí nevidel, ten obchod bol ešte zavretý a preto zobral z tej veľkej krabice jednu takú menšiu a dal si ju do ruksaka. Keď odtiaľ odchádzal stretol sa s tým majiteľom a vtedy si uvedomil, že to bude jeho a tak išiel odtiaľ preč domov. Doma to rozbalil a zistil, že je tam nejaké ložisko a led svietidlo. Na to mu volal XXXXX, že má ísť okamžite vrátiť. On nešiel hneď a preto prišli za ním policajti. Tie veci majiteľovi vrátil. Ľutuje čo spravil.

Spáchanie skutku obvineným mladistvým XXXXX bolo preukázané aj výpoveďou svedka - poškodeného XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že je konateľom spoločnosti XXXXX, predmetom jej podnikania je predaj autosúčiastok. Prevádzku má v XXXXX na adrese XXXXX v objekte, ktorý patrí obci a on má jednu časť v prenájme. Ide o budovu XXXXX, kde je vstup k tejto budove cez bráničku, ktorá sa zatvára a neuzamyká sa. Z druhej strany od parku sa dá na tento pozemok prísť voľne, oplotenie teda nie je súvislé. Keď prišiel, deň si už presne nepamätá (zo zápisnice o obhliadke miesta činu vyplynulo, že sa jedná o deň 23.01.2020), ako obvykle na prevádzku v XXXXX v čase okolo 07.15 hod. a vystúpil pred budovou, uvidel vo dvore stáť XXXXX. Bol opretý o múrik a tváril sa, že niekomu telefonuje. On vedel, že za tým múrikom mu necháva rozvoz tovar a tak nazrel a zbadal tam krabicu s tovarom. Otvoril dvere a vrátil sa asi tri metre naspäť po krabicu s tovarom, skontroloval dodací list a porovnal ho s vecami v krabici, pričom zistil, že niektoré veci tam chýbajú. Vybehol von, ale XXXXX tam už nebol, preto si išiel pozrieť na XXXXX záznamy z kamier pred objektom, kde videl ako XXXXX prišiel k tovaru a začal sa v ňom prehrabávať a dávať si ho pod bundu. Následne veci povykladal a vrátil ich do krabice a odišiel. Potom sa vrátil s ruksakom a dal si niečo do ruksaku, no v tom už on prichádzal na aute a preto prestal nakladať a ruksak položil k nohám za seba a tváril sa, že telefonuje. Myslí si, že chcel tieto veci zobrať všetky. Potom zavolať XXXXX a povedal mu, aby poslal XXXXX s vecami späť, tiež mu oznámil, že volá políciu. XXXXX mu volal a ospravedlňoval XXXXX, že to nechcel ukradnúť a že sa príde ospravedlniť, že je doma. Keďže neprišiel, išiel on aj s políciou za ním do miesta bydliska, kde mu odcudzené veci a to originál ložisko poloosy hnacej nápravy pre nákladné vozidlá Iveco 4206 2903 a led osvetlenie priestorov značky Heda HFL 010C vrátil. On policajtom vytlačil pokladničný doklad z pokladne, aby sa vedelo, aká vznikla škoda jeho spoločnosti, ktorý bol na sumu 302,- €. Keďže mu boli veci vrátené nežiada a neuplatňuje si náhradu škody.

Skutkový stav je ďalej preukázaný čiastočne aj videozáznamom, ktorý vydal XXXXX, ktorý preukazuje skutočnosť, že ml. XXXXX sa pohyboval bezprostredne v blízkosti krabice, ktorú si prezeral, niečo z nej vyberal, dával si to pod vetrovku, následne odišiel z areálu a vrátil sa na miesto aj s ruksakom v čase o 07.26 hod., pričom v čase o 07.27 hod. prišiel do areálu majiteľ prevádzky, na čo XXXXX odhodil ruksak za seba, po prejdení XXXXX si ruksak zobral zo zeme a odišiel cez bráničku von.

Ďalej bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečené zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, ktorá preukazuje skutočnosti, ktoré uviedli ml. XXXXX a XXXXX, teda, že pozemok je voľno prístupný a nie je celý oplotený.

Poškodený predložil doklad a to pokladničný blok, na ktorom bola kúpna cena ložiska poloosy hnacej nápravy vyčíslená aj s DPH na 252,- € a cena led svietidla na 50,- €.

Podľa § 126 ods. 1 Tr. zák. sa pri určení výšky škody vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku v čase a mieste činu obvykle predáva a ak výšku takejto škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu. Vyšetrovateľ preto, aby o obvyklej cene odcudzených vecí nevznikli pochybnosti, pribral do konania znaleckú organizáciu XXXXX za účelom okrem iného vyčíslenia hodnoty ložiska poloosy zadnej hnacej nápravy NMV zn. Iveco 4206 2903, ktorú znalec stanovil na 177,07 € a hodnoty led osvetlenia/reflektor zn. Heda HFL 010 C, 10V, 800im, ktorú znalec vyčíslil na 11,45 €. Spolu teda uvedeným skutkom bola spoločnosti MV-Junior s.r.o. spôsobená škoda vo výške 188,52 €.

V konaní nebolo dostatočne preukázané, že by ml. XXXXX mal v úmysle odcudziť aj ďalšie veci, nie je vylúčené, že sa tak mohlo stať, ak by ho pri krádeži XXXXX nevyrušil, avšak jedná sa len o domnienku a preto nebola zisťovaná hodnota ďalších vecí, ktoré sa v čase príchodu XXXXX v krabici nachádzali.

Okrem toho som pri hodnote škody, ktorá mala byť spôsobená krádežou prihliadal aj na ďalší skutok obvineného XXXXX, ktorého sa mal dopustiť dňa 19.12.2019 a za ktorý mu bolo vznesené obvinenie dňa 29.01.2020, pri ktorom mohla byť spôsobená z jeho strany škoda vo výške 3,99 €. Ak by táto výška škoda bola pripočítaná k výške uvedenej škode 188,52 €, stále by táto škoda nedosiahla sumu prevyšujúcu sumu 266,- €.

Ako vyplýva z odborného vyjadrenia, hodnota odcudzených vecí bola určená na 188,52 € a hoci nie je vylúčené, že spoločnosť XXXXX, by dokázala tieto následne predať svojim zákazníkom za vyššiu sumu, vychádzajúc z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku v čase a mieste činu obvykle predávala, bolo potrebné vyhodnotiť skutočnosti uvedené v odbornom vyjadrení v prospech obvineného ml. XXXXX.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 vety prvej Tr. zák. sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €.

Keďže hodnota odcudzených vecí podľa odborného vyjadrenia nedosiahla sumu 266,- € a zo strany vyšetrovateľa mi bol predložený návrh na postúpenie vecí na prejednanie priestupku ml. XXXXX, je potrebné zároveň uviesť, že sa nejedná o osobu, ktorá by už dosiahla vek priestupkovej zodpovednosti vzhľadom k tomu, že je narodený XXXXX. Preto som nemohol v súlade s ustanovením § 214 ods. 1 Tr. por. vyhovieť návrhu vyšetrovateľa OR PZ OKP Brezno v súvislosti s týmto skutkom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí.

Z vyšetrovacieho skutku vyplynulo, že ku skutku dňa 23.01.2020 došlo a tiež bolo preukázané, že sa ho mal dopustiť ml. XXXXX. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti však tento skutok nie je trestným činom a že nie je ani dôvod na postúpenie vecí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor