



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 1 Pv 308/16/6603-27  
EEČ: 2-46-18-2017

Brezno 29.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe od 01.08.2016 do 14.08.2016 v čase po 22.00 h v obci XXXXX v chatke vedľa chaty XXXXX, počas dvojtyždňového turnusu detského letného tábora vykonala súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a to XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, toho času bytom XXXXX, pričom vedela, že XXXXX v tom čase ešte nedovršil pätnásť rokov,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ Brezno, odboru kriminálnej polície v Brezne pod XXXXX zo dňa 02.11.2016 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie vo veci a následne uznesením XXXXX zo dňa 16.02.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie ml. XXXXX za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., ku ktorému malo dôjsť na tom skutkovom základe, že v presne nezistenej dobe od 01.08.2016 do 14.08.2016

v čase po 22.00 h v obci XXXXX v chatke vedľa chaty XXXXX, počas dvojtyždňového turnusu detského letného tábora vykonala súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a to XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, toho času bytom XXXXX, pričom vedela, že XXXXX v tom čase ešte nedovŕšil pätnásť rokov.

Trestná činnosť obvinenej ml. XXXXX bola preukázaná najmä zápisnicou o výsluchu svedkyne - poškodenej XXXXX a svedka mal. XXXXX ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Obvinená XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení využila svoje právo a ku skutku nevy povedala.

Svedkyňa - poškodená XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku uviedla, že pracuje ako sociálna pracovníčka v XXXXX, kde je umiestnený aj XXXXX, ktorému bola ustanovená za opatrovníčku v tomto konaní. XXXXX bol od 01.08.2016 do 14.08.2016 v letnom tábore v XXXXX na chate XXXXX, kde bola aj XXXXX. Po návrate sa dozvedeli, že bol zneužitý XXXXX, pričom medzi nimi došlo k pohlavnému styku asi dňa 11.08.2016 v čase po 22.00 h. XXXXX im hovoril, že XXXXX stále za ním chodila, objímala ho a chytala ho medzi nohy, ako aj iných chlapcov a všetci si mysleli, že oni dvaja sú pár. K pohlavnému styku malo dôjsť na chatke, kde bývala XXXXX, ktorá sa mala vyzliecť, potom mala vyzliecť XXXXX a následne malo medzi nimi dôjsť k pohlavnému styku. Toto vie sprostredkované od XXXXX, pričom nevie, či XXXXX naisto vedela, že XXXXX v čase pohlavnému styku mal len štrnásť rokov, ale myslí si, že to vedela, nakoľko spolu žijú v jednom zariadení. XXXXX má zníženú mentálnu úroveň, čo potvrdil aj znalecký posudok.

Svedkyňa XXXXX, opatrovníčka obv. ml. XXXXX, v prípravnom konaní po zákonom poučení využila svoje právo a ku skutku nevy povedala.

Svedok-osoba mladšia ako 18 rokov XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku uviedol, že s XXXXX sa pozná ale nevie už odkedy, nevie, kedy prišiel do XXXXX. Bolo to na nábore v lete v roku 2016, keď jeden večer boli všetci na chatke, naliali si alkohol a XXXXX ho zastavila a pýtala sa ho, či jej nechá alkohol. Potom ju odniesol na chatku, kde bola dole na chate ešte jedna baba XXXXX. On a XXXXX išli hore, kde si on ľahol, ona si ľahla k nemu a začala ho vyzliekať. Potom začala vyzliekať seba ale bola ešte v gaťkách. Keď bol v boxerkách, tak mu povedala, že sa nemá pozerieť, že si ide dať dole gaťky. Potom sa to odohralo, začali s tým sexom, chceli to obaja. Keď skončili, odsadla si na druhú posteľ, on sa obliekol a išiel späť na svoju chatku. XXXXX vie koľko má rokov a určite to vedela aj vtedy, keď s ňou chodí do tej istej školy, len ona chodí na špeciálnu a on na základnú. Vedel, že keď s ním ona má pohlavný styk, pácha XXXXX trestný čin.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne z odboru klinická a poradenská psychológia detí a dospelých vypracovaného na mal. XXXXX vyplýva, že u neho boli zistené intelektové schopnosti v rámci širšej normy, v neverbálnej zložke až v hraničnom pásme mentálnej retardácie. Jeho schopnosť vnímať, pamätať si a reprodukovať prežitú udalosť všeobecne a aj k vyšetrovanej udalosti je limitovaná jeho pamäťovými schopnosťami (výkony krátkodobej a dlhodobej pamäte boli

zistené v pásme podpriemeru až v hraničnom pásme mentálnej retardácie). Sklony k patologickému klamstvu u neho neboli zistené, hoci má sklony ku klamstvu a zatajovaniu skutočností vo všeobecnosti aj vzhľadom k vyšetrovanej udalosti. Pri jeho testovaní neboli zistené znaky sexuálneho zneužitia a ani samotný skutok netroví v jeho prežívaní významnejšiu tému.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru klinická a poradenská psychológia detí a dospelých vypracovaného na obv. ml. XXXXX vyplýva, že znalec u nej zistil sociálnu nezrelosť, duševnú zaostalosť, zaostávanie v mentálnom vývine a nezrelú emočnú a citovú sféru osobnosti. Nedostatočne je u nej ukotvený systém hodnôt a priorít, ktorý neplní dostatočnú motivačnú a regulačnú funkciu. Tiež znalec u nej konštatoval narušenie vývinu osobnosti a málo rozvinuté vyššie city. Jej prognóza ďalšieho vývoja vo vzťahu k protiprávnemu konaniu je skôr pozitívna. Je schopná pamätať si prežité udalosti a reprodukovať ich, avšak reprodukcia detailov môže byť obmedzená, výsledky naznačujú nízky kognitívny výkon na podklade duševnej zaostalosti. Môže sa u nej prejavovať tendencia k tendenčnému podávaní informácií, sklon ku patologickému klamstvu však u nej znalec nezistil. Znalec taktiež u nej nenavrhol u nej uloženie žiadnych ochranných opatrení, nakoľko výchovné vedenie je zabezpečené zo strany detského domova.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vypracovaného na obv. ml. XXXXX vyplýva, že u obvinenej mladistvej XXXXX zistil znalec prejavy duševnej poruchy - ľahkého stupňa duševnej zaostalosti. V čase skutku a vo vzťahu k uvedenému skutku na podklade zníženej intelektovej úrovne vyplývajúcej z duševnej poruchy (duševnej zaostalosti) nezrelosti osobnosti a nedostatočných sociálnych skúseností, nemohla rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania. Jej schopnosť ovládať svoje konanie bola vzhľadom na prevládajúcu pudovú motiváciu významne oslabená, nie úplne vymyzená. Rozpoznávaciu schopnosť bola u obvinenej ale vymyzená. Zistená duševná porucha mala u ml. XXXXX významný vplyv na jej rozpoznávaciu i ovládacie schopnosti. Znalec nezistil chorobnú pohnútku jej konania. V súčasnosti je schopná chápať zmysel trestného konania, vystupovať pred súdom a náležite sa obhajovať na podklade zníženej intelektu len v obmedzenej miere. Jej pobyt na slobode znalec však z psychiatrického hľadiska nepovažuje za nebezpečný pre spoločnosť a preto nenavrhol uložiť jej ani žiadne ochranné liečebné opatrenie. U ml. XXXXX znalec nezistil významnú konzumáciu či závislosť od alkoholu alebo iných návykových látok, preto u nej nenavrhol žiadne ochranné liečebné opatrenie.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku znalcov z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinená trpí ľahkým stupňom duševnej zaostalosti a v čase skutku a vo vzťahu k uvedenému skutku nemohla rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania. Z toho dôvodu s poukazom na § 23 Tr. zák. v čase skutku nebola ml. XXXXX trestne zodpovedná, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti

tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič  
prokurátor