



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 362/15/6603
EEČ: 2-46-1-2016

Brezno 05.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6142/5 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.10.2015 asi o 10.34 h v k. ú. obce Jasenie, v doline Lomnistá, nachádzajúcej sa vo vlastnom ochrannom pásme Národného parku Nízke Tatry,, jazdil osobným motorovým vozidlom zn. Nissan Qashqai ev. č. XXXXX s tým, že počas jazdy nemal pri sebe vo vozidle vydané povolenie na vjazd, pričom predmetná lokalita sa nachádza v druhom stupni ochrany prírody a krajiny, kde je v zmysle zákona 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny zakázaný vjazd vozidiel bez príslušného povolenia,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Policajt OO PZ Podbrezová uznesením ORP-522/PD-BR-2015 zo dňa 16.11.2015 začal trestné stíhanie a zároveň vzniesol obvinenie XXXXX za prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že dňa 17.10.2015 asi o 10.34 h v k. ú. obce Jasenie, v doline Lomnistá, nachádzajúcej sa vo vlastnom ochrannom pásme Národného parku Nízke Tatry, bez súhlasu a príslušného povolenia jazdil osobným motorovým vozidlom zn. Nissan Qashqai ev. č. XXXXX pričom predmetná lokalita sa nachádza v druhom stupni ochrany prírody a krajiny, kde je v zmysle zákona 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny zakázaný vjazd vozidiel bez príslušného povolenia.

Obvinenie XXXXX bolo vznesené na základe zadovážených dôkazov, a to podnetu príslušníkov OO PZ Podbrezová zo 17.10.2015, výsluchov XXXXX a XXXXX podľa § 196 ods. 2 Tr. por., zabezpečenej fotodokumentácie neoprávneného vjazdu, katastrálnej mapy, ako aj správy ŠOP, Správy Napant XXXXX z 30.10.2015. Z uvedených dôkazov bola v danom štádiu konania dostatočne preukázaná vyššia pravdepodobnosť, že skutok, za ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie, sa stal a že ho spáchal XXXXX. Ten vo svojom výsluchu podľa § 196 ods. 2 Tr. por. potvrdil vjazd vozidlom, uviedol, že ho zastavila hliadka PZ a tejto sa priznal, že ide na chatu a nemá pri sebe žiadne povolenie na vjazd. Takisto uviedol, že mal vedomosť o tom, že sa nachádza v chránenej oblasti. Rovnako XXXXX potvrdil pri výsluchu podľa § 196 ods. 2 Tr. por. dňa 17.10.2015, že ide o jeho vozidlo, ktoré požičiava na súkromné účely XXXXX a tak tomu bolo aj v čase spáchania skutku. Uvedené skutočnosti tak v plnom rozsahu postačovali vecne a miestne príslušnému poverenému príslušníkovi OO PZ Podbrezová, aby vo veci začal trestné stíhanie a aby podľa § 206 ods. 1 Tr. por. aj vzniesol obvinenie XXXXX.

Následne v procesnom štádiu po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia samotný obvinený vo výsluchu dňa 14.12.2015 uviedol, že XXXXX je jeho dobrý známy a dňa 17.10.2015 ho požiadal, aby šiel na jeho vozidle Nissan ev. č. XXXXX na chatu Studená v doline Lomnistá v k. ú. Jasenie. Požiadal ho, aby mu doviezol nejaký materiál na opravu chaty. Šiel tam teda na vozidle, ktoré v dňoch 15.10.2015 až 18.10.2015 malo povolenie na vjazd. Po zastavení hliadkou polície si v tom momente neuvedomil, že nemá pri sebe oprávnenie na vjazd. Myslel si, že sa nachádza vo vozidle, no nebolo tam, toto zostalo pri XXXXX Preto hliadke vtedy uviedol, že oprávnenie nemá. Celá táto situácia ho mrzí, no domnieval sa, že oprávnenie na vjazd sa nachádza vo vozidle. Ľutuje, že si to neskontroloval pred cestou.

Po vznesení obvinenia bol ako svedok vypočutý aj XXXXX. Uviedol, že je stavbyvedúci v spoločnosti XXXXX. a od 17.10.2015 sa nachádzal na chate Studená v k. ú. Jasenie, kde vykonával opravy. Na túto činnosť mal vydané povolenie na vjazd od Lesy SR, OZ Slovenská Ľupča. Povolenie bolo na vozidlo Nissan ev. č. BB 662EL. Nakoľko mu pochybila časť materiálu, tak telefonicky požiadal XXXXX, aby mu na tomto vozidle doviezol chýbajúci materiál. Ten to aj spravil.

V spise na č.l. 21 sa nachádza fotokópia oprávnenia vydané spol. Lesy SR š. p. OZ Slovenská Ľupča, ev. č. S/230/15/2015 zo dňa 15.10.2015. Oprávnenie bolo vydané pre oprávnenú osobu, a to spol. XXXXX Brusno s platnosťou do 18.10.2015. Podľa tohto oprávnenia mohlo vozidlo ev. č. BB 662EL využívať lesnú cestu v úseku Lomnistá, LS Predajná za účelom vykonávania pracovných povinností, a to opravy chaty Studená.

Zároveň na č. l. 22 je úradný záznam OO PZ Podbrezová zo dňa 14.12.2015, podľa ktorého bol v ten deň telefonicky vyťažený vedúci LS Predajná XXXXX, ktorý uviedol, že predmetné oprávnenie na vjazd je prednostne viazané na evidenčné číslo vozidlo, pre ktoré bolo vydané a na účel, na ktorý bolo vydané. Oprávnenie nie je striktne viazané na meno vodiča.

K tomu je potrebné dodať, že samotné povolenie nebolo vydané na meno konkrétnej fyzickej osoby, ale bolo vydané pre osobu právnickú.

K tomu, aby konanie páchatel'a bolo možné posúdiť a kvalifikovať ako trestný čin, musia byť takýmto konaním naplnené všetky zákonné a obligatórne znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

Jedným z takýchto znakov je tak subjektívna ako aj objektívna stránka konania páchatel'a.

Podľa § 305 ods. 2 Tr. zák. .prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov sa dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny , alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnene jazdí motorovým vozidlom na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku.

Preskúmaním vyššie zadovážených dôkazov v podobe výsluchu obvineného, svedka Vrzala a jednotlivých listinných podkladov, jednotlivo ako aj v ich súhrne, možno jednoznačne konštatovať absenciu tak subjektívnej ako aj objektívnej stránky konania XXXXX. Ten totiž dňa 17.10.2015 v doline Lomnistá s druhým stupňom ochrany, viedol vozidlo, na ktoré v tom čase bolo vydané oprávnenie pre účely vjazdu, ktoré počas jazdy nemal fyzicky pri sebe. Táto skutočnosť však okrem chýbajúceho úmyselného zavinenia, nezakladá ani objektívne znaky vyššie citovaného trestného činu, teda, že by XXXXX konal v rozpore s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, keďže vo vzťahu k predmetnému vozidlu Nissan bolo podľa § 25 ods. 3 zák. č. 326/2005 Z. z. o lesoch vydané oprávnenie na vjazd.

Predmetné skutočnosti sa podarilo policajtovi zistiť a objasniť až po vznesení obvinenia s tým, že konanie XXXXX nezakladá zákonné znaky citovaného trestného činu, niektorého iného z trestných činov, resp. priestupku.

Preto bolo potrebné rozhodnúť v súlade s ustanovením § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. a trestné stíhanie obv. XXXXX zastaviť, nakoľko skutok, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie, nie je trestným činom a nie je dôvod na jeho postúpenie z hľadiska prejednávania priestupku, či disciplinárneho previnenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ľuboslav Čižmár
prokurátor