



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 238/16/6603-21
EEČ: 2-46-1-2017

Brezno 10.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 288
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.09.2016 v čase okolo 18.00 h v obci XXXXX pri bráne rodinného domu bez popisného čísla, ktorý sa nachádza nad domom č. XXXXX oprel o túto bránu maloletú XXXXX, nar. XXXXX, následne sa k nej pritlačil svojím telom tak, že sa jej dotýkal prednou časťou svojho tela a pritom vykonával na nej pohyby ako pri súloží v stoji tvárou v tráv oproti nej, avšak nemal stiahnuté nohavice a nedošlo ani k pohlavnému styku, nakoľko na neho okoloidúca XXXXX zakričala, aby od nej zmizol, na čo sa zľakol a ušiel smerom k tzv. dolnému koncu obce, pričom maloletej XXXXX týmto nespôsobil žiadne zranenia,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, odboru kriminálnej polície Brezno pod XXXXX zo dňa 07.09.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci a následne uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. zo dňa 08.09.2016 pod sp. zn. XXXXX

vzniesol obvinenie XXXXX za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ku ktorému malo dôjsť na tom skutkovom základe, že

dňa 07.09.2016 v čase okolo 18.00 h v obci XXXXX pri bráne rodinného domu bez popisného čísla, ktorý sa nachádza nad domom č. XXXXX oprel o túto bránu maloletú XXXXX, nar. XXXXX, následne sa k nej pritlačil svojím telom tak, že sa jej dotýkal prednou časťou svojho tela a pritom vykonával na nej pohyby ako pri súloží v stoji tvárou v tráv oproti nej, avšak nemal stiahnuté nohavice a nedošlo ani k pohlavnému styku, nakoľko na neho okoloidúca XXXXX zakričala, aby od nej zmizol, na čo sa zľakol a ušiel smerom k tzv. dolnému koncu obce, pričom maloletej XXXXX týmto nespôsobil žiadne zranenia.

Trestná činnosť obvineného XXXXX bola preukázaná najmä zápisnicou o výsluchu svedkyne-poškodenej XXXXX, zápisnicou o výsluchu svedkyne XXXXX a zápisnicou o výsluchu svedkyne XXXXX.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Svedkyňa-poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že je XXXXX a XXXXX. S druhom bývajú asi rok v rodinnom dome v XXXXX č. XXXXX. V dome býva ešte jej XXXXX, lebo im dom patrí. Tiež tam býva ich XXXXX a jej XXXXX XXXXX. XXXXX je liečený na psychiatrii u XXXXX, presnú diagnózu však nevie. Má nejakú poruchu. Dňa 07.09.2016 v čase asi okolo 18.00 h prišla za ňou do domu jej dcéra XXXXX a zavolala ju von. Tam už stála jej suseda XXXXX, ktorá jej povedala, že videla jej XXXXX s jej XXXXX, ako stáli oproti seba a on bol na nej pri bráne jedného domu pritlačený telom tak, že sa jej telom dotýkal, držal ju za plecía a pritom robil pohyby akoby s ňou vykonával súlož. Nohavice stiahnuté nemal, obaja boli oblečení. Povedala jej, že na neho zakričala, aby prestal a odišiel, na čo XXXXX, ktorý bol k nej otočený chrbtom, utiekol. Potom zobrala jej deti a išli k nim. Keď pani XXXXX odišla, spytovala sa dcéry XXXXX, čo sa stalo, pričom bola ešte v šoku a bolo to na nej aj vidno. Povedala jej, že bola vonku a hrala sa s XXXXX a potom k nej prišiel XXXXX, oprel ju o bránu nejakého domu, pritlačil sa telom k nej a robil na nej také pohyby, pričom jej dcéra ukazovala pohyby, akoby vykonávala súlož. Povedala, že tadiaľ išla suseda, ktorá na jeho zakričala a že potom utiekol. Obaja boli pritom oblečení. XXXXX jej povedala, že XXXXX hovorila, aby ju nechal tak, aby ju pustil a že sa snažila brániť rukami. Nepovedala jej koľko to trvalo. Už v minulosti XXXXX v dome v XXXXX č. XXXXX našla s XXXXX a táto kričala za zatvorenými dverami, aby ju pustil. Vtedy jej XXXXX ležala na posteli na chrbte, on bol nad ňou naklonený, ona mala rozkročené nohy a on mal kolená na posteli medzi jej nohami. Bol nad ňou naklonený, ale nedotýkali sa telami a držal ju oboma rukami za zápästie jej rúk. Obaja boli oblečení, pričom na neho nakričala a on ju okamžite pustil. Vo svojej ďalšej výpovedi už tvrdila, že jej XXXXX povedala, že ju XXXXX potiahol ku bráne, tam ju oprel o bránu a viac jej už nepovedala, netvrdila teda, že jej dcéra povedala, že ju držal a že sa mu pritom aktívne bránila. Jej XXXXX je teraz v poriadku, nie je na nej vidieť, že by ju tento zážitok nejakým spôsobom ovplyvnil. Nečakala,

že by jej XXXXX XXXXX bol niečoho takého schopný, pozná ho od malička a nečakala by, že by niečo také urobil, tiež požiadala o to, aby jej XXXXX XXXXX, ak by to bolo možné, nebola v tejto veci vypočúvaná, aby jej tento zážitok nebol opätovne pripomínaný, nakoľko si myslí, že už na to zabudla.

Vzhľadom na dostatočne zistený skutkový stav výsluchom priamej očitej svedkyne XXXXX bolo upustené od výsluchu maloletej XXXXX.

Svedkyňa XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX maloletej XXXXX, v prípravnom konaní po zákonom poučení k veci uviedla, že jej XXXXX XXXXX, ktorý býva u nich je liečený na psychiatrii v XXXXX u XXXXX. Má psychickú poruchu ale nevie ju odborne pomenovať, berie na to aj lieky a injekcie. Keď sa dňa 07.09.2016 nachádzala v dome, spala a v čase okolo 18.00 h sa zobudila. Videla, že jej XXXXX XXXXX, ktorá býva v dome so svojimi XXXXX XXXXX a XXXXX už asi rok, je veľmi nervózna. Spýtala sa, čo sa stalo a ona jej povedala, že sa rozprávala s pani XXXXX, ktorá jej povedala, že videla ako jej XXXXX XXXXX oprel XXXXX o bránu a vykonával na nej pohyby, akoby s ňou vykonával súlož. Hneď ako jej to XXXXX povedala, zavolala na linku 158 a o chvíľu prišiel domov aj XXXXX XXXXX. Nič mu nepovedali a aj on bol kludný, akoby sa nič nestalo. Na to prišla polícia a všetko im povedala. Vie, že nejaké podobné konanie sa udialo aj v auguste v roku 2016, ale nevie presne, čo sa vtedy doma stalo, spomenula jej to len XXXXX XXXXX je duševne chorý od malička, keď bol malý, tak jej spadol zo stola na zem, nevie písať, čítať, nevie sa riadne vyjadrovať, nevie riadne rozprávať. V minulosti bol riešený aj na psychiatrii v XXXXX a z tohto dôvodu poberá aj XXXXX. Doma ju však poslúchne a pomáha jej.

Ďalej bola vykonaná konfrontácia medzi svedkyňou - poškodenou XXXXX a svedkyňou XXXXX, ktorá však bola zameraná na objasnenie skutku z augusta 2016, ktorý je ďalej prešetrovaný v konaní pod sp. zn. XXXXX

Svedkyňa XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedla skutočnosti, ktoré popísala aj svedkyňa - poškodená XXXXX. Uviedla, že XXXXX videla len od chrbta a popísala skutok rovnako, ako uviedla svedkyňa - poškodená XXXXX, že jej ho popísala bezprostredne po jeho spáchaní. Z jej výpovede taktiež nevyplývalo, že by pri skutku mal XXXXX mal použiť nejaké násilie, ktoré pôvodne popisovala XXXXX vo svojej výpovedi, ako napr. držanie maloletej. Uviedla, že by si nevšimla, že by ho XXXXX nejako odstrkovala, bola ticho a len tak tam stála. (Poznámka: Maloletá zrejme bola v šoku a preto nekládla pri skutku nejaký odpor.)

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne z odboru klinická a poradenská psychológia detí a dospelých vypracovaného na mal. XXXXX vyplýva, že maloletá je schopná vnímať, pamätať si a reprodukovať prežité udalosti na úrovni svojho veku, to znamená, že jej spomienky na všeobecnej úrovni sú menej presné, môžu obsahovať menej detailov situácií. Nemá sklony k patologickému klamstvu, či k zámernému účelovému blokovaniu alebo skresľovaniu skutočností. Susedou a

možno aj matkou jej bolo vytýkané, prečo si to dala robiť od obvineného a nebránila sa a možno aj preto matke povedala, že ho odstrkovala a hovorila mu, aby ju nechal. Skôr však bola predmetným zážitkom paralyzovaná, čo je spôsobené odpojením emócií od vnímania. Maloletá explicitne neprejavuje znaky sexuálneho zneužitia ale konanie XXXXX voči maloletej môže mať u nej negatívne následky v tom smere, že stratila dôveru v blízkeho človeka, s ktorým bola v každodennom kontakte. Prípadné ďalšie následky nemožno v súčasnosti špecifikovať. Výsluch maloletej za vhodný nepovažuje, mohol by viesť k destabilizácii jej psychického stavu.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zabezpečeného k osobe obvineného XXXXX vyplýva, že tento v dobe spáchania trestného činu trpel trvalou duševnou poruchou - duševnou zaostalosťou v pásme ťažkej debility. V čase spáchania skutku mohol rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania, svoje konanie však pod vplyvom duševnej poruchy ovládať nemohol. Preto bola jeho ovládacia schopnosť v čase spáchania uvedeného skutku na podklade zistenej duševnej poruchy a z nej vyplývajúcej významne narušenej kontroly impulzivity, prakticky vymiznutá. Jeho rozpoznávací schopnosť však bola na tom istom podklade len znížená, nie však úplne vymiznutá. Dôvodom vymiznutia jeho ovládacej schopnosti a zníženia jeho rozpoznávacej schopnosti bola zistená duševná porucha. XXXXX dokáže chápať zmysel trestného konania len v obmedzenej miere, dokáže vystupovať pred súdom, no nedokáže sa náležite obhajovať. Je však schopný výsluchu pred orgánmi činnými v trestnom konaní. Jeho pobyt na slobode znalec vyhodnotil ako potenciálne nebezpečný pre riziko pokračovania obdobnej trestnej činnosti a preto navrhol, aby mu bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Znalec u neho nezistil prejavy chronického zneužívania či závislosti od alkoholu a iných návykových látok.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinený trpí trvalou duševnou poruchou - duševnou zaostalosťou v pásme ťažkej debility a v čase skutku nevedel ovládať svoje konanie. Z tohto dôvodu s poukazom na § 23 Tr. zák. v čase skutku nebol XXXXX trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor