



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 1 Pv 279/17/6603-7  
EEČ: 2-46-1-2018

Brezno 16.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 861/5 XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 13. 10. 2017 o 15.20 h v Brezne, na ceste I/72, v km 63,90, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb, ev. č. BB 830FI, s ktorým pri cúvaní z priestoru mimo vozovky narazil do spusteného dreveného rahna na stojane "D" svetelného, zvukového signalizačného a zabezpečovacieho zariadenia so závorami, pričom došlo k odlomeniu špicu rahna a spôsobeniu škody Železniciam SR, Bratislava, Oblastné riaditeľstvo Zvolen, SMSÚ, OZT ZT XXXXX vo výške 64,48 €, čím porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c/ a § 22 ods. 4 písm. d/ zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX

12 mesiacov

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ, ODI Brezno uznesením ORP-86/DI-BR-2017 zo dňa 13

. 10. 2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zák. a uznesením zo dňa 27. 11. 2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol za uvedený trestný čin obvinenie XXXXX, ku ktorému došlo na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Poverený príslušník PZ za účelom náležitého objasnenia skutkového stavu do vyšetrovacieho spisu zabezpečil okrem iného zápisnicu o výsluchu obvineného, zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného XXXXX, zápisnicu o výsluchu svedka XXXXX, zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody s fotodokumentáciou, záznam dopravnej nehody, vyčíslenie škody a ďalší listinný dôkazový materiál.

XXXXX ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu, v prípravnom konaní uviedol, že dňa 13. 10. 2017 sa zastavil v Brezne za železničným priecestím v predajni autobaterií. Keď zakúpil autobateriu, ktorú uložil do svojho vozidla, začal s vozidlom cúvať. V tom čase si všimol, že rampy na železničnom priecestí sa zatvárajú, ale nakoľko medzi vozidlami, ktoré pred priecestím zastavili, a samotnými rampami, bo dostatočný priestor. myslel si, že tadiaľ vycúva. Vtom začul praskanie a zistil, že svojim vozidlom narazil do jedného rahna, ktoré sa odlomilo a spadlo na cestu. Toto odložil do svojho vozidla a išiel na železničnú stanicu, aby vec oznámil. Ti však nikoho nenašiel, preto odviezol svoju mamu do Čierneho Balogu a on odišiel do Bratislavy. Asi po dvoch dňoch šiel vec opätovne riešiť, spojil sa s pánom XXXXX a tento mu následne telefonoval, že spôsobená škoda je vo výške 64,48 €. Škodu v celej výške uhradil a svoje konanie ľutuje.

Svedok - poškodený XXXXX k skutku vo svojej výpovedi uviedol, že celková škoda spôsobená Železniciam SR Bratislava je 64,48 € a táto bola v plnej výške obvineným uhradená. Iná škoda spôsobená nebola a k trestnému stíhaniu obvineného sa ako poškodená strana Železnice SR nepripájajú.

Svedok XXXXX vo výpovedi dňa 14. 12. 2017 uviedla, že bola priamym svedkom, ako dňa 13. 10. 2017 približne o 15.20 h obvinený pri cúvaní so svojim motorovým vozidlom narazil do spusteného rahna na železničnom priecestí a toto odlomil. Túto skutočnosť bezprostredne potom oznámila cez sociálnu sieť Facebook primátorovi mesta a ďalej sa o vec nezaujímal.

Z písomného vyčíslenia spôsobenej škody zo strany Železníc SR zo dňa 13. 12. 2017 vyplýva, že obvinený spôsobil celkovú škodu vo výške 64,48 €. Táto bola zo strany obvineného v plnom rozsahu zaplatená.

Prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zák. sa dopustí, kto z nedbanlivosti ohrozí prevádzku všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286, s výnimkou zvislej dopravnej značky, zákazovej alebo príkazovej.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

XXXXX je v mieste bydliska hodnotený kladne. Doposiaľ bol viackrát postihnutý za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Z odpisu registra trestov vyplýva, že viedol riadny život, nakoľko nebol súdom trestaný. K spáchanému trestnému činu sa v rozsahu, ako mu je kladené za vi nu, priznal, úprimne ho oľutoval a spôsobenú škodu uhradil v plnom rozsahu.

Po poučení podľa § 216 Tr. por. obvinený vyslovil súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Podmiennečné zastavenie trestného stíhania možno charakterizovať ako inštitút predstavujúci odklony z tradičného trestného konania, a to v prípadoch zákonom prísne stanovených, ktoré sú upravené v § 216 Tr. por. V prípade uplatnenia takéhoto procesného postupu je na orgánoch činných v trestnom konaní, aby dôsledne skúmali formálne podmienky takéhoto procesného postupu. Bezpochyby jednou z takýchto podmienok upravených v § 216, ktorá musí byť kumulatívne splnená s ďalšími podmienkami vyjadrenými v tomto zákonom ustanovení, je aj prihliadnutie na osobu obvineného, jeho doterajší život a na okolnosti prípadu.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Obvinenému bola uložená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, čo možno vzhľadom na skutkové okolnosti, ako aj s prihliadnutím na jeho osobu a jeho doterajší život považovať za primeranú.

S poukazom na vyššie uvedené závery možno považovať podmiennečné zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX za dostačujúce, ktoré zároveň neodporuje predmetu a účelu Trestného poriadku, ktorým je náležité zistenie trestných činov a spravodlivé potrestanie ich páchatel'ov pri rešpektovaní základných práv a slobôd fyzických a právnických osôb, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej

časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hronec  
prokurátor