



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 19/16/6603
EEČ: 2-46-20-2016

Brezno 14.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.08.2015 asi o 13.00 h, v k. ú. obce Heľpa, v lokalite Sedlo, Priehyba, bez príslušného povolenia jazdil na motocykli zn. Suzuki, ev. č. XXXXX napriek tomu, že sa predmetná lokalita nachádza v treťom stupni ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, kde je bez povolenia zakázaný vjazd motorových vozidiel.

Postupujem Okresnému úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie Brezno,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Policajt OO PZ Pohorelá uznesením ORP-606/PH-BR-2015 zo dňa 05.01.2016 začal trestné stíhanie a zároveň vzniesol obvinenie XXXXX za prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že dňa 15.08.2015 asi o 13.00 h, v k. ú. obce Heľpa, v lokalite Sedlo, Priehyba, bez príslušného povolenia jazdil na motocykli zn. Suzuki, ev. č. XXXXX, napriek tomu, že sa predmetná lokalita nachádza v treťom stupni ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, kde je bez povolenia zakázaný vjazd motorových vozidiel.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že v uvedený deň 15.08.2015 bol spolu s družkou XXXXX sa povozit' na motorke Suzuki smerom od Liptovskej Tepličky na Veľký Černý Váh. Niekde cestou na Šuňavu, zle odbočil doľava, no nevšimol si žiadnu zákazovú značku, alebo ju prehliadol a po lesných asfaltových jednosmerkách poblúdil. Ocitol sa až niekde na kopci, kde ho zastavili ochranári a pýtali sa ho, prečo je na území národného parku. Poslali ho smerom na obec Heľpa, odkiaľ sa domov vrátil cez Vernár. Nepozná lokalitu NAPANT a iba tam zablúdil. Nevšimol si žiadnu značku a nevedel, že potrebuje povolenie na vjazd do územia. Žiadne značenie národného parku si nevšimol.

Zo spáchania skutku je obvinený usvedčovaný správou NAPANT Banská Bystrica, fotodokumentáciou, fotokópiou katastrálnej mapy, ako aj ďalším listinným materiálom.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, je jeho závažnosť nepatrná.

Zo správ o povesti obvineného XXXXX vyplýva, že tento sa nachádza v evidencii priestupkov a doposiaľ súdom trestaný bol päťkrát. Spáchanie skutku priznal. Neoprávnený vjazd motorovým vozidlom do vyššie citovanej lokality vykonal po účelovej ceste, s tým, že nekonal úmyselne tak, aby zničil, či poškodil závažnejším spôsobom biotop chránenej krajinnej oblasti.

Preskúmaním takto zabezpečeného spisového materiálu, po starostlivom a uváženom vyhodnotení všetkých zadovážených dôkazov jednotlivo ako aj v ich súhrne, možno konštatovať, že skutok, za ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX vykazuje formálne znaky prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., avšak vzhľadom na spôsob vykonania tohto činu a jeho následky v tom smere, že nespôsobil žiadnu reálnu majetkovú, či inú škodu, vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu obvineného, je závažnosť tohto skutku nepatrná.

Takéto konanie však možno posúdiť a kvalifikovať ako priestupok podľa § 92 ods. 1 písm. d/ zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.

Preto som rozhodol v súlade s ustanovením § 214 ods. 1 Tr. por. a predmetnú vec postúpil na prejednanie priestupku vecne a miestne príslušnému správnomu orgánu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboslav Čižmár
prokurátor