



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 1 Pv 257/18/6603-30  
EEČ: 2-46-20-2019

Brezno 16.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.08.2018 od 8,30 do 10,00 h v XXXXX počas hlavného pojednávania na okresnom súde v trestnej veci 22T/1/2018, vo vyjadrení obžalovaného k výpovedi svedka XXXXX uviedol XXXXX s tebou prefackám, že osprostiete, ja nepotrebujem nožík, teba aj XXXXX by som nahádzal na auto, toto sú konšpirácie, ja aj vraždu objednam a následne po upozornení prítomnou prokurátorkou XXXXX, aby sa svedkovi nevyhrážal, povedal „aj na vás“

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ v Lučenci uznesením č. ORP-784/LC-LC-2018 zo dňa 03.10.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm b/ Tr. zák. na tom skutkovom

základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Príkazom riaditeľa KR PZ Banská Bystrica KRPZ-BB-OKP1-1572-001/2018 zo dňa 13.12.2018 bola predmetná trestná vec odňatá z OR PZ Lučenec a prikázaná na ďalšie konanie na OR PZ OKP Brezno.

Vyšetrovateľ OR PZ OKP Brezno uznesením č. ORP-402/1-VYS-BR-2018 zo dňa 02.01.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za vyššie uvedený trestný čin, ku ktorému došlo na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Obv. XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 08. 04. 2019 za prítomnosti ustanoveného obhajcu XXXXX uviedol, že sa necíti byť vinný z trestného činu, ktorý mu je kladený za vinu. Okrem toho uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by vedome povedal na adresu prokurátorky niečo také, ako odznelo na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Lučenec a čo mu bolo prehraté pri jeho výsluchu dňa 08.04.2019 na CD nosiči. Bol rozladený, unavený a nikdy by také niečo nepovedal. Obdobne sa to týka aj XXXXX, ktorému sa tiež vedome nevyhrážal a ani si ho na uvedenom pojednávaní nevšímal.

Svedok - pošk. XXXXX dňa 05.04.2019 ku skutku uviedla, že je prokurátkou Okresnej prokuratúry Lučenec a bola dozorujúcou prokurátkou v trestnej veci obž. XXXXX vedenej na Okresnej prokuratúre Lučenec pod 3Pv 129/17/6606. Pravdepodobne na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Lučenec v auguste 2018 bol ako svedok vypočutý XXXXX. Po jeho výpovedi sa obv. XXXXX k výpovedi svedka vyjadril a obvinil ho, že predával drogy, a že obvinenému XXXXX nerobí problém objednať aj vraždu. Nakoľko sa jednalo o ojedinelú situáciu, upozornila obžalovaného, aby sa prestal vyhrážať svedkovi. Slová, ktoré adresoval XXXXX na jej adresu v znení " aj na Vás" na hlavnom pojednávaní nezaregistrovala a dozvedela sa to až nasledujúci týždeň z telefonátu predsedkyne senátu JUDr. XXXXX. Táto jej uviedla, že počas prehrávania zvukového záznamu zachytila túto vyhrážku, ktorú jej obžalovaný adresoval. Nakoľko obv. bol v čase hlavného pojednávania vo väzbe a v súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody, nepociťovala z tejto vyhrážky obavu o svoj život, alebo zdravie. Obv. pozná z výkonu jej prokurátorskej funkcie, kde ako dozorujúca prokurátorka má vedomosť za aké trestné činy bol v minulosti odsúdený, o jeho osobnostných črtách, vychádzajúc pritom zo znaleckých posudkov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a psychológia ako aj samotných reakcií obv. na hlavnom pojednávaní. Jeho správanie vnímala ako agresívne, vstupoval do vyjadrení sudkyne, nerešpektoval jej výzvy a upozornenia a počas hlavného pojednávania bol vykázaný z pojednávacej miestnosti. Tieto skutočnosti by v prípade, že by sa obv. mohol dostať na slobodu u nej vzbudili obavu o jej vlastný život alebo zdravie, ako aj život a zdravie jej rodiny. Nedomnieva sa, že vyjadrenie obv. na hlavnom pojednávaní sa vzťahovalo na inú vec, nakoľko to bola bezprostredná reakcia na jej upozornenie, aby sa obžalovaný svedkovi nevyhrážal. Podľa jej názoru je nahrávka z hlavného pojednávania autentická a nedošlo k jej pozmeneniu.

Svedok - pošk. XXXXX dňa 05.04.2019 vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že niekedy na jeseň 2018 vypovedal na OS v Lučenci v trestnej veci obž. XXXXX. Obv. na neho niečo vykrikoval, na presné slová si už nespomína. Bolo to

niečo v zmysle, že ho chytí, po prepustení ho pichne, zabije ho. Pokiaľ bude obv. vo väzení, tak sa jeho vyhrážok nebojí, ale pokiaľ by bol prepustený na slobodu, tak má z neho strach, pretože ho pozná a vie, že je nebezpečný a nevypočítateľný. Obvineného sa bál už aj pred samotnou vyhrážkou. U obv. videl viackrát v minulosti nožík, uviedol tiež, že obv. mu v minulosti dal peniaze, aby si mohol kúpiť cigarety prípadne stravu.

Do spisového materiálu bol ako ďalší dôkazový materiál zabezpečená aj zápisnica o hlavnom pojednávaní OS Lučenec 22T/1/2018 zo dňa 09.08.2018, zápisnica o trestnom oznámení, zvukový záznam z hlavného pojednávania na OS Lučenec 22T/1/2018 zo dňa 09.08.2018, rozsudok OS Lučenec 22T/1/2018 zo dňa 08.11.2018, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici 4To/135/2018 zo dňa 29.01.2019, príkaz KRPZ Banská Bystrica KRPZ-BB-OKP1-341-001/2019 zo dňa 31.01.2019 a ďalší listinný a dôkazový materiál.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h/ Tr. zák. sa dopustí, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. h/ Tr. zák. chránenou osobou sa rozumie verejný činiteľ, alebo osoba, ktorá plní svoje povinnosti uložené na základe zákona.

S prihliadnutím na znaky skutkovej podstaty trestného činu obvinený naplnil všetky zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h/ Tr. zák.

Z hľadiska formálnych znakov skutkovej podstaty uvedeného trestného činu objektívnu stránku naplnil tým, že dňa 09.08.2018 v Lučenci počas hlavného pojednávania na okresnom súde v trestnej veci 22T/1/2018, sa obom poškodeným vyhrážal spôsobom, ktorý v danom čase, s prihliadnutím na charakter vyhrážky ako aj na osobu obvineného u nich vzbudili v prípade jeho prepustenia na slobodu dôvodnú obavu o život a zdravie a takéhoto konania sa vo vzťahu k pošk. XXXXX dopustil ako voči chránenej osobe.

Porušil tým záujem chránený Trestným zákonom, ktorým sú primárne medziludské vzťahy a právo človeka, aby nebol vystavený závažným vyhrážkam.

Z hľadiska subjektívnej stránky konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zák., pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, a tohto konania sa dopustil ako trestne spôsobilý subjekt.

Nakoľko sa jedná o skutok právne kvalifikovaný ako prečin, bolo potrebné z hľadiska skúmania podmienok trestnosti činu vyhodnotiť aj tzv. materiálny korektív, podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. Vzhľadom na spôsob jeho vykonania, ako aj ďalšie zákonom taxatívne vymedzené skutočnosti určujúce mieru a stupeň závažnosti činu, je potrebné konanie obvineného aj z tohto pohľadu kvalifikovať ako trestný čin.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Obv. XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec 22T/1/2018 zo dňa 08.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici 4To/135/2018 zo dňa 29. 01. 2019 uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1,2 písm. a/, d/ Tr. zák., pokračovacieho zločinu šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1,2 písm. a/ Tr. zák. a z pokračovacieho zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1,2 písm. b/ Tr. zák. za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 25 rokov nepodmienečne. Na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Okrem toho mu bolo uložené aj ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou a ochranný dohľad v trvaní 2 rokov.

S ohľadom na výsledky vyšetrovania možno v tomto štádiu trestného konania konštatovať, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie, a ktorý bol kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm b/ Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h/ Tr. zák. sa nepochybné stal, zakladá znaky uvedeného trestného činu a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obv. XXXXX.

Nakoľko však v prípade uvedeného trestného činu je možné jeho páchatelovi uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky a obv. aktuálne vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 25 rokov v ústave na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia je trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý mu už bol právoplatne uložený, bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Martin Hronec  
prokurátor