



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 2 Pv 297/22/6603-19  
EEČ: 2-46-20-2023

Brezno 24.05.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

presne nezisteného dňa a času pravdepodobne koncom mesiaca november r. 2021 a začiatkom mesiaca december r. 2021 v obci XXXXX, v byte na ulici XXXXX v spálni na posteli vykonal dobrovoľný pohlavný styk s maloletou XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, t.č. XXXXX, XXXXX XXXXX aj napriek tomu, že pred pohlavným stykom mal vedomosť o tom, že XXXXX mala toho času menej ako pätnásť rokov, pričom pohlavný styk bol dobrovoľný a vykonaním pohlavného styku nedošlo k ublíženiu na zdraví mal. XXXXX, následkom tohto pohlavného styku sa dňa XXXXX narodil maloletý XXXXX XXXXX, pričom si na Okresnom súde v Brezne dňa XXXXX uznal otcovstvo k maloletému: XXXXX a v súčasnej dobe ho vychovávajú ako rodičia spoločne v byte v obci XXXXX, XXXXX XXXXX a zároveň aj prispieva na výživnom doposiaľ nezistenou sumou, čím XXXXX vykonal pohlavný styk s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľka OR PZ OKP XXXXX v konaní vedenom pod sp. zn. ORP-298/1-VYS-BR-2022 stíha ml. XXXXX XXXXX pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Vyšetrovateľka PZ po skončení vyšetrovania predložila na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru s návrhom na konanie o dohode o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie vznesené dňa 05.12.2022 na podklade oznámenia Okresného súdu XXXXX o konaní o uznanie otcovstva, z ktorého bolo možné jednoznačne určiť, že v čase, kedy došlo k počatiu dieťaťa, matka ešte nemala 15 rokov. Následne bol podľa § 196 ods. 2 Tr. por. vypočutý podozrivý XXXXX, ktorý v tejto výpovedi pred vyšetrovateľom dňa 16.11.2022 uviedol, že v čase, kedy mal s XXXXX pohlavný styk, vedel, že ona mala vtedy 14 rokov, ona mu to povedala, lebo sú spoločne z jednej dediny.

Na základe uvedených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver pre vznesenie obvinenia ml. XXXXX pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., nakoľko existovali dôvodné predpoklady, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, sa stal, tak ako je uvedené vyššie. Zákonnosť takéhoto postupu odôvodňovala najmä výpoveď samotného obvineného ml. XXXXX XXXXX vypočutého podľa § 196 ods. Tr. por., ktorý sa vo svojej výpovedi k vykonaniu súložie s XXXXX priznal a rovnako uviedol, že v čase vykonania súložie mal vedomosť o tom, že má menej ako pätnásť rokov.

**Obvinený ml. XXXXX** vo svojej výpovedi po zákonom poučení zo dňa 21.04.2023 uviedol, že s XXXXX sa spoznali, keď mal 17 rokov, v lete 2021, on sa nepýtal, koľko má rokov. V decembri 2021 pred Mikulášom boli u XXXXX sami doma, mali pohlavný styk, bolo to dobrovoľné. Po dvoch mesiacoch vyšlo najavo, že je tehotná. Jej rodičia robili do neho krik, že či vie, koľko má rokov, vtedy mu povedali, že má 13 rokov. 03.09.2022 sa im narodil syn, on sa presťahoval k XXXXX, žijú spolu dobre. O veku XXXXX sa dozvedel až potom (po zistení tehotnosti XXXXX), kedy mu jej rodičia povedali, koľko má rokov. On sa XXXXX nepýtal, do ktorej triedy chodí a ani aké má známky, či neprepadla a podobne. Pokiaľ pri výsluchu konanom dňa 16.12.2022 uviedol, že vedel pred pohlavným stykom, koľko má XXXXX rokov, urobil tak preto, že bol taký "vyhúkaný" zo všetkého. On nevedel, koľko mala ona vtedy rokov, dnes to už vie, ale zostali spolu vychovávať dieťa, majú sa radi. Ak sa dopustil trestného činu, veľmi ho to mrzí.

**Svedkyňa – osoba mladšia ako 18 rokov XXXXX** vo svojej výpovedi zo dňa 21.04.2023 uviedla, že s XXXXX mali pohlavný styk u nich doma. Nevedel, koľko má rokov. On sa pýtal, keď začali spolu chodiť, ona mu povedala, že 17 rokov, on jej veril. Majú spolu dieťa. Keď zistil, že je tehotná, pýtal sa jej, či má naozaj toľko rokov,

ona mu povedala, že hej. Jej mama sa potom rozprávala s XXXXX, kričala na neho, ona za ním ale aj tak chodila, on stále nevedel jej vek. Ona sa mu priznala, koľko má rokov, až keď už bola 4-5 mesiacov tehotná, že mu klamala, lebo sa jej páčil. V čase styku ona mala 13 rokov, nevie, koľko mal XXXXX. Ona vedela, že pred 15 rokom by to nemala robiť (vykonávať pohlavný styk), ale XXXXX sa jej páčil, nevedela, že by tým mohol páchať trestný čin. O jej veku sa XXXXX dozvedel až od jej rodičov, keď robili na neho krik, vedel, že chodí na základnú školu, nevedel ale, do ktorej triedy. Rozprávali sa už teraz o tom, že má z toho zle, povedal jej, že ak pôjde do basy, že ako bude vychovávať malého.

**Svedkyňa – poškodená XXXXX** vo svojej výpovedi zo dňa 21.04.2023 uviedla, že o tom, že jej dcéra XXXXX chodí s obvineným, sa dozvedela až po dvoch mesiacoch od susedov. Boli za jeho rodičmi, či toto vedia, ona obvinenému prikazovala, aby nechodieval za jej dcérou, aj tak sa stretávali. Ona ani nevedela, že je XXXXX tehotná, všimla si to staršia dcéra, že viac je. Potom sa priznala, že má frajera, už bola skoro v piatom mesiaci. Keď prišli od gynekológa, boli za jeho rodičmi, vravela im, že či vedia, že má 13 rokov. Jeho matka povedala, že on nevedel, aj sám XXXXX potvrdil, že on nevedel, koľko má ona rokov, že XXXXX mu tvrdila, že má stále 17 rokov a on jej uveril. Teraz obaja aj s dieťaťom bývajú u nej, XXXXX sa stará, chodí na brigády.

**XXXXX**, matka obvineného, vo svojej výpovedi zo dňa 18.05.2023 uviedla, že o tom, že jej syn chodí s XXXXX, sa dozvedela až potom, ako s ňou išla mama ku gynekológovi a prišla im povedať, že XXXXX je tehotná, vtedy sa aj XXXXX (obvinený) dozvedel, že má XXXXX 13 rokov a ostal prekvapený, bol ako mimo. Jej mama na neho kričala, XXXXX povedal, že mu XXXXX tvrdila, že má 17 rokov. Zostali spolu, narodil sa im syn, XXXXX sa o malého stará.

**Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený aj znalecký posudok XXXXX** z odboru psychológie, odvetvia klinická psychológia detí, z ktorého vyplýva, že osobnosť maloletej je v procese zrenia, prejavuje sa u nej disharmonický vývin osobnosti v smere emočnej instability. Javí sa ako impulzívna, výbušná, náladová, s intenzívnym emocionálnym vzťahom k situáciám, ťažšie ovláda pudovosť. Ťažšie sa prispôsobuje novým či záťažovým situáciám, jej správanie je výrazne ovplyvnené aj aktuálnym prežívaním, citmi a náladami, menej racionalitou, je skôr situačne determinované. Má tendenciu k teatrálnemu odvádzaniu afektívneho napätia, k dramatickosti. Jej celkový mentálny výkon je v porovnaní s vekovými normami slabší, intelekt maloletej dosahuje orientačne hranicu podpriemeru a subnormy. Nie sú u nej prítomné známky porúch vnímania, je schopná primerane vnímať prežité udalosti všeobecne, aj vzhľadom k vyšetrovanej udalosti. Jej pamäťové funkcie sú zodpovedajúce jej celkovo inferiornému mentálnemu výkonu, sú vo všeobecnosti slabšie. Jej pamäťový výkon je slabší kvantitatívne, kvalitatívne nepresný. Vo špecificky výpovedi maloletej sa to môže prejavovať v nepresnostiach v detailoch. Maloletá je vzhľadom k slabšiemu socioekonomickému málo podnetnému výchovnému prostrediu morálne uvoľnenejšia, nemá priame zábrany pred uvádzaním klamstva. Vo vzťahu k vyšetrovanej udalosti znalkyňa u nej nezaznamenala významnejšiu motiváciu či snahu k zámernému účelovému blokovaní alebo skresľovaniu skutočností. U maloletej nie sú prítomné známky traumatického prežívania zo sexuálneho kontaktu s XXXXX. Predčasný sexuálny styk jej ale neumožnil primerane psychosexuálne zrietť, jej život sa významne zmenil

tehotenstvom a materstvom. Bola nútená prevziať zodpovednosť, ktorá neprináleží jej veku, celkovej psychickej úrovni. túto životnú záťaž pociťuje ako krivdu. Vo všeobecnosti malo konanie páchatel'a negatívny dopad na jej psychický vývoj a to aj napriek tomu, že ona sama toto jeho konanie neprežíva ako traumatické, následky nie sú traumatického charakteru.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj oznámenie o narodení dieťaťa a kópie zápisníc z XXXXX spísaných na Okresnom súde XXXXX v konaní XXXXX o uznanie otcovstva, z ktorých je možné o. i. zistiť, že obvinený uznal otcovstvo k dieťaťu, ktorého matkou je XXXXX, keď sa začal intímne stýkať s matkou maloletého, nevedel, koľko má rokov. Dieťa, syn XXXXX, sa narodil XXXXX.

Trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane mravného a fyzického vývinu detí mladších ako pätnásť rokov pred akýmikoľvek útokmi proti ich pohlavnej nedotknuteľnosti.

Objektívna stránka predpokladá dve formy konania páchatel'a. V danom prípade išlo o vykonanie súložu, ku ktorej sa obv. ml. XXXXX priznal a toto potvrdila aj XXXXX

Z hľadiska subjektívnej stránky ide o úmyselný trestný čin. Úmysel sa musí vzťahovať aj na vek poškodenej osoby, pričom stačí úmysel eventuálny.

Z uvedeného vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX, sa stal, čo potvrdzuje jeho samotná výpoveď ale aj výpoveď samotnej poškodenej XXXXX ako aj výpoveď svedkyne - poškodenej XXXXX a svedkyne XXXXX. Pre vyvodenie trestnej zodpovednosti je potrebné, aby boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty daného trestného činu, čo v danom prípade splnené nebolo. V konaní ml. XXXXX XXXXX absentuje subjektívna stránka, ktorá sa musí vzťahovať nie len na vykonanie samotnej súložu, ale aj na jeho vedomosť o veku poškodenej, teda v čase vykonania súložu musí vedieť, že poškodená má menej ako pätnásť rokov. Z výpovede ml. XXXXX XXXXX po vznesení obvinenia vyplýva, že v čase vykonania súložu si myslel, že poškodená XXXXX má 17 rokov. Táto skutočnosť vyplýva aj z výpovede poškodenej XXXXX, ako aj výpovede svedkyne - poškodenej XXXXX a svedkyne XXXXX, všetci zhodne uvádzali skutočnosti potvrdzujúce, že obvinený v čase skutku si myslel, že poškodená XXXXX má 17 rokov. Až po zistení tehotnosti poškodenej zistil obvinený skutočný vek XXXXX, ona sama mu predtým povedala, že má 17 rokov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno vysloviť záver, že skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia nenapĺňa zákonné znaky zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., nakoľko absentuje naplnenie

subjektívnej stránky trestného činu. Tento skutok tak nie je trestným činom a nie je ani dôvod na postúpenie veci.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Beata Medveďová  
prokurátorka