



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 273/16/6603-18
EEČ: 2-46-20-2017

Brezno 02.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa mesiaca september roku 2016 do dňa 17.09.2016 v katastrálnom území obce XXXXX v lokalite zvanej XXXXX z pozemku patriaceho do lesného pôdneho fondu, ktorý obhospodaruje XXXXX XXXXX, evidovaného na liste vlastníctva XXXXX pod parcelným číslom XXXXX kategorizovaného ako lesný pozemok, v poraste číslo XXXXX bez náležitého povolenia vyrúbal, využitím univerzálneho kolesového traktora priblížil na odvozné miesto k lesnej ceste v lokalite zvanej XXXXX XXXXX a následne v presne nezistenej dobe dňa 20.09.2016, odcudzil celkom 18 kusov stromov smreka obyčajného skrátenejších v metrových kusoch v celkovom objeme 9,21m³, čím takto svojím konaním spôsobil škodu pre XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX vo výške 254,20 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 3.10.2016 pod ČVS: ORP-410/PH-BR-2016 poverený príslušník OO PZ Pohorelá uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. Uznesením povereného príslušníka OO PZ Pohorelá ČVS: ORP-410/PH-BR-2016 z 02.02.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Trestná činnosť obvineného bola v čase vznesenia obvinenia preukázaná najmä trestným oznámením daným zamestnancom poškodeného XXXXX XXXXX XXXXX, lesníkom, výpoveďami svedka - poškodeného, svedkov, ktorí pomáhali obvinenému ťažiť drevo a predloženými listinnými dôkazmi.

V procesnom postavení svedka - poškodeného bol opakovane vypočutý predseda Pozemkového spoločenstva XXXXX XXXXX, ktorý uviedol, že v meniaci máj 2016 bolo na požiadanie XXXXX vydané povolenie 8/2016 na doklad o pôvode dreva v objeme 9 priestorových metrov smrekového dreva, za ktoré zaplatil 45,- €. Ťažba mala prebehnúť samovýrubom v lokalite XXXXX tejto ťažby sa oni nezúčastňujú, je to na vzájomnej dôvere so žiadateľom, že si prichystá a odvezie len toľko dreva, na akom množstve sa dohodli a za koľko si zaplatil. Obvinený mu povedal, že si už toto drevo povozil.

Pred jeho odchodom do zámoria, pred 22. augustom 2016, sa na neho obrátil obvinený, že ešte chce ťažiť drevo, povolenie mu ale nevydal, obvinený si oficiálne o lístok nepožiadaval v čase jeho neprítomnosti, ďalšie povolenie na ťažbu mu tak vydané nebolo, v mesiaci september 2009 tak obvinený si prichystal drevo bez povolenia. V dobe jeho neprítomnosti mohol obvinený požiadať lesníka XXXXX o vydanie povolenky na ťažbu. Vo výkone funkcie ho zastupoval XXXXX, podpredseda spoločenstva, obvinený sa neobrátil ani na neho. Nie je pravda, že by mu ústne vydal akékoľvek povolenie na ťažbu pred odchodom a už vôbec nie, že by si nebol uplatnil to povolenie z mája 2016. Náhradu škody si bude riešiť vo vlastnej kompetencii.

Ďalší vo veci vypočutí svedkovia zhodne uviedli, že obvinený tak, ako je uvedené v skutku, ťažil drevo, toto napokon nepopieral ani samotný obvinený.

Po vznesení obvinenia bol vo veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že v mesiaci máj 2016 požiadal o vydanie palivového lístka na samovýrub drevnej hmoty v lesnom poraste, ktorý spravuje XXXXX XXXXX. bolo mu vydané na 9 priestorových metrov, za ten lístok zaplatil 45,- €. Určená mu bola lokalita XXXXX miestne pomery a terén poznal. S predsedom XXXXX sa roky pozná, je medzi nimi určitá dôvera, že si zhotoví toľko dreva, ako si zaplatil. Drevo si svojpomocne pochystal a po častiach aj odviezol.

Mal záujem o prichystánie si rovnakého množstva dreva, požiadal pri stretnutí v dedine predsedu XXXXX že by chcel zaplatiť za ďalší palivový lístok. Bolo to však v období, keď obaja mali dlhodobu naplánovanú cestu do zámoria. Predseda mu dal ústny súhlas, že mu palivový lístok vydá a pýtal sa ho, že kedy by si chcel chystať drevo. Odpovedal mu, že ako prileť zo zámoria. Dohodli sa tak, že papierovo to doriešia potom, čo malo znamenať, že mu vydá povolenie na samovýrub v papierovej podobe oficiálne aj s číslom a zaplatí určenú čiastku. S tým súhlasil, rozišli sa a odcestovali na dovolenky. Keď sa vrátil zo zámoria, mal ešte čas, kým sa chcel venovať iným povinnostiam a tento tak využil na prichystanie dreva, keďže už by na to neskôr nemal čas, aby to mal pred zimou doriešené. Požiadal známych z

dediny XXXXX a spoločne s nimi si zhotovil a odviezol drevo v objeme 9 priestorových metrov, teda 18 ks smrekov. Vedel, že predseda XXXXX je ešte v zámorí a doriešiť to chcel s ním tak, ako bola ich dohoda, po jeho návrate. To malo znamenať, že by šiel za ním po lístok a zaplatil by za neho. Takto to chcel doriešiť, vychádzal z ich dohody a určitých nadštandardných vzťahov, ktoré vyplývajú z dlhoročných známostí, spolupráce aj z minulosti. Drevo si tak nešiel zhotovovať ako zlodej, nešiel ho kradnúť, nie je na to odkázaný, svoje záväzky a povinnosti si vždy splnil. Vychádzal z toho, že má daný ústny súhlas od predsedu, že si môže drevo pochystať a ako by to situácia umožnila, že mu aj vydá riadne palivový lístok a zaplatí si za to drevo. O tomto udelenom súhlase nevedel lesník XXXXX o ktorom zase nevedel on, že je v tejto funkcii zamestnaný pre XXXXX XXXXX, tento si ťažbu všimol, čomu sa nečudoval, pretože nič nerobil tajne a práce trvali dva dni. Obvinený uviedol, že keby bol vedel, že je tam lesník ako zodpovedná osoba, odkonzultoval by to s ním, bolo by sa predišlo nedorozumeniu, za ktoré on celý tento prípad považuje. S PS XXXXX si vyrieši náhradu škody, podľa dohody. Zdôraznil, že nekonal v úmysle si prisvojiť vec - drevo z lesného porastu. Konal podľa dohody, v dobrom úmysle, neobíšť so svojím zámerom kompetentnú osobu predsedu XXXXX a tiež si drevo prichystať tak, ako to časovo bol schopný realizovať.

Svedok - poškodený XXXXX po vznesení obvinenia upresnil a doplnil, že obvinený sa na neho ústne obrátil so žiadosťou o vydanie ďalšieho povolenia, no bolo to v čase tesne pred jeho vycestovaním do zámoria v mesiaci august 2016 a už mu povolenie v písomnej podobe k samovýrobe dreva nevydal, len ústne s tým, že sa to dorieši papierovo po jeho návrate. Vedel, že odlieta aj XXXXX do zámoria a teda že si samovýrobu dreva zrealizuje po tom, ako sa opätovne stretnú v septembri 2016 po ich návrate. XXXXX ale prišiel skôr, ešte pred jeho príchodom a realizoval si to tak skôr. Ústny súhlas k ťažbe bez platného povolenia nevydal, len ústne súhlasil s tým, že mu bude povolenie vydané aj písomne. Z uvedeného dôvodu neinformoval o tejto dohode podpredsedu XXXXX, ani lesníka XXXXX. Pokiaľ sa XXXXX XXXXX rozhodol ísť si drevo pochystať, aby bolo všetko oficiálne, mohol a mal si požiadať o vydanie povolenia v čase jeho neprítomnosti u lesníka XXXXX alebo podpredsedu PS XXXXX XXXXX. K trestnému stíhaniu sa pripojil, žiadal o potrestanie páchatel'a a taktiež o náhradu spôsobenej škody 215,28 € ako hodnoty drevnej hmoty, ktorá bola neoprávnene vyťažená a odvezená.

Svedkovia XXXXX, lesník a XXXXX, podpredseda PS XXXXX potvrdili, že k ťažbe dreva obvineným došlo bez oficiálnych povolení, obvinený im toto neoznámil, preto mu žiadne povolenie vydané nebolo. O ústnej dohode s predsedom PS XXXXX XXXXX s obvineným nevedeli.

Svedkovia XXXXX a XXXXX popísali, že pomáhali obvinenému pri zhotovení dreva, že takto s ním chystali drevo aj v minulosti, svedkovi XXXXX obvinený povedal, že má povolenie od XXXXX, že je to dohodnuté.

Podľa odborného vyjadrenia vypracovaného štátnym podnikom Lesy SR hodnota palivového dreva vyťaženého obvineným o objeme 9,21 m³ je 254,20 €.

Dňa 24.05.2017 poverený príslušník PZ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Tento návrh odôvodnil tým, že neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej

podstaty stíhaného prečinu, chýba subjektívna stránka vyšetrovaného prečinu, poukázal tiež na tzv. materiálny korektív podľa § 10 ods. 2 Tr. zák.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom.

Na naplnenie skutkovej podstaty ktoréhokoľvek trestného činu je nutné, aby boli splnené všetky obligatórne znaky trestného činu. Na základe vyššie uvedeného mám za to, že nedošlo k naplneniu všetkých obligatórných znakov prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Ide o úmyselný trestný čin, pričom zo subjektívnej stránky sa vyžaduje aspoň úmysel eventuálny (podľa § 15 písm. b) Tr. zák.).

Skutková podstata stíhaného prečinu spáchaného obvineným voči poškodenému by bola naplnená vtedy, ak by bolo možné bez akýchkoľvek pochybností preukázať, že obvinený mal úmysel si prisvojiť cudziu vec uvedenú vo vyššie citovanom ustanovení zákona tým, že sa jej zmocní.

Na základe zmeny dôkaznej situácie som dospela k záveru, že skutok sa síce stal, avšak v konaní obvineného XXXXX absentovalo zavinenie v zmysle § 15 písm. a) alebo b) Tr. zák., teda že by obvinený chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený ustanovením § 212 Tr. zák., alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, by bol s tým uzročený. Najmä na základe výsluchu poškodeného vykonaného po vznesení obvinenia nie je možné jednoznačne ustáliť, že obvinený mal v úmysle konať spôsobom uvedeným v § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák.

Je zrejmé, že medzi svedkom - poškodeným XXXXX a obvineným XXXXX dlhodobo existujú určité kamarátske vzťahy, bývajú v tej istej obci, dlhodobo sa poznajú, medzi nimi tak vznikli až "nadštandardné" vzťahy, ktoré sa prejavili v spôsobe doriešenia prejavenej vôle obvineného XXXXX zhotoviť si samovýrubom drevnú hmotu ako palivového dreva na zimnú vykurovaciu sezónu. Obvinenému bola v máji 2016 vystavená pod poradovým číslom 8/2016 povolenka na zhotovenie si 9 priestorových metrov dreva, za ktorú riadne zaplatil, uplatnil si ju a drevo vyťažil. Kontrola takejto ťažby zo strany poškodeného prakticky vykonávaná nebola, bolo to ponechané na vzájomnej dôvere. V auguste 2016, pred uskutočnením plánovaných ciest poškodeného XXXXX a obvineného do zámoria obvinený oslovil svedka - poškodeného XXXXX prejavil záujem o zhotovenie si ďalšieho dreva, svedok - poškodený XXXXX obvinenému ale už povolenie v písomnej podobe k samovýrobe dreva nevydal, len ústne mu dal akýsi "prísľub" s tým, že sa to dorieši papierovo po jeho návrate, keďže vedel, že odlieta aj XXXXX do zámoria a že si samovýrobu dreva zrealizuje po tom, ako sa opätovne stretnú v septembri 2016. Obvinený ale samovýrobu realizoval skôr, pred návratom svedka - poškodeného. Obvinený sa síce neobrátil na v tom čase osoby oprávnené vydávať takéto povolenie, mal ale za to, že ťažbu vopred dohodol, pričom príslušné povolenia vybaví dodatočne, keďže o tejto veci so svedkom - poškodeným XXXXX hovoril a ten ústne súhlasil s vydaním povolenia. Obvinený nevedel o zastupovaní svedka - poškodeného v rámci plnenia

jeho oprávnení ako predsedu PS XXXXX, zastupujúci zamestnanci nevedeli o "dohode" medzi predsedom PS XXXXX XXXXX a obvineným, preto po zistení, že došlo k ťažbe bez písomného povolenia, podali trestné oznámenie.

Pri posúdení konania XXXXX je potrebné vziať do úvahy tiež tú skutočnosť, že už si v jednom prípade v roku 2016 samovýrobou drevo prichystal, poškodený tento výrub nijako osobitne nekontroloval, dôveroval obvinenému na základe predošlých vzťahov, v posudzovanom prípade nešlo zo strany obvineného o žiadnu "utajenú" akciu. Obvinený XXXXX sa o svojom úmysle vopred zmienil predsedovi PS XXXXX XXXXX, ktorý obvinenému dal ústne súhlasné stanovisko s vydaním ďalšej povolenky na ťažbu, do zhotovenia dreva boli zapojené ďalšie dve osoby, v lesnom poraste bol pohyb s lesnou technikou, drevo bolo určené len na osobné využitie obvineného, ostalo uskladnené na jeho dvore. Obvinený si bol vedomý svojej povinnosti zabezpečiť si príslušné povolenia, chcel tak urobiť po návrate XXXXX zo zahraničia, tiež chcel za drevo zaplatiť.

Je zrejmé, že konanie obvineného vykazuje určitý stupeň ľahkovážnosti, neprimeranej sebaistoty, keď sa spoliehal na jeho predošlý rozhovor a prísľub predsedu PS XXXXX XXXXX a vykonal ťažbu bez príslušných písomných povolení, čo sa dá zo strany obvineného odôvodniť dlhoročnými dobrými vzťahmi medzi ním a predsedom PS XXXXX. Obvinený ale nekonal v úmysle prisvojiť si vyťažené drevo bez toho, aby si dodatočne nevybavil príslušné povolenia aj písomne a za drevo zaplatil, napokon na tento svoj úmysel vopred predsedu PS XXXXX upozornil, pýtal si povolenie, predseda PS XXXXX XXXXX mu dal prísľub, že obvinenému príslušné povolenia vydá. Ľahkomyselnosť zo strany obvineného a nedodržanie predpísaných formálnych náležitostí postupu pri samovýrobe dreva sú v tomto prípade zjavné, nie je ale možné jednoznačne vysloviť záver o spáchaní trestného činu konaním obvineného.

Na základe zmeny dôkaznej situácie oproti stavu pri vznesení obvinenia tak nie je možné podať na obvineného obžalobu, nakoľko som dospela k záveru, že skutok sa síce stal, spáchal ho obvinený, avšak skutok nie je trestným činom, keďže v konaní obvineného existujú dôvodné pochybnosti o existencii subjektívnej stránky, zavinenia v zmysle § 15 písm. a/ alebo b/ Tr. zák., teda že by obvinený chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený ustanovením § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák., alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, by bol s tým uzročený.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Zákonodarca ponechal v § 10 ods. 2 Trestného zákona tzv. materiálny korektív pri prečinoch, pri ktorých sa vyžaduje nielen naplnenie formálnych znakov určitej skutkovej podstaty prečinu, ale aj to, aby bola naplnená určitá závažnosť spáchaného prečinu, s prihliadnutím na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a.

Dokazovanie taxatívne ustanovených okolností preukazujúcich mieru závažnosti prečinu v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák. ako špecifického materiálneho

korektívu je pri prečine obligatórne. Medzi zákonné znaky prečinu podľa § 10 Tr. zák. nepatria len znaky uvedené v osobitnej časti Trestného zákona, ale aj znak závažnosti prečinu v zmysle odseku 2 tohto ustanovenia, je potrebné vždy skúmať, či nie sú splnené podmienky pre aplikáciu § 10 ods. 2 Tr. zák.

Mám za to, že v posudzovanom prípade vzhľadom na vyššie uvedené zistené okolnosti miera závažnosti konania obvineného posúdeného ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. je nepatrná, vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky a okolnosti, za ktorých bol skutok spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodeného uplatniť si náhradu škody v inom konaní. Otázku, či v konkrétnej veci došlo k spáchaniu trestného činu, posudzujú orgány činné v trestnom konaní samostatne, podľa kritérií stanovených zákonom, bez ohľadu na nároky a požiadavky oznamovateľa. Iba takýmto postupom možno posudzovať vec objektívne a zachovať v trestnom konaní princíp zákonnosti.

Vzhľadom k tomu, že vyšetrovaním nebolo preukázané, že v danom prípade boli naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, teda zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, nakoľko skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Beata Medveďová
prokurátorka