



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 2 Pv 305/21/6603-43  
EEČ: 2-46-21-2022

Brezno 06.04.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 21.12.2021, ÚVV Banská Bystrica)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.12.2021 približne o 02.00 h v Helpe, XXXXX XXXXX, v spálni, následne na chodbe a v kuchyni na poschodí rodinného domu pravdepodobne pod vplyvom omamných a psychotropných látok fyzicky napadol v posteli svojho otca XXXXX takým spôsobom, že ho udieral päst'ami, čomu sa napadnutý aktívne bránil,

pričom obvineného odtláčal od seba, na pomoc mu prišiel druhý syn XXXXX, s ktorým spoločne obvinenému zabránili vziať do ruky akýkoľvek predmet a počas zápasu sa obvinený opakovane vyhrážal XXXXX, že si ho počká vonku, dobije ho do krvi a obom sa vyhrážal, že keby mal nôž, tak ich naraz popichá, čím im týmto konaním nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie,

dňa 21.12.2021 o 6.15 h v priestoroch OO PZ Pohorelá, mal pri sebe neoprávnene 2 papierové skladačky s obsahom bielej kryštalickej látky s celkovou hmotnosťou 0,170 g s priemernou koncentráciou metamfetamínu 74,6 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 3 bežným jednotlivým dávkam drogy a plastové uzatvárateľné vrecko s obsahom bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 0,044 g, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 63,7 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 1 bežnej jednotlivkej dávke drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 13/2004 Z. z.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Pohorelá uznesením č. ORP-408/PH-BR-2021 zo dňa 21.12.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre podozrenie z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 21.12.2021 približne o 02.00 h v Heľpe, XXXXX XXXXX, v spálni, následne na chodbe a v kuchyni na poschodí rodinného domu pravdepodobne pod vplyvom omamných a psychotropných látok fyzicky napadol v posteli svojho otca XXXXX takým spôsobom, že ho udieral päsťami, čomu sa napadnutý aktívne bránil, pričom obvineného odtláčal od seba, na pomoc mu prišiel druhý syn XXXXX, s ktorým spoločne obvinenému zabránili vziať do ruky akýkoľvek predmet a počas zápasu sa obvinený opakovane vyhrážal XXXXX, že si ho počká vonku, dobije ho do krvi a obom sa vyhrážal, že keby mal nôž, tak ich naraz popichá, čím im týmto konaním nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Pohorelá č. ORP-409/PH-BR-2021 zo dňa 21.12.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP, Banská Bystrica č. ORP-24/1-VYS-BB-2022 zo dňa 02.02.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. bolo XXXXX vznesené obvinenie za vyššie uvedený trestný čin, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 21.12.2021 o 6.15 h v priestoroch OO PZ Pohorelá, mal pri sebe neoprávnene 2 papierové skladačky s obsahom bielej kryštalickej látky s celkovou hmotnosťou 0,170 g s priemernou koncentráciou metamfetamínu 74,6 %

hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 3 bežným jednotlivým dávkam drogy a plastové uzatvárateľne vrecko s obsahom bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 0,044 g, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 63,7 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 1 bežnej jednotlivéj dávke drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 13/2004 Z. z.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP, Banská Bystrica č. ORP-23/2-VYS-BB-2022 zo dňa 18.02.2022 boli obe trestné veci spojené na spoločné konanie vedené na OR PZ, OKP, Banská Bystrica pod č. ORP-23/2-VYS-BB-2022.

V priebehu prípravného konania vyšetrovateľ PZ do vyšetrovacieho spisu okrem iného zabezpečil zápisnice o trestnom oznámení, zápisnice o výsluchu svedkov – poškodených, zápisnice o výsluchu svedka, znalecké posudky na vyšetrenie duševného stavu obvineného, ako aj znalecký posudok na psychologické vyšetrenie obvineného, znalecký posudok z odvetvia kriminalistickej toxikológie KEU PZ Slovenská Ľupča a ďalší listinný dôkazový materiál.

Obvinený XXXXX v prvotnej výpovedi ku skutku nebezpečného vyhrážania dňa 21.12.2021 uviedol, že sa jednalo o konfliktnú situáciu s otcom, trestného činu sa nedopustil tak, ako sa uvádza v uznesení o vznesení obvinenia.

Vo výpovedi dňa 09.02.2022 k uvedenému trestnému činu uviedol, že dňa 20.12.2021 približne o 17.00 h sa vrátil do domu starých rodičov, kde bývala aj jeho matka. Po tom, čo sa s ňou pohádal, ho matka z domu vyhodila a preto sa v nočných hodinách vrátil k otcovi do jeho domu. V ten deň neužil žiaden alkohol ani drogu. Nechcelo sa mu ešte spať, rozmýšľal nad jeho vzťahom k otcovi, že tento ho dal sledovať kolegami a nabúral sa mu do mobilného telefónu. Šiel za bratom do izby, požičal si jeho mobilný telefón, ktorý mu potom vrátil. Nahnevalo ho, že kvôli otcovi prichádza o kamarátov a v takomto stave približne o 02.00 h zašiel za otcom do spálne. Zobudil ho, začal mu vytykať prečo ho dal sledovať, pohádali sa a asi po piatich minútach do izby prišiel aj brat XXXXX, ktorý sa zapojil do hádky. V jednom okamihu ho brat chytil za nohy, zvalil ho na zem a potom ho spoločne s otcom držali, aby sa nepohol. XXXXX ho dokonca rukou škrtil. Takto ho držali asi 10 minút, keď k nim do domu prišiel XXXXX, otcov kolega, ktorý zavolať hliadku z Pohorelej. Otca ani brata nijako fyzicky nenapadol, určite otca neudieral päťami, tak ako to tvrdí on. Ani jednému z nich sa nevyhrážal ujmou na zdraví alebo na živote. Nevyhrážal sa ani dopichaním nožom tak, ako to uvádza jeho otec. Približne od 18 rokov užíva príležitostne pervitín a marihuanu a pervitín mal pri sebe aj pri zadržaní. Pervitín užil naposledy dňa 17.12. alebo 18.12.2021.

Dňa 16.03.2022 vo výpovedi ku skutku za prečin podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. uviedol, že po tom, čo bol dňa 21.12.2021 predvedený na OO PZ Pohorelá, mu boli pri jeho osobnej prehliadke zaistené dve obálky, v ktorých sa nachádzal biely prášok, o ktorom policajtom tvrdil, že sú to podrvené tabletky, aj keď vedel, že je to pervitín. Tento mal v peňaženke v uvedených dvoch papierových skladačkách a v jednom sáčku. Mohlo sa jednať o 2-3 dávky pre vlastnú potrebu. Drogu si zakúpil v Nemecku, odkiaľ sa vrátil dňa 17.12.2021. Vtedy si priniesol maximálne päť dávok tejto drogy.

Ku skutku kvalifikovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360

ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. boli k veci po vznesení obvinenia vypočutí obaja svedkovia – poškodení XXXXX, ako aj XXXXX. Z ich výpovedí v zásade vyplýva, že dňa 21.12.2021 obvinený v nočných hodinách počas spánku v spálni rodinného domu v Heľpe, XXXXX 57, fyzicky napadol svojho otca XXXXX. Následne sa verbálne vyhrážal aj jeho mladšiemu synovi XXXXX, keď uviedol, že ich dopichá nožom. Tieto vyhrážky vzhľadom aj na predchádzajúce incidenty, ktoré sa medzi nimi a obvineným už odohrali, u neho vzbudili obavu o život a zdravie. Má podozrenie, že jeho syn, obvinený XXXXX, užíva omamné a psychotropné látky, po čom býva voči jeho osobe agresívny.

Vo výpovedi dňa 04.02.2022, zaznamenanej na obrazový a zvukový záznam, ktorý je súčasťou vyšetrovacieho spisu na č.l. 135, poškodený XXXXX uviedol, že jeho vzťah s obvineným, teda jeho synom XXXXX, sa v roku 2021 zhoršil, čo pripisuje tomu, že to bolo najmä vplyvom zlej partie, do ktorej sa jeho syn dostal. Neskôr sa k tomu pridali aj drogy a ich konflikty sa začali zhoršovať. V priebehu posledného polroka pred skutkom mal podozrenie, že syn, teda obvinený, užíva aj marihuanu. Ku skutku zo dňa 21.12.2021 uviedol, že dňa 20.12.2021 popoludní mu telefonovala manželka, že sa k nej do domu jej rodičov nasťahoval obvinený. Vo večerných hodinách, približne o 19.30 h mu telefonovala, že ho vyhodila z domu. Vedel, že nebude mať kam ísť. Neskôr mu telefonoval kolega, že sa s obvineným stretol pri ihrisku a asi hodinu sa rozprávali. Kolega sa obvineného snažil presvedčiť, aby šiel domov k otcovi, čo ale odmietol. Išiel syna pohľadať, pretože sa bál, aby náhodou niekde vonku v noci nezamrzol a uvidel ho vychádzať z domu manželkiných rodičov. Vrátil sa domov, druhému synovi Martinovi povedal, aby poodkladal všetky ostré veci a čakal kedy syn XXXXX príde domov. Prišiel približne o polnoci, pozdravili sa, pričom povedal, že sa prišiel zohriať. On šiel potom spať do spálne. Približne o 01.30 h syn XXXXX zraz vběhol do spálne a skočil na neho. Prišiel tam aj druhý syn XXXXX a vtedy im XXXXX obom povedal, že keby mal nôž, tak ich dopichá. Nakoľko bol XXXXX pod vplyvom drog, mal z jeho správania strach a preto aj zavolali políciu. Vyhrážky zopakoval najmenej dvakrát. Po príchode policajnej hliadky, pred ktorou prišiel ku nim ešte aj jeho kolega XXXXX, sa im už nevyhrážal. Fyzicky napadol iba jeho, vyhrážky dopichaním však smerovali aj voči jeho druhému synovi Martinovi. Ako poškodený si neuplatňuje náhradu škody, nakoľko mu nebola žiadna spôsobená.

Svedok – poškodený XXXXX vo výpovedi dňa 22.12.2021 a 04.02.2022 priebeh skutku zo dňa 21.12.2021 opísal obdobne ako svedok – poškodený XXXXX. Nárok na náhradu škody si neuplatnil.

Ku skutku bol vypočutý aj svedok XXXXX, ktorý priebeh skutku zo dňa 21.12.2021 bližšie opísať nevedel. Uviedol, že pred skutkom sa s obvineným vo večerných hodinách stretol v Heľpe pri ihrisku, rozprával sa s ním o jeho vzťahu k otcovi, o tom, ako si predstavuje ďalší život, pričom si všimol, že má zväčšené zreničky a je pod vplyvom omamných látok. Miestami sa mu zdalo, že obvinený aj chápe celú situáciu, pričom uviedol, že svojho otca nemá rád, že vždy rozmyšľa ako policajt a celkovo mal odmietavý vzťah k polícii. Snažil sa obvineného presvedčiť, nech ide domov, toto sa mu ale nepodarilo. Neskôr o 02.27 h nasledujúceho dňa mu telefonovala sestra XXXXX, že obvinený robí v dome buchot, aby tam prišiel. Po príchode uvidel, že XXXXX XXXXX so svojim synom Martinom držali na zemi obvineného. Zostal na mieste približne 20 minút, až kým neprišla policajná hliadka.

Na základe príkazu povereného príslušníka OO PZ Pohorelá a súhlase prokurátora zo dňa 21.12.2021 bola v uvedený deň vykonaná osobná prehliadka XXXXX v priestoroch OO PZ Pohorelá. Pri osobnej prehliadke boli zaistené dve papierové skladačky s obsahom bielej kryštalickej látky a plastový uzatvárateľný sáčok s obsahom bielej kryštalickej látky.

Zo záverov znaleckého posudku KEU PZ Slovenská Ľupča č. PPZ-KEU-SL-EXP-2021/4039 vyplýva, že sa v danom prípade vyššie zaistených vecí jednalo o 2 papierové skladačky s obsahom bielej kryštalickej látky s celkovou hmotnosťou 0,170 g s priemernou koncentráciou metamfetamínu 74,6 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 3 bežným jednotlivým dávkam drogy a plastové uzatvárateľne vrecko s obsahom bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 0,044 g, s priemernou koncentráciou metamfetamínu 63,7 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 1 bežnej jednotlivej dávke drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 13/2004 Z. z.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Brezno OTp/25/2022 zo dňa 28.02.2022 bola do konania za účelom posúdenia duševného stavu obvineného pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku č. 023/2022 okrem iného vyplýva, že u obvineného znalkyňa zistila duševné ochorenie v užšom slova zmysle – t.j. psychózu – paranoidnú schizofréniu. Okrem toho u neho konštatuje symptomatický abúzus alkoholu bez prítomnosti jednoznačne preukázateľných znakov závislosti a symptomatický abúzus stimulancií cannabinoidov, pričom uvedenými duševnými poruchami trpel v dobe spáchania skutkov a trpí nimi dodnes. V dobe spáchania skutku znalkyňa u neho konštatuje aj intoxikáciu pervitínom. Obvinený nemohol v čase spáchania činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol ani ovládať svoje konanie. Obe tieto zložky boli u neho v čase činu vymiznuté. V súčasnej dobe obvinený zmysel trestného konania chápe len v obmedzenej miere. Jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska považuje znalkyňa za nebezpečný pre spoločnosť. Navrhuje obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Zo záverov psychiatrického znaleckého posudku č. 015/2022, zameraného na posúdenie závislosti obvineného od omamných a psychotropných látok vyplýva, že u obvineného XXXXX bol zistený sklon k zneužívaniu omamných alebo psychotropných látok. Bol u neho zistený syndróm závislosti od viacerých návykových látok s preferenciou pervitínu. Vzhľadom k uvedenému preto znalkyňa navrhuje obvinenému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

\* \* \* \* \*

S ohľadom na výsledky vyšetrovania v tomto štádiu trestného konania možno konštatovať, že skutky, pre ktoré sa viedlo trestné stíhanie a ktoré boli kvalifikované ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., sa nepochybne stali a zakladajú inak znaky trestných činov. Výsledky vyšetrovania zároveň v rozsahu dostatočnom preukazujú, že sa ich dopustil obvinený XXXXX.

Nakoľko však zo záverov znaleckého posudku KEU PZ Slovenská Ľupča č. PPZ-KEU-SL-EXP-2021/4039 vyplýva, že sa v prípade zaistených látok jednalo najmenej o 4 bežné jednotlivé dávky drogy spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, je potrebné skutok kvalifikovaný ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., prekvalifikovať na prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo záverov znaleckého posudku č. 023/2022 okrem iného vyplýva, že u obvineného znalkyňa zistila duševné ochorenie v užšom slova zmysle – t.j. psychózu – paranoidnú schizofréniu. Okrem toho u neho konštatuje symptomatický abúzus alkoholu bez prítomnosti jednoznačne preukázateľných znakov závislosti a symptomatický abúzus stimulancií canabinoïdov, pričom uvedenými duševnými poruchami trpel v dobe spáchania skutkov a trpí nimi dodnes. V dobe spáchania skutku znalkyňa u neho konštatuje aj intoxikáciu pervitínom. Obvinený nemohol v čase spáchania činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol ani ovládať svoje konanie. Obe tieto zložky boli u neho v čase činu vymiznuté. V súčasnej dobe obvinený zmysel trestného konania chápe len v obmedzenej miere. Jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska považuje znalkyňa za nebezpečný pre spoločnosť. Navrhuje obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Zo záverov psychiatrického znaleckého posudku č. 015/2022, zameraného na posúdenie závislosti obvineného od omamných a psychotropných látok vyplýva, že u obvineného XXXXX bol zistený sklon k zneužívaniu omamných alebo psychotropných látok. Bol u neho zistený syndróm závislosti od viacerých návykových látok s preferenciou pervitínu. Vzhľadom k uvedenému preto znalkyňa navrhuje obvinenému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hronec  
prokurátor