



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 2 Pv 51/19/6603-27  
EEČ: 2-46-22-2019

Brezno 16.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.01.2019 v čase okolo 20.00 h v mieste trvalého bydliska obci XXXXX  
na ulici XXXXX v rodinnom dome č. XXXXX zobral z kuchynskej linky na prízemí  
kľúče od garáže, prišiel ku garáži nachádzajúcej sa na dvore tohto rodinného domu,  
kde odomkol visiaci zámok na vchodových dverách, otvoril si dvere, vošiel do  
garáže, kde prišiel ku drevenej skrinke, v garáži si zobral pítku na železo, rozpíll  
visiaci zámok na dvierkach drevenej skrinky, túto otvoril a odtiaľ odcudzil Gola sadu  
172ks v čiernom plastovom kufríku, pričom následne po sebe zatvoril skrinku,  
zamkol garáž a z miesta odišiel, kde následne gola sadu predal a peniaze minul pre  
vlastnú potrebu, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja  
trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 49 škodu vo výške 123,70 Eur

a takého konania sa dopustil, hoci už bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX  
sp.zn. XXXXX, zo dňa 16.04.2018, právoplatným dňa 16.04.2018 a rozsudkom  
Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX, zo dňa 07.06.2018, právoplatným dňa  
07.06.2018 za trestný čin krádeže odsúdený

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX ORPZ XXXXX uznesením č. ORP-XXXXX/PD-BR-2019 zo dňa 01.02.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Trestná činnosti obvineného XXXXX bola preukázaná okrem jeho priznania aj trestným oznámením podaným poškodeným XXXXX, ktorý je otcom obvineného a jeho svedeckou výpoveďou, výpoveďou svedka XXXXX aj ďalším zabezpečenými dôkazmi, najmä zápisnicou o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, zápisnicou o vydaní vecí, vyčíslením škody a výpisom z listu vlastníctva č. 116 .

Obvinený sa ku spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal, uviedol, že dňa 31.01.2019 sa nachádzal v mieste svojho bydliska v obci XXXXX, XXXXX 49, pričom okolo 20.00 h zobral kľúče od garáže, ktoré boli položené na kuchynskej linke, využil to, že rodičia neboli doma, následne išiel do garáže, vonkajšie dvere si otvorili týmito kľúčmi, vošiel dovnútra. Vedel, kde má otec odložené rôzne náradie, rozhodol sa, že mu zoberie sadu gola kľúčov, pretože potreboval vrátiť kamarátovi 10,-€. Otec mal skrinku s náradím zamknutú, zámok prepíliť pílkou na železo, ktorú našiel v garáži, z drevenej skrinky zobral sadu gola kľúčov vo veľkom plastovom kufríku, skrinku zatvoril a zámok dal na dvierka skrinky, aby to vyzeralo, že je zatvorená. Garáž uzamkol a odišiel aj s kľúčmi a kufríkom na námestie v obci XXXXX, kde zavolať XXXXX, ten za ním prišiel a predal mu kufrík so sadou gola kľúčov za sumu 10,- €, to že ich ukradol otcovi mu zamlčal. Potom sa stretol s kamarátom, ktorému dlžil peniaze a bol s ním až do rána, následne sa vrátil domov. Otec keď zistil, že mu sadu kľúčov zobral, zavolať policajtov. Uviedol, že už v minulosti zobral rodičom nejaké veci, aby ich vymenil za marihuanu.

Z trestného oznámenia poškodeného XXXXX vyplýva, že býva na adrese trvalého bydliska v obci XXXXX, XXXXX 49, v dome ktorého vlastníkom je jeho svokor. On obýva horné poschodie spolu so svojou manželkou a deťmi. Garáž je súčasťou domu, užíva ju spoločne so svokrom, má v nej vlastnú drevenú skriňu, v ktorej má uložené svoje náradie, túto mal uzamknutú visiaticim zámkom. Kľúče od garáže má odložené v kuchynskej linke. Dňa 31.01.2019 bol s manželkou v práci v čase od 14.00-22.00 h, pričom keď sa vrátili domov, jeho manželka zistila, že chýbajú kľúče od garáže, jeho syn doma nebol, preto vedel, že ich zobral on. Na druhý deň ráno, keď jeho syn prišiel domov, išiel skontrolovať garáž a zistil, že je otvorená drevená skrinka a visiatici zámok má prepílenú závoru, v skrinke nebol kufrík so sadou gola kľúčov v hodnote 135,-€. Keď sa na to spýtal syna, povedal mu, že kľúče požičal a prinesie ich. Následne podal trestné oznámenie na svojho syna trestné oznámenie, pretože sa mu vlámal do skrinky a odcudzil mu veci. Uviedol, že napriek tomu, že už bol jeho syn odsúdený, bol aj na liečení k jeho náprave nedošlo. Náhradu škody nežiadal. Poškodený dal teda výslovný súhlas na trestné stíhanie

svojho syna XXXXX

V podstate zhodné skutočnosti uviedol svedok poškodený XXXXX st. pri svojom výsluchu dňa 01.02.2019. Následne pri svojom výsluchu dňa 19.03.2019 po zákonom poučení okrem iného aj podľa § 211 a 212 Trestného poriadku uviedol, že sa nepripája k trestnému stíhaniu obvineného, ktorý je jeho synom, nechce, aby bol stíhaný a nedáva súhlas na jeho trestné stíhanie. Náhradu škody si neuplatnil.

Svedkyňa poškodená XXXXX, ktorá je matkou obvineného pri svojom výsluchu dňa 19.03.2019 po zákonom poučení okrem iného aj podľa § 211 a 212 Trestného poriadku uviedla, že sa nepripája k trestnému stíhaniu obvineného, ktorý je jej synom, nechce, aby bol stíhaný a nedáva súhlas na jeho trestné stíhanie. Náhradu škody si neuplatnila, nakoľko kufrík bol vrátený jej manželovi.

XXXXX XXXXX, uviedol, že obvineného pozná, písal mu cez facebook, či nemá záujem kúpiť náradie. Keďže mal záujem o sadu gola kľúčov, dohodli sa, že sa zastaví pri ňom v Jasení, o ostatné veci, ktoré tam boli napísané nemal záujem. Asi na druhý deň sa stretli na námestí v Jasení. Obvinený mu priniesol čierny kufrík v ktorom bola sada gola kľúčov, zaplatil mu 40,-€ alebo 60,- €. Nepovedal mu odkiaľ ju má. Následne o pár dní prišli za ním policajti, kufrík s kľúčmi im dobrovoľne vydal. Obvinený mu peniaze nevrátil, ale nechce to riešiť.

Zo zápisnice o vydaní veci vyplýva, že dňa 01.02.2019 XXXXX vydal dobrovoľne príslušníkom polície gola sadu 172 ks v plastovom kufríku. Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX č. ORP-XXXXX/PD-BR-2019, zo dňa 01.02.2019 boli vydané veci vrátené poškodenému XXXXX

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu a fotodokumentácie z ohliadky vyplýva poloha a popis miesta, kde sa skutok stal.

Podľa pokladničných dokladov sada gola kľúčov bola zakúpená dňa 13.12.2018 za sumu 123,70 € a visiaci zámok, ktorý bol poškodený, bol zakúpený dňa 13.07.2018 za sumu 2,-€.

Z odpisu registra trestov ako aj rozhodnutí Okresného súdu XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. 4T/XXXXX/18-170, zo dňa 16.04.2018, právoplatným dňa 16.04.2018 a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. 3T/XXXXX/18, zo dňa 07.06.2018, právoplatným dňa 07.06.2018 za trestný čin krádeže odsúdený.

Vykonaným dokazovaním teda bolo preukázané, že obvinený XXXXX ml. vošiel do garáže, ktorá je súčasťou domu, v ktorom býva spolu so svojimi rodičmi a z uzamknutej drevenej skrine, v ktorej mal jeho otec uložené náradie, do ktorej sa dostal tak, že na nej prepílił visiaci zámok, odcudzil plastový kufrík so sadou gola kľúčov a tieto následne predal a prostriedky použil pre vlastnú potrebu. Uvedeného konania sa dopustil, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za trestný čin krádeže opakovane odsúdený. Obvinený teda svojim konaním naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Podľa § 46 ods. 1 Tr. por., začiatok vety druhej pred čiarkou, poškodený má právo v prípadoch ustanovených týmto zákonom sa vyjadriť, či súhlasí s trestným stíhaním.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. por. (výňatok) trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 trestného zákona, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. por., súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. por. vety prvej, svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. por., trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, poškodený v prípade trestného stíhania pre trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zák. má dispozičné oprávnenie rozhodnúť o trestnom stíhaní konkrétnej osoby, resp. pokračovaní v trestnom stíhaní za predpokladu, že osoba, proti ktorej sa trestné stíhanie vedie, je osobou, ktorá je k nemu v zákonom predpokladanom vzťahu upravenom v § 130 ods. 2 Tr. por..

Vzhľadom k tomu, že obvinený je synom poškodených, teda jedná sa o príbuzných v priamom rade, poškodení boli oprávnení vyjadriť sa či s trestným stíhaním obvineného súhlasia. Poškodený XXXXX st., otec obvineného pôvodne dal súhlas na trestné stíhanie svojho syna, no tento neskôr pri svojom výsluchu vzal výslovným vyhlásením späť. Poškodená XXXXX, ktorá je matkou obvineného nedala súhlas na trestné stíhanie obvineného. Vzhľadom k tomu, že poškodení využili v priebehu prípravného konania svoje právo a nedali súhlas na trestné stíhanie obvineného, trestné stíhanie je neprípustné, a preto v ňom nemožno pokračovať.

Na základe vyššie uvedených skutočností som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Na záver uvádzam, že v priebehu prípravného konania bola skúmaná závislosť obvineného od alkoholu a iných návykových látkach, pričom zo záverov znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že u obvineného boli zistené prejavy závislosti od viacerých psychoaktívnych látok – polytoxikománie. V čase skutku išlo o prakticky denné

užívanie kanabinoidov inhalačnou cestou a psychostimulancií slizničnou cestou. U obvineného sa polytoxikománia prejavuje najmä narušenou kontrolou užívania drog s drogovocentrickým správaním redukovaným na získanie drogy, jej konzumáciu a zotavovanie sa z jej následkov. U obvineného nemalo užívanie vyššie uvedených psychoaktívnych látok v čase skutku chorobný vplyv na jeho konanie. Aj napriek zistenej závislosti od viacerých psychoaktívnych látok u obvineného znalec nenavrhol uloženie ochranných liečebných opatrení, nakoľko nie je predpoklad, že by splnili svoj účel.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kellerová  
prokurátorka