



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 43/20/6603-14
EEČ: 2-46-24-2020

Brezno 06.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1773/11 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno g Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.01.2020 v čase o 12.44 h v XXXXX, na Mostárenskej ulici č. 9, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným XXXXX a obvinenou XXXXX, potom ako sa na miesto spoločne dovezli na OMV zn. Hyundai Accent, eč.v. XXXXX, modrá metalíza, VIN: KMHVD21LPVU235649, ktorého majiteľom je XXXXX, z areálu firmy STROJMONT, ktorý je súvisle oplotený odcudzili náhradný diel na žeriav typu MB1645P - lanový bubon s ložiskovým domcom a to tak, že XXXXX ostala pri vozidle dávať pozor, XXXXX ostal stáť pri oplotení firmy a XXXXX preskočil plot o výške 2 m, následne prešiel ku kovovej unimobunke, odkiaľ odtiahol k oploteniu na zemi sa nachádzajúci náhradný diel na žeriav, kde sa ho snažil prehodiť, ale keďže sa mu to nepodarilo, prišiel mu pomôcť XXXXX, ktorý taktiež preskočil plot a spoločne náhradný diel na žeriav cez plot prehodili, následne XXXXX zacúvala s uvedeným motorovým vozidlom bližšie ku nim a náhradný diel na žeriav spoločne naložili do kufra auta a speňažili ho za sumu 10,08 € vo výkupe druhotných

surovín ŽP EKO QELET, XXXXX v XXXXX, kde XXXXX predložila svoj občiansky preukaz a peniaze spoločne minuli pre vlastnú potrebu, čím spôsobili XXXXX – STROJMONT, IČO: 35 310 35, XXXXX, XXXXX 525/7, škodu vo výške 1000,-€, pričom uvedeného konania sa dopustil hoci bol rozhodnutím Okresného úradu Banská Bystrica, OVVS č. OU-BB-OVVS2-2019/010822, zo dňa 19.02.2019, právoplatným dňa 19.03.2019 uznaný za vinného z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za krádež tovaru v predajni OD Kaufland dňa 24.01.2019, a bola mu uložená pokuta vo výške 25,- €.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Obvinený XXXXX je stíhaný v konaní vedenom na Obvodnom oddelení PZ XXXXX, OR PZ XXXXX pod ČVS: ORP-49/BR-BR-2020 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), g) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie v uvedenej veci bolo začaté obhliadkou miesta činu dňa 30.01.2020. Následne poverená príslušníčka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, OR PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-49/BR-BR-2020 zo dňa 27.03.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), g) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona. Následne došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku u obvinenej XXXXX na prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Poverená príslušníčka PZ predložila na Okresnú prokuratúru XXXXX dňa 26.06.2020 spisový materiál ČVS: ORP-49/BR-BR-2020 okrem iného aj s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

V priebehu doteraz vykonaného skráteného vyšetrovania boli vypočutí obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí sa po zákonom poučení ku skutku v celom rozsahu priznali a jeho spáchanie oľutovali.

Obvinený XXXXX uviedol, že spolu so XXXXX a XXXXX išli po železo na Mostáreň, niekde dozadu. XXXXX skočil dnu, zobral železo, ktoré nevládal prehodiť, tak ho zavolať, aby mu pomohol. On tiež skočil dnu, chytili železo a dali ho spolu do auta, aj XXXXX im pomohla. Išli do zberne, XXXXX s XXXXX išli dnu, on ich čakal v aute, železo predali a išli spolu do Tesca a XXXXX mu kúpil makovník. Obvinený uviedol, že ho zavolať XXXXX, že voľakto mu tam dal železo, nech mu idem pomôcť. Na otázku poverenej príslušníčky uviedol, že nevie, že boli kradnúť, a že urobili niečo zlé. K predchádzajúcemu postihu za priestupok uviedol, že bol v obchode s XXXXX a XXXXX, ktoré mali vo vreckách malovátka, keď ich videl SBS-kár, tak mu ich dali do vrecka a ony ušli

Obvinený XXXXX uviedol, že niekedy v januári povedal XXXXX a XXXXX, či

nepôjdu na železo, XXXXX zavolať, lebo má auto a XXXXX, aby mu pomohol. XXXXX nevedel, že idú kradnúť. Išli na Mostárenskú, tam videli železo, taký kotúč, tak preskočil plot, železo bolo staré hrdzavé, ťahal ho po zemi až k plotu ale nevládal ho prehodiť, tak k nemu preskočil aj XXXXX a spolu ho prehodil cez plot a naložili do auta. Išli do zberne ako je veľká stanica, XXXXX dala svoj občiansky a vyplatili mi 10,- €. Odtiaľ išli do obchodu, kde kúpili rožky a Jánovi kúpili makovník. Minuli všetky peniaze. Potom prišli policajti.

V podstate zhodné skutočnosti ako obvinený XXXXX uviedla aj obvinená XXXXX.

Okrem priznania obvinených bola ich trestná činnosť preukázaná aj zápisnicou o výsluchu svedka-poškodeného XXXXX, svedkyne XXXXX, výdavkovým pokladničným dokladom zo zberných surovín, odborným vyjadrením, kamerovým záznamom, zápisnicou o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou a ďalšími zabezpečenými listinnými dôkazmi.

Svedok-poškodený XXXXX po zákonom poučení v prípravnom konaní uviedol, že pracuje ako živnostník a má firmu Strojmont na XXXXX ulici č. 9 v XXXXX, vykonáva opravu žeriavov. Niekedy koncom januára, si v areáli firmy všimol stopy v snehu, ktoré smerovali k unimobunke, pri ktorej mal odložené repasované súčiastky na žeriav, a to lanový bubon s ložiskovým domcom na žeriav typu MB16 45P. Následne zistil, že tento náhradný diel bol odcudzený, nebol nový ale bol funkčný. Stopy v snehu viedli k plotu, oplotenie bolo trošku prehnuté. Uviedol, že museli byť viacerí, lebo diel váži 84 kg. Hneď kontaktoval políciu a poskytol im kamerový záznam. Uviedol, že celý areál firmy je oplotený, brána je zamknutá. Náhradný diel si cení na sumu 1000,-€, náhradu škody však nežiadal, nakoľko mu bol odcudzený náhradný diel vrátený.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je mamou obvineného XXXXX. Jej syn berie lieky, má epilepsiu, navštevoval Špeciálnu základnú školu na Mozorníku, ale vyradili ho, nevedel sa naučiť ani čítať ani písať, nevie sa ani podpísať. Uviedla, že ona za neho preberá písomnosti, je jeho opatrovníčkou. K predmetnej veci uviedla, že niekedy koncom januára prišiel sa synom XXXXX, nepovedal mu kam idú. Asi po polhodine prišli domov a potom prišli aj policajti. Vtedy sa im syn priznal, že ho zavolať XXXXX, išli zobrať niečo do Mostárne a išli to predať. Jej syn nevedel, že čo sa deje, že čo robili, išiel XXXXX len pomôcť. K predchádzajúcemu priestupkovému postihu jej syna uviedla, že ona za neho prevzala to rozhodnutie, jej muž podal proti nemu aj sťažnosť, ale synovi stále sťahujú peniaze z invalidného dôchodku.

Odborný vyjadrením znalca XXXXX, bola hodnota odcudzeného náhradného dielu stanovená na sumu 1.000,-€.

Do spisového materiálu bol zabezpečený výdavkový pokladničný doklad zo zberných surovín ŽP EKO QELET a.s.s, z ktorého vyplýva, že XXXXX bola dňa 30.01.2020 vyplatená suma 10,08 €.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu a fotodokumentácie vyplýva poloha a popis miesta, kde sa skutok stal. Priebeh skutkové deja, je zachytený na kamerovom zázname, ktorý je súčasťou spisového materiálu a ktorý korešponduje

s tým, ako priebeh skutku popísali obvinení pri svojich výsluchoch.

Z rozhodnutia Okresného úradu Banská Bystrica, OVVS č. OU-BB-OVVS2-2019/010822, zo dňa 19.02.2019, právoplatným dňa 19.03.2019 vyplýva, že obvinený XXXXX bol uznaný za vinného z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za krádež tovaru v predajni OD Kaufland dňa 24.01.2019, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 25,- €.

Súčasťou spisového materiálu je aj rozhodnutie Okresného súdu XXXXX č.k. 8Ps/3/2015-56, zo dňa 02.02.2016, právoplatné dňom 15.02.2016, ktorým bol XXXXX pozbavený spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu a za opatrovníčku mu bola ustanovená jeho matka XXXXX a znalecký posudok z vyšetrenia duševného stavu XXXXX v súvislosti so spôsobilosťou na právne úkony zo dňa 18.09.2015.

Nakoľko s poukazom na vyššie uvedené rozhodnutie Okresného súdu XXXXX vznikli pochybnosti o duševnom stave obvineného XXXXX ako aj jeho spôsobilosti obhajovať sa sám v trestnom konaní, bol obvinenému rozhodnutím sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX č.k. 0Tp/70/2020, zo dňa 09.04.2020 podľa § 37 ods. 2 Trestného poriadku ustanovený za obhajcu XXXXX. Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie č.k. 0Tp/71/2020-4 zo dňa 16.04.2020 bol do konania pribratý aj znalec na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku č. 41/2020 XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) okrem iného vyplýva, že u obvineného XXXXX zistil prejavy trvalej duševnej poruchy – stredne ťažkej duševnej zaostalosti. Ide o vrodenú duševnú poruchu. Ovládacie schopnosti boli po vplyvom vyššie uvedenej duševnej poruchy u obvineného úplne vymiznuté. Jeho rozpoznávacie schopnosti boli z toho istého dôvodu znížené, nie však úplne vymiznuté. Obvinený teda v čase skutku nemohol pod vplyvom duševnej poruchy svoje konanie ovládať, rozpoznať jeho spoločenskú nebezpečnosť mohol len v obmedzenej miere. Duševná porucha sa u obvineného prejavovala od narodenia spomaleným psychomotorickým a intelektovým vývinom, závažným deficitom intelektových a pamäťových schopností, výrazne zníženou sebestačnosťou, neschopnosťou primeranej regulácie afektívnych a emočných prejavov s možnosťou objavovania sa eretického správania (neklud až agresivita pri neschopnosti vôľovej kontroly), vyžadovaním dohľadu kompetentnej osoby, neschopnosťou adekvátneho fungovania mimo známeho prostredia, zvýšenou sugestibilitou a významným narušením úsudku, najmä v zmysle predvídať dlhodobejšie konzekvencie svojho konania. Samotná duševná zaostalosť je stavom trvalým, nedá sa liečbou významne ovplyvniť a preto obvinený ani v súčasnosti nedokáže chápať zmysel trestného konania a náležite sa obhajovať. Obvinený podľa znalca netrpí sa syndróm závislosti od psychoaktívnych látok, vrátane alkoholu. Jeho umiestnenie v ústavnom psychiatrickom zariadení znalec nepovažuje za potrebné. U obvineného sa jedná o veľmi simplexnú, primitívnu a malú diferencovanú osobnosť, ktorá je zvýšene sugestibilná a manipulovateľná. Protispoločenského konania sa bežne nedopúšťa cielene a vedome z vlastnej vôle. Prognóza ďalšieho vývoja vo vzťahu k protispoločenskému konaniu bude závisieť hlavne od schopnosti opatrovníka dohliadať na dodržiavanie liečebných opatrení, keďže sa u obvineného jedná o ochorenie vrodené, trvalé a liečbou neovplyvniteľné.

Znalec pobyt obvineného nepovažuje z psychiatrického hľadiska, za predpokladu dodržiavania liečebných odporúčaní a dostatočného dohľadu súdom ustanoveným opatrovníkom za nebezpečný pre spoločnosť. Vzhľadom na to, že obvinený navštevuje psychiatrickú ambulanciu a užíva lekármi odporúčené lieky pod dohľadom opatrovníka, nenavrhuje uloženie žiadnych ochranných liečebných opatrení.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), g) Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a čin spácha vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona vety prvej, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Podľa § 128 ods. 5 Trestného zákona, postihnutým za obdobný čin sa na účely tohto zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Zo zabezpečeného spisového materiálu vyplýva, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX sa stal u obvineného XXXXX vykazuje znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona a vykonané dôkazy jednotlivo ako aj vo svojom súhrne preukazujú, že uvedený skutok spáchal obvinený spolu s obvineným XXXXX a XXXXX. Mám za to, že naplnenie znaku podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona u obvineného XXXXX, tak ako mu bolo vznesené obvinenie, nebolo preukázané, nakoľko sa nepodarilo preukázať vedomosť obvineného o tomto predchádzajúcom postihu (rozhodnutie o uložení sankcie prevzala jeho matka).

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX, v čase spáchania skutku, v dôsledku duševnej poruchy nemohol ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho spoločenskú nebezpečnosť mohol len v obmedzenej miere.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené, s poukazom na ustanovenie § 23 Trestného

zákona, nebol obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trestne zodpovedný a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kellerová
prokurátorka