



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 55/16/6603
EEČ: 2-46-26-2016

Brezno 12.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1225/9 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.11.2015 v čase od 13.45 h do 14.40 h v k. ú. mesta XXXXX viedol v lokalite XXXXX mimo ciest a miestnych komunikácií po parcelách XXXXX, XXXXX vedených ako trvalé trávnaté porasty po parcelách XXXXX, XXXXX, XXXXX vedených ako lesné pozemky a v hornej časti lokalít XXXXX, XXXXX a XXXXX po parcelách XXXXX, XXXXX, XXXXX vedených ako trvalé trávnaté porasty a po parcele KNC XXXXX vedenej ako lesný pozemok, ku ktorým nie je založený list vlastníctva, motocykel značky Honda 125 CR bez prideleného evidenčného čísla, napriek tomu, že sa predmetná lokalita nachádza v druhom stupni ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, kde je bez povolenia zakázaný vjazd motorových vozidiel,

Postupujem Okresnému úradu Brezno, odboru starostlivosti o životné prostredie, Brezno,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Policajt OO PZ XXXXX uznesením XXXXX zo dňa 11.02.2016 začal trestné stíhanie a zároveň vzniesol obvinenie ml. XXXXX za prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že

dňa 02.11.2015 v čase od 13.45 h do 14.40 h v k. ú. mesta XXXXX viedol v lokalite XXXXX mimo ciest a miestnych komunikácií po parcelách XXXXX vedených ako trvalé trávnaté porasty po parcelách XXXXX vedených ako lesné pozemky a v hornej časti lokalít XXXXX a XXXXX po parcelách XXXXX vedených ako trvalé trávnaté porasty a po parcele XXXXX vedenej ako lesný pozemok, ku ktorým nie je založený list vlastníctva, motocykel značky Honda 125 CR bez prideleného evidenčného čísla, napriek tomu, že sa predmetná lokalita nachádza v druhom stupni ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, kde je bez povolenia zakázaný vjazd motorových vozidiel.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obv. ml. XXXXX, ktorý uviedol, že sa priznáva ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Niekedy začiatkom novembra 2015 sa dohodol so svojim kamarátom XXXXX z Brezna, že sa pôjdu previesť na motorkách po lese nad XXXXX. On v čase okolo 13.30 h nasadol na motocykel Honda 125 CR bez evidenčného čísla, ktorý má v mieste prechodného bydliska na ulici XXXXX, kde prešiel po ulici XXXXX po poľnej ceste do lesa na lesnú spevnenú cestu a po tejto išiel približne 1 km, pričom sa dostal k druhému prístrešku nad nemocnicou. Tam sa stretol s XXXXX, s ktorým spolu jazdili na motocykloch po lúkach a lesoch popod vysielac XXXXX. V hornej časti tejto lokality XXXXX zo svojho motocykla spadol a museli privolať prvú pomoc. Na vstup do tejto lokality povolenie nemali, pričom tam nevlastní žiadny pozemok. Vie, že v okolí hlavných ciest a vstupov do dolín bývajú stĺpiky, ktoré označujú národný park, ale pozabudol na to. V lokalite, kde XXXXX spadol z motocykla bol prvý krát, hoci sa už v minulosti bol povoziť po lese. Svojho konania ľutuje a v budúcnosti sa ho už vyvaruje.

Ďalej bolo do vyšetrovacieho spisu zabezpečené rozhodnutie ODI, OR PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XXXXX, ktorým bol XXXXX uznaný vinným z priestupku, ktorého sa dopustil jazdou na motocykli pred tým, ako prekročil hranice národného parku. Za to mu bola uložená pokuta vo výške 300,- € a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel po dobu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Zo spáchania skutku je obvinený okrem svojej výpovede usvedčovaný aj zápisnicou o výsluchu svedka XXXXX, ktorého protiprávne konanie týkajúce sa jazdy v chránenom území bolo vedené na OO PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX, ktorý uviedol rovnaké skutočnosti, ako obvinený, ďalej zápisnicou o obhliadke miesta nálezu motorky XXXXX, správou NAPANT Banská Bystrica, fotodokumentáciou s označením ochranného pásma NAPANTU, nálezu motorky, kópiou katastrálnej mapy ako aj výpismi z katastra nehnuteľností.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Zo správ o povesti obvineného ml. XXXXX vyplýva, že tento bol v minulosti postihnutý iba za jeden priestupok týkajúci sa časti jazdy vykonanej na uvedenom motocykli dňa 02.11.2015. Hoci toto jeho konanie v časti, v ktorej rozhodujem o postúpení na prejednanie priestupku na Okresný úrad Brezno, by mohlo byť posudzované súčasne aj ako priestupok, čiastkový útok priestupku, za ktorý bol už postihnutý a mohol by mu byť teda ukladaný aj zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel, zásada ne bis in idem, neumožňuje po prípadnom prejednaní podozrenia z priestupku podľa § 92 ods. 1 písm. d) zákona č. 543/2002 o ochrane prírody a krajiny, jeho následné prejednanie za tej istý skutok opätovne aj na OR PZ ODI Brezno. Mám však za to, že zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel, ktorý mu bol už za časť jeho skutku uložený je dostatočný a preto je potrebné prejednať aj jeho podozrenie z priestupku na úseku ochrany prírody a krajiny. Uvedené je možné rovnako konštatovať v súvislosti s porušením ustanovenie § 31 ods. 1 písm. d) zákona 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov a podozrením z priestupku podľa § 63 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, zo spáchania ktorého je v tejto súvislosti ml. XXXXX podozrivý, pričom mám za to, že v tejto súvislosti je príslušný na prejednanie uvedeného priestupku vyššie uvedený orgán.

Obvinený ml. XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný. Ku spáchaniu skutku sa priznal s tým, že nebolo zistené, že by konal v úmysle zničiť či poškodiť závažnejším spôsobom biotop chránenej krajinnej oblasti.

Preskúmaním takto zabezpečeného spisového materiálu, po starostlivom a uváženom vyhodnotení všetkých zadovážených dôkazov jednotlivo ako aj v ich súhrne, možno konštatovať, že skutok, za ktorý bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX vykazuje formálne znaky prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., avšak vzhľadom na spôsob vykonania tohto činu a jeho následky v tom smere, že nespôsobil žiadnu reálnu majetkovú, či inú škodu, vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu obvineného, je závažnosť tohto skutku nepatrná.

Takéto konanie však možno posúdiť a kvalifikovať ako priestupok podľa § 92 ods. 1 písm. d/ zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.

Preto som rozhodol v súlade s ustanovením § 214 ods. 1 Tr. por. a predmetnú vec postúpil na prejednanie priestupku vecne a miestne príslušnému správneému orgánu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor