



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 99/21/6603-5
EEČ: 2-46-26-2021

Brezno 15.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2141/11 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.04.2020 až doposiaľ v mieste svojho trvalého bydliska v XXXXX, časť XXXXX, ul. XXXXX č. 2141/11 ako aj na ďalších miestach, kde sa v tom čase zdržiaval, si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, na výživu ktorého mal prispievať v zmysle zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov mesačne sumou vo výške 30 % z výšky životného minima na maloleté nezaopatrované dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, ktorá predstavovala od 01. 07. 2019 sumu 28,79 € mesačne a od 01.07.2020 sumu vo výške 29,42 €, ktoré mal zasielať k rukám jeho matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 1112/20, v dôsledku čoho XXXXX k mesiacu apríl 2021 neuhradil na výživnom sumu vo výške 380,57 €, pričom dňa 10.05.2021 jej uhradil sumu vo výške 350,- €, dňa 25.05.2021 jej uhradil sumu 61,- € a dňa 12.06.2021 jej uhradil sumu vo výške 30,- €, v dôsledku čoho zaplatil výživné za uvedené obdobie v celej výške, vrátane mesiaca jún 2021,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka OO PZ XXXXX v konaní vedenom pod č. ORP-69/BR-BR-2021 stíha XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v období od 01.04.2020 až doposiaľ v mieste svojho trvalého bydliska v XXXXX, časť XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX ako aj na ďalších miestach, kde sa v tom čase zdržiaval, si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, na výživu ktorého mal prispievať v zmysle zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov mesačne sumou vo výške 30 % z výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktorá predstavovala od 01. 07. 2019 sumu 28,79 € mesačne a od 01.07.2020 sumu vo výške 29,42 €, ktoré mal zasielať k rukám jeho matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 1112/20, v dôsledku čoho XXXXX k mesiacu apríl 2021 neuhradil na výživnom sumu vo výške 380,57 €, pričom dňa 10.05.2021 jej uhradil sumu vo výške 350,- €, dňa 25.05.2021 jej uhradil sumu 61,- € a dňa 12.06.2021 jej uhradil sumu vo výške 30,- €, v dôsledku čoho zaplatil výživné za uvedené obdobie v celej výške, vrátane mesiaca jún 2021.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa mu kládol za vinu, priznal, pričom uviedol, že sa priznáva, že si v období od mesiaca apríl 2020 riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na svojho syna XXXXX, tak ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Na jeho výživu mal prispievať v zmysle zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. sumou vo výške 30% z výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, čo predstavuje v súčasnej dobe sumu 29,42 € mesačne, ktoré mal zasielať k rukám jeho matky XXXXX. Vyživovaciu povinnosť si neplnil voči synovi XXXXX, lebo nemal dostatok prostriedkov. Od apríla 2020 do apríla 2021 neuhradil žiadne výživné, ale v mesiaci máj 2021 poslal XXXXX na výživnom sumu 350,- €, čo považuje za doplatené výživné do mesiaca marec 2021. Sumu jej poslal po ich vzájomnej dohode na účet jej matky XXXXX a má vedomosť o tom, že táto jej výživné následne aj preposlala. Toto riešil týmto spôsobom, že XXXXX sa už nezdržiava na adrese svojho pobytu, ale niekde v zahraničí a on na ňu nemá ani číslo účtu, ani adresu. Ďalej vo svojom výsluchu uvádzal, aké boli jeho mesačné príjmy, keď pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti s tým, že aj s brigádnickými príjmami zarobil mesačne okolo 600,- € v čistom. Zo svojho príjmu platil svojej mame mesačne nájomné od 50,- € do 100,- €, na stravu jej dával 100,- €, cestovanie za prácou ho stálo mesačne od 100,- € do 150,- € a mesačná splátka pôžičky predstavovala mesačne sumu vo výške 400,- €. Okrem toho mal výdavky na mobilný telefón vo výške 35,- € a na hygienické potreby vo výške 10,- € a preto riadne neposielal výživné na syna XXXXX. Tejto povinnosti sa nevyhýbal, myslel si, že sa mu to neskôr podarí zaplatiť. Je mu ľúto, že na neho riadne neplatil výživné, pričom chce uhradiť aj zvyšnú sumu na výživnom za mesiace apríl a máj 2021 vo výške 60,- € (výsluch bol realizovaný dňa 21.05.2021).

V priebehu skráteného vyšetrovania bola k veci vypočutá svedkyňa-poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že s XXXXX majú syna XXXXX, pričom

v spoločnej domácnosti nežijú od 01.04.2020. Keď sa odsťahoval, nedohodli sa na presnej sume v akej jej bude platiť výživné na XXXXX, ale vedel o tom, že by si mal plniť vyživovaciú povinnosť na syna aspoň v minimálnej výške podľa zákona o rodine, ktorá predstavovala sumu 28,79 € a od 01.07.2020 sumu 29,42 €. Jej bývalý druh však od apríla 2020 do apríla 2021 neuhradil žiadne výživné na ich syna. Ich syn v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti nebol vystavený nebezpečenstvu núdze a čin nemal na neho ani trvale nepriaznivé následky. Dňa 10.05.2021 jej druh uhradil výživné na syna XXXXX vo výške 350,- €, následne dňa 25.05.2021 výživné vo výške 61,- €, v dôsledku čoho má riadne uhradené výživné do mesiaca máj 2021. Prostriedky zaslal na účet jej matky XXXXX, ktorá jej ich preposlala.

Ako vyplýva z potvrdenia, ktoré bolo zabezpečené do vyšetrovacieho spisu, XXXXX uhradil dňa 12.06.2021 na výživnom sumu vo výške 30,- €, čo predstavuje výživné za mesiac jún 2021. Vzhľadom na výšku príjmu XXXXX a jeho nevyhnutné výdavky boli posúdené jeho schopnosti plniť si vyživovaciú povinnosť za celé uvedené obdobie tak, že tento bol schopný počas celého obdobia na maloletého XXXXX prispievať výživným vo výške 30% životného minima na nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj doklady o tom, ktoré platby a kedy zaslal XXXXX XXXXX. Ako vyplýva z týchto listinných dôkazov XXXXX uhradil nezaplatené výživné, ktoré bolo určené na základe predbežnej otázky pre účely trestného konania za vyššie uvedené obdobie v celom rozsahu.

Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, a to rozsudok OS XXXXX č.k. 1P/27/21-24 zo dňa 19.04.2021, ktorý zatiaľ nenadobudol právoplatnosť, na základe ktorého bol zamietnutý návrh XXXXX, aby mu bol jeho syn zverený do jeho osobnej starostlivosti. Dieťa sa teda nachádza stále v starostlivosti matky, ktorá sa o neho stará a zabezpečuje jeho potreby a preto bolo nevyhnutné predbežnou otázkou (keďže vo veci nebolo vydané rozhodnutie súdu) určiť výšku vyživovacej povinnosti voči mal. XXXXX zo strany jeho otca, ktorá bola určená vo vyššie uvedenej výške.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená aj zápisnica o trestnom oznámení XXXXX, kópie dokladov o platbách realizovaných XXXXX, správy ÚPSVaR XXXXX o tom, že XXXXX nebol za obdobie, ktoré bolo predmetom trestného stíhania poberateľom dávky v hmotnej núdzi a o tom, že v období za ktoré bol stíhaný nebol ani evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, ďalej správa sociálnej poisťovne s prílohou k predchádzajúcim zamestnaniam XXXXX, ako aj správa z OÚ XXXXX o tom, že nie je vedený v živnostenskom registri a kópia rodného listu maloletého XXXXX, ktoré preukazujú zistený skutkový stav.

Z uvedených dôkazov v spojení s výpoveďami XXXXX bolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, že tento naplnil znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu a že sa ho dopustil obvinený XXXXX. Tento však dodatočne uhradil nezaplatené výživné v celom rozsahu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k tomu, že zo strany obvineného XXXXX došlo k splneniu podmienok v zmysle § 86 písm. a) Tr. zák., bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor