



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 2 Pv 57/17/6603-23  
EEČ: 2-46-26-2017

Brezno 26.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnosti podľa § 372 odsek 1 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnosti podľa § 372 odsek 1 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.12.2016 v čase medzi 11.00 h a 18.00 h v XXXXX, v byte na ulici XXXXX navádzal na sledovanie a následne sprístupnil maloletému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, t.č. XXXXX, XXXXX, rôzne obrázky nahých žien a nahých mužov a také, na ktorých boli nahí muži a ženy spoločne a umožnil mu takéto fotografie sledovať na mobilnom telefóne prostredníctvom internetového vyhľadávača XXXXX, pričom si pozerali aj rôzne porno obrázky,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovatel'ka OR PZ OKP Brezno v konaní vedenom pod č. XXXXX stíha  
XXXXX pre prečin ohrozovania mravnosti podľa § 372 ods. 1 písm. b) Tr. zák.,

ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 23.12.2016 v čase medzi 11.00 h a 18.00 h v XXXXX, v byte na ulici XXXXX navádzal na sledovanie a následne sprístupnil maloletému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, t.č. XXXXX, XXXXX, rôzne obrázky nahých žien a nahých mužov a také, na ktorých boli nahí muži a ženy spoločne a umožnil mu takéto fotografie sledovať na mobilnom telefóne prostredníctvom internetového vyhľadávača XXXXX, pričom si pozerali aj rôzne porno obrázky.

Obvinený ml. XXXXX sa v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal. Uviedol, že 23.12.2016 prišiel v čase okolo 10.30 h do XXXXX a išiel k XXXXX do bytu na ulici XXXXX v XXXXX je mama XXXXX, ale nežijú v spoločnej domácnosti, lebo XXXXX je v XXXXX. Jana žije s jeho ujom XXXXX, ktorý je brat jeho mamy. Keď prišiel do bytu, bola tam XXXXX, XXXXX, ich syn XXXXX, ktorý má XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorá má asi XXXXX rokov a XXXXX, ktorý má asi XXXXX rokov. V byte sa hral s XXXXX a XXXXX a potom postupne išiel na XXXXX telefóne na stránku XXXXX, kde zadal slovo sex a ukázalo im to obrázky, pričom tam bolo upozornenie, že sú to stránky nad osemnásť rokov. Takto si prezerali obrázky nahých žien a mužov, prípadne ich spoločné obrázky. Trvalo im to asi dvadsať minút, lebo sa báli, že niekto príde do izby. Keď prišla pre XXXXX starká, mohlo byť 16.00 h, XXXXX odišiel s ňou preč. V tom čase mal on XXXXX rokov a XXXXX asi XXXXX. Nemal vedomosť o tom, že takéto porno obrázky by si nemali pozerať, myslel si, že nemôžu pozerať len porno filmy. Ľutuje to a už to nikdy nespraví, ani to potom už s XXXXX nikdy nerobil. Nevedel, že takéto niečo je trestné a že bude za to postihnutý.

Trestná činnosť obvineného XXXXX je preukázaná okrem jeho výpovede aj výpoveďou svedkyne - poškodenej XXXXX.

Svedkyňa-pošikodená XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedla, že bola ustanovená ako opatrovník poškodnému mal. XXXXX, ktorý je v súčasnosti v XXXXX. Je mu XXXXX, pričom rodičia sa o neho nezaujímajú. Dňa 11.01.2017 im XXXXX XXXXX e-mailom oznámil, že počas prázdninového pobytu maloletých detí XXXXX došlo v domácom prostredí matky na adrese XXXXX k pozeraniu porna na mobilnom telefóne XXXXX. Dňa 17.01.2017 tento podnet odstúpila aj s prílohou na políciu. V prípade preukázania viny si ako opatrovník mal. XXXXX náhradu škody za uvedený skutok neuplatňuje.

Výsluch svedka XXXXX, ktorý bol vypočutý po začatí trestného stíhania, nebolo potrebné vzhľadom na dôkaznú situáciu v tejto trestnej veci opätovne realizovať po vznesení obvinenia XXXXX a to aj s prihliadnutím na ustanovenie § 135 Tr. por.

XXXXX v prípravnom konaní najskôr po zákonom poučení využila svoje právo a v trestnej veci obv. XXXXX, ktorý je jej synom, nevyviedla. Neskôr pri ďalšom výsluchu popísala výchovné problémy, ktoré mala v minulosti s XXXXX s tým, že uviedla, že už jeho výchovu nezvláda. Vie, že má problémy aj v škole, vyrušuje na hodinách, strká do spolužiakov a že aj obťažoval spolužiačku. Doma sa nespráva zle a rešpektuje ju. Väčšie problémy s ním začali asi pred rokom. Už by aj sama chcela, aby išiel do polepšovne, lebo nevie, čo s ním má robiť. Bude to ďalej

riešiť so sociálkou.

XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení k veci uviedla, že jej synovi XXXXX, nar. XXXXX bola XXXXX v XXXXX. Deti boli u nej na návšteve od 22.12.2016 do 02.01.2017. Po objasnení veci uviedla, že nevedela, že XXXXX pozerajú na mobiloch nejaké porno obrázky, dozvedela sa to len na polícii pri výsluchu. Keď bol u nich XXXXX na prázdninách, dala mu k dispozícii svoj mobilný telefón. Nezvykla si pozerat' históriu prehliadača na svojom telefóne. XXXXX sa jej nezveril, že pozerali s XXXXX nejaké porno obrázky.

Okrem toho boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa XXXXX, ktorým bola okrem iného XXXXX, ďalej správa z XXXXX na XXXXX, správa zo školy k XXXXX, charakteristika XXXXX z XXXXX, správa zo sociálneho zisťovania ÚPSVaR XXXXX, v ktorej sú zachytené problémy, ktoré XXXXX už v minulosti mal spolu s opatreniami, ktoré boli v súvislosti s ním zo strany tohto úradu realizované. Zo správy vyplýva aj to, že podľa stanoviska pracovníkov ÚPSVaR XXXXX by bolo nariadenie ochrannnej výchovy mladistvému neodôvodnené.

Znalkyňa z odboru psychológia, klinická psychológia detí a iné v znaleckom posudku vypracovanom pre účely posúdenia rozumového a mravného vývoja XXXXX a na to naviazanej spôsobilosti rozpoznať protiprávnosť činu a ovládať svoje konanie uviedla, že XXXXX sa pohybuje v rámci rozumových schopností orientačne v pásme širšej normy. Neverbálna zložka je však u neho v pásme hlbokého podpriemeru, verbálna zložka v pásme podpriemeru. Znalkyňa u neho zistila narušený kontakt a komunikáciu, pričom v štruktúre jeho osobnosti a v jeho prežívaní konštatovala negatívne sebahodnotenie, neistotu v akceptácii okolím, obavy z budúcnosti, vyhýbanie sa zodpovednosti, ťažkosti s koncentráciou pozornosti a iné. XXXXX nerozumie tomu, prečo robí zle, trpí výsmechom spolužiakov za svoje slabé vedomosti, má nižšie sebavedomie. Nebola u neho zistená zvýšená sugestivita alebo sklon k vymýšľaniu si, skôr má tendenciu minimalizovať, až zámerne skresľovať tie skutočnosti, ktoré by mohli viesť k negatívnemu hodnoteniu jeho osobnosti. Vzhľadom na stupeň rozumového (podpriemer) a mravného vývoja (predkonvenčné štádium-inštrumentálno-relativistická orientácia, keď hodnotu dobra posudzuje na základe výhod a odmien) jeho osobnostnú štruktúru, jeho rodinné pomery (nekompletná rodina s absentovaním otca a sociálne slabším statusom matky), výchovné prostredie doma (nedostatok pozitívnych, hlavne mužských vzorov), vzdelávacie a výchovné ťažkosti v škole, znalkyňa konštatovala, že XXXXX v čase spáchania činu nebol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť vyšetrovaného činu. Znalkyňa odporučila, že by u neho bola vhodná aj ambulantná psychiatrická resp. psychologická starostlivosť so súčasným intenzívnym sociálnych a psychologickým poradenstvom matke pri jeho výchove. V čase spáchania činu bol spôsobilý svoje konanie ovládať vzhľadom na stupeň jeho rozumového a mravného vývoja.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Na základe dôkazov, ktoré boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu a to

znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí ako aj ďalších výpovedí svedkov a ďalších listinných dôkazov, možno jednoznačne ustáliť záver, že skutok, ktorý sa kladie za vinu obvinenému XXXXX sa stal, napĺňa znaky vyššie uvedeného prečinu a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý XXXXX, avšak XXXXX, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol v čase spáchania skutku takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič  
prokurátor