



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 97/18/6603-5
EEČ: 2-46-27-2018

Brezno 09.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

povolanie: robotník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.03.2017 až doposiaľ si neplnil riadne svoju povinnosť prispievať na výživu svojich maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorá mu bola určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX spisová značka XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa 12.08.2014, na základe ktorého mal prispievať mesačne na výživu každého z detí sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, ktorá predstavovala do 30.06.2017 sumu vo výške 27,13 € mesačne na každé dieťa zvlášť a od 01.07.2017 sumu vo výške 27,32 € mesačne na každé dieťa zvlášť, ktorú mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, čo však nerobil, v dôsledku čoho nezaplatil doposiaľ za uvedené obdobie XXXXX sumu vo výške 345,44 €, vyčíslenú do mesiaca apríl 2018 vrátane, ktorú však v celom rozsahu uhradil, a to napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn.

XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa 01.02.2017, za prečin zanedbania povinnej výživy odsúdený,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX v konaní vedenom pod č. XXXXX stíha XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v období od 01.03.2017 až doposiaľ si neplnil riadne svoju povinnosť prispievať na výživu svojich maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorá mu bola určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX spisová značka XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa 12.08.2014, na základe ktorého mal prispievať mesačne na výživu každého z detí sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa, ktorá predstavovala do 30.06.2017 sumu vo výške 27,13 € mesačne na každé dieťa zvlášť a od 01.07.2017 sumu vo výške 27,32 € mesačne na každé dieťa zvlášť, ktorú mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, čo však nerobil, v dôsledku čoho nezaplatil doposiaľ za uvedené obdobie XXXXX sumu vo výške 345,44 €, vyčíslenú do mesiaca apríl 2018 vrátane, ktorú však v celom rozsahu uhradil, a to napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa 01.02.2017, za prečin zanedbania povinnej výživy odsúdený.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa mu kládol za vinu, priznal, pričom uviedol, že je pravda, že si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť na svoje deti XXXXX a XXXXX a neplatil na nich výživné, ktoré mal určené rozsudkom súdu. V minulosti bol už za neplnenie vyživovacej povinnosti trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z XXXXX, právoplatným dňa 01.02.2017, odsúdený. Jemu výživné strhával exekútor a bol v domnení, že tento celú sumu zasielal XXXXX, avšak po podaní trestného oznámenia sa dozvedel, že nie celá suma, ktorá mu bola strhnutá, sa dostala k XXXXX. Aktuálny dlh mal do 03.05.2018 vo výške 345,44 € a bol vyčíslený do mesiaca apríl 2018. Postupne od 14.03.2018 do 16.04.2018 poslal XXXXX cez exekútorský úrad ďalších 375,- € a dlh by mal mať vyplatený.

K veci bola vypočutá aj svedkyňa - poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že jej XXXXX si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom XXXXX a XXXXX, tak, ako mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným 12.08.2014. V dôsledku toho bol na neho podaný návrh na exekúciu a výživné jej bolo posielané cez exekútora. Takto ale vznikol nedoplatok do mesiaca apríl 2018 na výživnom vo výške 345,44 €, pričom XXXXX jej postupne od marca 2017 zaslal sumu 420,53 € a výživné jej bolo teda uhradené. Jej deti núdzou netrpeli a čin na nich nemal ani trvalo nepriaznivé následky.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj doklady o tom, ktoré platby a kedy zaslal XXXXX XXXXX. Ako vyplýva z týchto listinných dôkazov, XXXXX uhradil nezaplatené výživné za vyššie uvedené obdobie v celom rozsahu.

Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný 12.08.2014, zápisnica o trestnom oznámení XXXXX s dodatkom, kópie poštových poukážok, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z XXXXX, právoplatný dňa 01.02.2017, správy ÚPSVaR XXXXX o tom, že XXXXX nebol za obdobie, ktoré bolo predmetom trestného stíhania poberateľom dávky v hmotnej núdzi a o tom, že v období, za ktoré bol stíhaný, nebol ani evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, ďalej správa sociálnej poisťovne s prílohou k predchádzajúcim zamestnaniam XXXXX, doklady od exekútora XXXXX, XXXXX, prehľad platieb výživného, ako aj správa z OÚ XXXXX o tom, že od 27.02.2017 nie je vedený v živnostenskom registri, ktoré preukazujú zistený skutkový stav.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k tomu, že zo strany obvineného XXXXX došlo k splneniu podmienok v zmysle § 86 písm. a) Tr. zák., bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor