



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 15/16/6603
EEČ: 2-46-28-2016

Brezno 15.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.09.2015 asi o 07.00. h, v k. ú. obce Pohorelá, v doline Piksová, pod lokalitou Kanapa, bez príslušného povolenia jazdila osobným motorovým vozidlom zn. Nissan Almera ev. XXXXX, napriek tomu, že sa predmetná lokalita nachádza v druhom stupni ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, vo vlastnom území Národného parku Nízke Tatry, kde je bez povolenia zakázaný vjazd motorových vozidiel.

Postupujem Okresnému úradu, Odboru starostlivosti o životné prostredie Brezno,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Policajt OO PZ Pohorelá uznesením ORP-607/PH-BR-2015 zo dňa 05.01.2016 začal trestné stíhanie a zároveň vzniesol obvinenie XXXXX, za prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa dopustila tak, že dňa 03.09.2015 asi o 07.00. h, v k. ú. obce Pohorelá, v doline Piksová, pod lokalitou Kanapa, bez príslušného povolenia jazdila osobným motorovým vozidlom zn. Nissan Almera ev. č. XXXXX napriek tomu, že sa predmetná lokalita nachádza v druhom stupni ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, vo vlastnom území Národného parku Nízke Tatry, kde je bez povolenia zakázaný vjazd motorových vozidiel.

V priebehu prípravného konania bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 03.09.2015 asi o 07.00 h išla na vozidle Nissan spolu s rodinou za obec Pohorelá, za účelom zberu čučoriedok. Išla po lesnej cestičke do nejakého lesného porastu, kde auto odparkovala. Boli tam vtedy aj lesní robotníci. Nevšimla si žiadnu zákazovú značku, no videla otvorenú rampu. Čučoriedky zbierali pre vlastnú potrebu. Po niekoľkých metroch vedľa nich zastavili ochranári, ktorí ich poslali preč. To, že je v ochrannom pásme Napant, netušila. Miestne pomery nepozná a povolenie na vjazd nemala.

Zo spáchania skutku je obvinená usvedčovaná aj výpoveďou svedkov XXXXX, XXXXX, správou NAPANT Banská Bystrica, fotodokumentáciou, fotokópiou katastrálnej mapy, ako aj ďalším listinným materiálom.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, je jeho závažnosť nepatrná.

Zo správ o povesti obvinenej XXXXX vyplýva, že táto sa nachádza v evidencii priestupkov a doposiaľ súdom trestaná nebola. Spáchanie skutku priznala. Neoprávnený vjazd motorovým vozidlom do vyššie citovanej lokality vykonala po účelovej ceste, s tým, že nekonala úmyselne tak, aby zničila, či poškodila závažnejším spôsobom biotop chránenej krajinskej oblasti.

Preskúmaním takto zabezpečeného spisového materiálu, po starostlivom a uváženom vyhodnotení všetkých zadovážených dôkazov jednotlivo ako aj v ich súhrne, možno konštatovať, že skutok, za ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX vykazuje formálne znaky prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., avšak vzhľadom na spôsob vykonania tohto činu a jeho následky v tom smere, že nespôsobila žiadnu reálnu majetkovú, či inú škodu, vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu obvinenej, je závažnosť tohto skutku nepatrná.

Takéto konanie však možno posúdiť a kvalifikovať ako priestupok podľa § 92 ods. 1 písm. d/ zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.

Preto som rozhodol v súlade s ustanovením § 214 ods. 1 Tr. por. a predmetnú vec postúpil na prejednanie priestupku vecne a miestne príslušnému správneému orgánu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboslav Čižmár
prokurátor