



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 20/15/6603-95
EEČ: 2-46-28-2018

Brezno 10.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 3. 7. 2007 v Českej republike, v XXXXX si na základe ústnej dohody s XXXXX a súhlasom vlastníčky vozidla XXXXX požičal osobné motorové vozidlo zn. Ford Escort, XXXXX, ktoré mal vrátiť najneskôr do dňa 9. 7. 2007, čo však neurobil, čím XXXXX spôsobil škodu vo výške najmenej 663,88 €.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ, ÚJaKP Pz v Brezne uznesením ORP-559/OSV-BR-2008 zo dňa 16. 7. 2008 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zák.

Následne uznesením zo dňa 5. 8. 2008 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol

za uvedený trestný čin obvinenie XXXXX, ktorého sa mal menovaný dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V priebehu prípravného konania poverený príslušník PZ za účelom zistenia skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie podľa § 2 ods. 10 Tr. por. do vyšetrovacieho spisu okrem iného zabezpečil aj zápisnicu o výsluchu svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, príkaz na zatknutie obv. XXXXX, európsky zatýkací rozkaz, uznesenie o odvolaní európskeho zatýkacieho rozkazu, evidenčnú kartu vodiča, technický preukaz motorového vozidla, pracovnú zmluvu obvineného, opatrenia o ustanovení obhajcu a ďalší listinný dôkazový materiál.

XXXXX v priebehu prípravného konania k skutku, ktorý mu je kladený za vinu, vypočutý nebol. Tomuto procesnému úkonu bránili prekážky procesného charakteru odvodené od tej skutočnosti, že trestné stíhanie od jeho začatia a vznesenia obvinenia bolo niekoľkokrát prerušené pre neprítomnosť obvineného. V tejto súvislosti bol na obvineného dňa 27. 4. 2011 Okresným súdom XXXXX vydaný príkaz na zatknutie podľa § 73 ods. 1 Tr. por. Tento bol vydaný na základe údajov Národnej ústredne Sirene, z ktorých vyplývalo, že obvinený sa zdržiava v zahraničí, konkrétne v čase vydania resp. pred vydaním príkazu na zatknutie, v Českej republike. Práve vydanie príkazu na zatknutie bolo nevyhnutnou zákonnou podmienkou pre ďalší procesný postup smerujúci k tomu, aby bolo možné obvineného zabezpečiť na úkony trestného konania. Takýmto procesným postupom bolo následne vydanie európskeho zatýkacieho rozkazu Okresným súdom XXXXX zo dňa 20. 12. 2011.

Na základe uvedeného európskeho zatýkacieho rozkazu bol obv. XXXXX zadržaný príslušnými orgánmi Veľkej Británie v Anglicku. Zo správy Národnej ústredne Interpol č. PPZ-MPS-NUI-16540/2007-ES vyplýva, že Mestský súd WESTMINSTER (Veľká Británia) rozhodol, že európsky zatýkací rozkaz vykonaný nebude a obvinený nebude na jeho základe vydaný na trestné stíhanie orgánom činným v trestnom konaní Slovenskej republiky z dôvodu ust. § 21A (4) (b), nakoľko pri jeho vydávaní nebola uplatnená zásada proporcionality.

XXXXX prokuratúry XXXXX obv. XXXXX dňa 21. 8. 2017 prostredníctvom Veľvyslanectva SR v Londýne v súlade s čl. 5 písm. j/ Viedenského dohovoru o konzulárnych stykoch, podpísaného dňa 24. 4. 1963 vo Viedni, zaslal rovnopis uznesenia povereného príslušníka OO PZ XXXXX zo dňa 17. 8. 2017 o pokračovaní v trestnom stíhaní a predvolanie na výsluch obvineného na deň 12. 10. 2017. Predmetná správa spolu s prílohami bola obvinenému doručená dňa 21. 9. 2017, čo obvinený potvrdil svojim podpisom na priloženej doručenke.

S poukazom na vyššie uvedené po splnení všetkých zákonných podmienok bol obv. XXXXX opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX dňa 27. 11. 2017 ustanovený obhajca XXXXX z dôvodov podľa § 37 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Svedok XXXXX vo výpovedi dňa 8. 10. 2008 k skutku uviedla, že predmetné motorové vozidlo zn. Ford Escort, ev. č. XXXXX zakúpila v roku 2006 a užívala ho spoločne s jej vtedajším priateľom XXXXX. Obvinený bol jeho zamestnancom a prejavil záujem o kúpu uvedeného vozidla. Od XXXXX sa potom dozvedela, že dňa

3. 7. 2007 obvinenému na základe ústnej dohody poskytol predmetné motorové vozidlo na dobu jedného týždňa za účelom jeho vyskúšania a obvinený sa mal na ňom odviezť na Slovensko. Vozidlo mohol užívať do 9. 7. 2007, kedy sa mal vrátiť späť do práce, a mal sa zároveň rozhodnúť, či vozidlo kúpi alebo ho vráti. Zároveň s vozidlom XXXXX obvinenému odovzdal aj všetky doklady od vozidla, a to za účelom evidenčnej prehliadky vozidla. Obvinený sa však do zamestnania už nevrátil a nepodarilo sa im s ním ani skontaktovať. Vozidlo malo v tom čase podľa jej názoru hodnotu približne 20.000 Kč. Uplatnila si nárok na náhradu škody v uvedenej výške 20.000 Kč.

Svedok XXXXX vo výpovedi dňa 9. 10. 2008 k skutku uviedol, že obvinený bol zamestnancom v jeho spoločnosti, kde pracoval ako zámočník. Spoločne so svojou priateľkou XXXXX používali osobné motorové vozidlo Ford Escort, ev. č. XXXXX. Obvinený prejavil záujem o kúpu tohto vozidla, a nakoľko s tým súhlasila aj XXXXX, tak ho dňa 3. 7. 2007 na základe ústnej dohody požičal obvinenému za účelom cesty na Slovensko, odkiaľ sa mal vrátiť dňa 9. 7. 2007. S vozidlom mu odovzdal aj všetky potrebné doklady a svedkom odovzdania vozidla bol jeho brat XXXXX. Obvinený sa však dňa 9. 7. 2007 nevrátil a ani sa s ním nebolo možné skontaktovať. Jedenkrát sa mu podarilo s ním telefonicky spojiť a obvinený vtedy prisľúbil, že sa s vozidlom vráti, čo sa však nestalo. Z uvedeného dôvodu následne s obvineným okamžite ukončili pracovný pomer.

Svedok XXXXX k skutku uviedol, že bol svedkom, ako jeho brat XXXXX odovzdal obvinenému kľúče od vozidla Ford Escort a tento prisľúbil, že sa vráti zo Slovenska približne za 6 dní. Nevedel, že obvinený chcel vozidlo kúpiť, myslel si len, že si ho požičiava.

Svedok XXXXX dňa 9. 12. 2008 k skutku uviedol, že s obvineným sú kamaráti, tento sa mal dlhodobo zdržiavať vo Veľkej Británii na adrese, ktorú nepozná. Občas boli spolu v telefonickom kontakte, kedy obvinenému aj povedal, že je trestne stíhaný. Tento mal o tom vedomosť s tým, že vec po príchode na Slovensko vyrieši.

Vo výpovedi dňa 15. 1. 2016 uviedol, že s obvineným už dlhodobo nie je v kontakte. Naposledy sa videli v roku 2009, mal by bývať vo Veľkej Británii už od roku 2008. Niekedy v lete 2007 mu obvinený povedal, že mal nehodu na vozidle Ford Escort, ktoré mal z Českej republiky, pričom k nej došlo v Brezne, časť Vrchdolinka. Vozidlo zostalo po tejto nehode úplne nepojazdné a vznikla na ňom totálna škoda. Spoločne s obvineným nasledujúci deň po nehode hľadali na tom mieste osobné veci obvineného, pričom sa od obvineného dozvedel, že k nehode došlo, keď sa vracal z Čiech domov.

Vo výpovedi dňa 7. 2. 2018 uviedol obdobné skutočnosti ako v predchádzajúcich výpovediach. Tieto doplnil, že vozidlo bolo značne poškodené, čoho bol priamym svedkom, nakoľko s obvineným bol na mieste dopravnej nehody, kam ho obvinený nasledujúci deň po tom, čo k nej došlo, zavolať.

Svedok XXXXX vo výpovedi dňa 23. 6. 2016 k skutku uviedol, že s obvineným sú kamaráti, ale od roku 2009 sa nestretávajú, nakoľko obvinený žije vo Veľkej Británii. Spolu s obvineným v roku 2007 pracovali v spoločnosti XXXXX, no on asi po 3 týždňoch odtiaľ odišiel. Obvinený tam zostal pracovať asi pol roka a od roku 2007 pracuje vo Veľkej Británii. XXXXX mu povedal, že vozidlo zn. Ford mal kúpiť od pána

XXXXX z Českej republiky. Od neho, ako aj od XXXXX sa dozvedel, že niekdy v lete alebo na jeseň 2007 mal s ním nehodu v Brezne, časť Vrchdolinka, ktorú na polícii neoznámil. Malo sa tak stať pri návrate z Českej republiky. Od XXXXX sa dozvedel, že na vozidle bola spôsobená totálna škoda, a čo sa stalo s vozidlom následne, informácie nemá.

Prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí, kto neoprávnene používa cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené.

Prečinu, ktorý je obvinenému kladený za vinu, sa dopustí, kto neoprávnene používa zverené cudzie motorové vozidlo, ktoré je zároveň hmotným predmetom útoku. Z hľadiska subjektívnej stránky skutkovej podstaty sa vyžaduje úmyselné zavinenie, pričom úmysel páchatel'a musí smerovať iba k prechodnému užívaniu zvereného cudzieho motorového vozidla.

Jednotlivými dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní, osobitne výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, bolo zistené, že obv. XXXXX odo dňa 3. 7. 2007 do 9. 7. 2007 na základe ústnej dohody s XXXXX a súhlasom XXXXX bol oprávnený užívať osobné motorové vozidlo zn. Ford Escort, ev. č. XXXXX V rámci tohto oprávnenia mohol vykonať aj cestu z Českej republiky do miesta jeho vtedajšieho trvalého bydliska v Brezne, XXXXX.

Z výpovedí XXXXX a XXXXX je možno ustáliť skutočnosť, že obvinený počas cesty z Českej republiky do miesta svojho v tom čase trvalého bydliska v Brezne, XXXXX, mal s motorovým vozidlom v Brezne, časť Vrchdolinka, dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k totálnemu poškodeniu motorového vozidla, v dôsledku ktorého ho menovaný už naďalej užívať nemohol. Z ich výpovedí tiež vyplýva, že nemajú vedomosť, akým spôsobom následne obvinený s vozidlom naložil, a ani to, za akým účelom motorové vozidlo do okamihu dopravnej nehody používal.

Vyhodnotením zisteného skutkového stavu možno teda konštatovať, že obvinený svojím konaním nenaplnil jeden z obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zák., ktorým je subjektívna stránka. V rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v súlade s § 2 ods. 10 Tr. por. bolo preukázané, že úmysel XXXXX nesmeroval k neoprávnenému používaniu cudzieho motorového vozidla zn. Ford Escort, ev. č. XXXXX, nakoľko s ním mal počas cesty z Českej republiky dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej sa stalo nepojazdným a nepoužiteľným. Okolnosť, že dopravnú nehodu a poškodenie motorového vozidla neoznámil jeho vlastníčke XXXXX, ani XXXXX, s ktorým uzavrel ústnu dohodu o jeho používaní, a neurobil ani iné opatrenia smerujúce k tomu, by škodu, ktorú tým XXXXX spôsobil, odstránil, nemožno posudzovať ako úmysel obvineného neoprávnene používať predmetné motorové vozidlo.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo

obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. V tejto zásade voľného hodnotenia dôkazov je vyjadrený zámer, aby sa v každom jednotlivom prípade vzali do úvahy osobitosti daného prípadu v záujme predchádzať šablónovitému a mechanickému postupu pri hodnotení dôkazov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc z výsledkov vyšetrovania a po starostlivom vyhodnotení dôkazov svedčiacich proti obvinenému ako aj v jeho prospech je potrebné konštatovať, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu, ktorý mu bol kladený za vinu, alebo iného trestného činu podľa osobitnej časti Trestného zákona, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hronec
prokurátor