



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 2 Pv 111/22/6603-6  
EEČ: 2-46-29-2022

Brezno 01.06.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.04.2022 v čase okolo 15:00 h v obci XXXXX, v rodinnom dome č. 365 po predchádzajúcej slovnej potýčke fyzicky napadla svojho otca, XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 365, a to tak, že ho chytila za vrchnú časť odevu a trhala sa s ním, v dôsledku čoho mu spôsobila viacero povrchových škrabancov na tvári a pleci, ktoré si vyžiadali len jednorazové ošetrenie bez PN a následne vzala zo stola kuchynský nôž, ktorého čepeľ nasmerovala na XXXXX, a to vo vzdialenosti len niekoľko centimetrov od jeho tela a slovne sa mu pri tom vyhrážala, že ho zabije, čo u neho vzbudilo dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční a ublíži mu na zdraví,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Brezne

na prejednanie priestupku, pretože výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Podbrezová uznesením ČVS: ORP-118/PD-BR-2022 zo dňa 15.04.2022 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Brezne, trvale bytom XXXXX č. 365, a to pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 15.04.2022 v čase okolo 15:00 h v obci XXXXX, v rodinnom dome č. 365 po predchádzajúcej slovnej potýčke fyzicky napadla svojho otca, XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 365, a to tak, že ho chytila za vrchnú časť odevu a trhala sa s ním, v dôsledku čoho mu spôsobila viacero povrchových škrabancov na tvári a pleci, ktoré si vyžiadali len jednorazové ošetrenie bez PN a následne vzala zo stola kuchynský nôž, ktorého čepeľ nasmerovala na XXXXX, a to vo vzdialenosti len niekoľko centimetrov od jeho tela a slovne sa mu pri tom vyhrážala, že ho zabije, čo u neho vzbudilo dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční a ublíži mu na zdraví.

Vyššie uvedenému predchádzalo podanie trestného oznámenia oznamovateľom XXXXX na Okresnom riaditeľstve PZ, Obvodnom oddelení v Podbrezovej dňa 15.04.2022, kedy do zápisnice o trestnom oznámení okrem iného uviedol, že pri hádke so svojou dcérou XXXXX ona vyskočila z postele a začala ním trhať tak silno, že mu roztrhala tričko a doškriabala mu tvár a plecia. On sa bránil tým, že jej dal facku na jej tvár, načo ona ustúpila, vzala z kuchynského stola veľký nôž a začala mu ním hroziť so slovami „zabijem ťa“. Nožom sa nezaháňala, len ho mala v ruke a čepeľ smerovala k oznamovateľovi, na jeho telo. Bola od neho vzdialená len pár centimetrov. On jej ten nôž rýchlo vytrhol z ruky a skryl ho. Oznamovateľ uviedol, že mal obavu, že XXXXX by mu bola s tým nožom schopná reálne ublížiť.

V priebehu prípravného konania boli vykonané procesné úkony, a to výsluch obvinenej XXXXX, svedka – poškodeného XXXXX, svedka XXXXX. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je odpis registra trestov na obvinenú XXXXX, lustrácie, výpis z ÚEP MV SR, správa o povesti.

XXXXX vypovedal dňa 16.04.2022 v procesnom postavení svedka-poškodeného, kedy uviedol, že dňa 15.04.2022 o 15.00 h išiel za jeho maloletou dcérou XXXXX aby mu pomohla čistiť zemiaky. Staršia dcéra XXXXX sa do toho zastarala, začali sa hádať, vylepil jej facku a ona mu začala trhať tričko, škrabala ho, vykrikovala, že ho nenávidí. Išiel von, aby sa ukludnila a potom sa vrátil dnu a obvinená vzala zo stola nôž, držala ho v ruke, neútočila ním na neho. On jej nôž vytrhol z ruky a zobral ho k sebe domov a už k nej viac nešiel. Potom jeho mama volala políciu na XXXXX že robí zle. Na otázku policajta odpovedá, že kontroluje dcéru, aby nebrala omamné alebo psychotropné látky, nakoľko má malého syna. Chodieva na kontrolu aj sociálka. On navrhol dcére, že s ňou pôjde k lekárovi, pretože potrebuje lieky na upokojenie. Keď držala dcéra nôž v ruke, zo začiatku sa aj bál, ale potom si uvedomil, že dcéra by mu neublížila, pozná ju, škoda mu nevznikla žiadna, tričko bolo staré. Vnuk potrebuje matku, aby sa o neho riadne starala. Svokor jej vybavuje nejaké bývanie, ale teraz je všetko drahé. Myslí si, že obvinená si teraz vstúpi do svedomia a nebude robiť zle. Syn ja na ňu veľmi upätý, bolo by zlé, keby

musel ísť do ústavu. Jemu by vnuka nenechali. Povedala mu to pani zo sociálky. Tak nech sa o neho riadne stará mama.

Obvinená XXXXX vypovedala dňa 16.04.2022, kedy uviedla, že dňa 15.04.2022 v čase okolo 15.00 h bola doma v mieste svojho trvalého bydliska, kde býva so svojím synom, sestrou XXXXX, otcom XXXXX a starkou XXXXX. Otec vošiel do izby a začal kričať po sestre XXXXX, že celé dni nič nerobí, nepomáha mu, že za to môže ona. Kázal sestre ísť čistiť zemiaky, táto sa postavila a on ju kopol do chrbta, ale nie silno, nič sa jej nestalo. Potom začal otec kričať po nej, že celé dni nič nerobí, na čo sa postavila a kričala na otca tiež. Riadne ju to nahnevalo, ona je výbušnej povahy, poškrabala otca na ruke a tvári a roztrhala mu tričko. Potom ju otec udrel asi dvakrát rukou do hlavy v oblasti ľavej tváre, ale nemá žiadne zranenie. Potom z nervov chytila do ruky kuchynský nôž, ktorý bol položený na linke a postavila s oproti otcovi, aby ho postrašila. Nôž mal dĺžku čepele cca 20 cm. Celý čas otcovi hovorila, aby išiel preč, aby ju pustil, aby ju nechal tak. Nevyhrážala sa mu, určite mu nepovedala, že ho zabije. Otec jej nasilu chytil ruku a nôž zobral niekam preč. Toto všetko videla aj starká XXXXX, ktorá kričala a ona potom zavolala na ňu políciu. Otec pije dosť často alkohol, ona alkohol nepije, v minulosti užívala pervitín, ale asi pol roka už neužíva vôbec nič. Ľutuje toho, čo sa stalo, bola strašne nervózna a vytočená. Na otázku povereného príslušníka, či by mohla odísť bývať inde, odpovedala, že áno k svokrovi do Tisovca. Jej druh je momentálne vo väzbe, ona je na materskej dovolenke.

Svedkyňa XXXXX vypovedala dňa 16.04.2022, kedy uviedla, že býva v jednej časti domu spolu s obvinenou, jej synom a ďalšia vnučka XXXXX bola pri nej. Syn XXXXX bola zavolať dcéru XXXXX, aby mu išla pomôcť čistiť zemiaky, že nič nerobí a aby sa pripravila do školy. Do toho sa zastarala jeho druhá dcéra XXXXX, ktorá začala byť na svojho otca drzá, syn jej dal facku a potom ho XXXXX poškriabala na tvári a ramene a roztrhala mu tričko. Syn odišiel, aby sa obvinená ukludnila a keď sa vrátil, tak obvinená vzala do ruky nôž, len ho držala, nezaháňala sa s ním, neútočila. Pozná ju roky, nedokázala by otcovi ublížiť. Potom jej syn zobral nôž z ruky, odišiel a ona zavolala políciu. V minulosti sa občas pohádali, ale vždy sa nejako udobrili. XXXXX pomáhajú so synom aj svokrovi, donesú im jedlo a aj peniaze.

XXXXX je podľa správy o povesti obce XXXXX hodnotená všeobecne. S XXXXX majú maloletého syna XXXXX, nar. r. 2020. Jej správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku a žiadne opatrenie jej udelené nebolo.

Podľa výpisu z ÚEP MV SR obvinená má štyri záznamy.

Podľa odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky má obvinená dva záznamy. Naposledy bola odsúdená rozsudkom OS XXXXX zo dňa 01.07.2021 sp. zn. 3T/43/2021, právoplatného 17.08.2021 pre § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, za spáchanie ktorého mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody podmienene vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 20 mesiacov a to do 18.04.2023.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona sa dopustí ten kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, takým spôsobom, že to u neho môže vzbudiť dôvodnú

obavu a spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. a) Tr. zákona sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 139, ods. 1, písm. c) Tr. zákona sa chránenou osobou rozumie osoba vyššieho veku, čo je podľa § 127, ods. 3 Trestného zákona osoba staršia ako 60 rokov.

Pre naplnenie znakov trestného činu musia byť súčasne splnené dve základné podmienky. Jednak je to protiprávny čin a taktiež znaky takéhoto činu musia byť uvedené v Trestnom zákone. Znaky, ktoré sú uvedené v Trestnom zákone, sú všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu.

Podľa § 8 Tr. zákona je trestným činom protiprávne konanie, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Z dikcie uvedeného § 8 vyplýva, že o trestný čin ide vtedy, ak sú súčasne naplnené jeho obligatórne podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky uvedené v tomto zákone.

Skutková podstata každého trestného činu obligatórne obsahuje štyri skupiny znakov, a to objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. Všetky znaky sú rovnocenné a obligatórne. Pri absencii ktorejkoľvek z nich nemôžeme hovoriť o spáchaní trestného činu.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane jednotlivca proti niektorým závažným vyhrážkam.

Objektívna stránka spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje zavinenie úmyselné.

Páchatel'om tohto trestného činu môže byť ktokoľvek.

Vykonanými výsluchmi nebolo zistené, že by sa XXXXX vyhrážala smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom. Z výsluchu svedka poškodeného XXXXX vyplýva, že XXXXX mu roztrhala tričko, správala sa k nemu hrubo, istý čas mal v ruke nôž, avšak nevyhrážala sa mu, nepoužila slovné spojenie, že ho zabije. Tieto skutočnosti boli potvrdené i výsluchom svedkyne XXXXX. Obvinená priznala, že ku konfliktu medzi ňou a jej otcom došlo, chytila do ruky nôž, avšak len pre to, aby ho postrašila, no nijakým spôsobom sa avšak nevyhrážala sa mu, určite mu nepovedala, že ho zabije.

V danom prípade absentuje tak objektívna stránka, ako i stránka subjektívna a teda nie je možné hovoriť o trestnom čine.

Mám však za to, že konanie obvinenej by mohlo napĺňať zákonné znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení, kde tohto priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním. Nakoľko v danom prípade boli posúdené okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, jeho následky a vzhľadom na osobnosť páchatel'a je potrebné urobiť záver, že sa nejedná o prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. a), písm. b) Tr. zákona a ani o iný trestný čin, ale že by sa skôr mohlo jednať o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Občianske spolunažívanie ako neurčitý právny pojem možno definovať ako určitý súhrn ustálených pravidiel konania a správania sa v spoločnosti, ktorý je založený na rešpektovaní práv ostatných ľudí, a ktorých dodržiavanie v určitom čase a mieste je v spoločnosti obvyklé. Formy hrubého správania, ktoré narúšajú pokojné občianske spolunažívanie vypočítava zákonodarca demonštratívne v ustanovení § 49 zákona o priestupkoch. Jednou z foriem, ktoré zákon priamo klasifikuje ako hrubé správanie, je úmyselné narušenie občianskeho spolunažívania drobným ublížením na zdraví. Za hrubé správanie považovať aj prípadné ďalšie formy správania sa, ktoré sú svojou intenzitou a dopadmi kvalifikované obdobným spôsobom narušiť občianske spolunažívanie (iné hrubé správanie). Iným hrubým správaním sa rozumie také správanie, ktoré prekračuje rámec iným spôsobom nevhodného či nezdvorného chovania sa, ktoré je v rozpore so všeobecne akceptovanými pravidlami správania, ktorých dodržiavanie je nevyhnutnou podmienkou riadnej a usporiadanej koexistencie osôb.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Po preskúmaní zabezpečeného spisového materiálu v starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu a vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov jednotlivo i v ich súhrne, možno konštatovať, že skutok, za ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX, vykazuje formálne znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, avšak vzhľadom na absenciu objektívnej i subjektívnej stránky skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu, nemožno toto konanie kvalifikovať ako trestný čin.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že v danom prípade nejde o prečin, ale skutok je možno posúdiť a prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch

v znení neskorších právnych predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a predmetnú vec som postúpila vecne a miestne príslušnému správny orgánu na prejednanie priestupku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Medveďová  
prokurátorka