



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 1 Pv 155/16/6603-19  
EEČ: 2-46-2-2017

Brezno 11.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 296/2 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako starosta obce XXXXX, od bližšie nezisteného dňa, mesiaca január 2016 do presne neurčeného dňa mesiaca február 2016, v k. ú. obce XXXXX, bez príslušného súhlasu a povolenia mal nariadiť vykonanie výrubu 19 ks jelší, 40 ks vrbý a 94 m<sup>2</sup> krovitého porastu na parcelách KN-C č. 1874, KN-C č. 1670 a KN-C č. 1672, napriek tomu, že predmetné dreviny sa nachádzali v druhom stupni ochrany prírody a krajiny Národného parku Nízke Tatry, čím došlo k neoprávnenému výrubu drevín s vyčíslenou spoločenskou hodnotou vo výške 30.258,60 €.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením ORP-143/2-VYS-BR-2016 zo dňa 04.05.2016 začal trestné stíhanie a zároveň vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že ako starosta obce XXXXX, od bližšie nezisteného dňa, mesiaca január 2016 do presne neurčeného dňa mesiaca február 2016, v k. ú. obce XXXXX, bez príslušného súhlasu a povolenia mal nariadiť vykonanie výrubu 19 ks jelší, 40 ks vrbí a 94 m<sup>2</sup> krovitého porastu na parcelách KN-C č. 1874, KN-C č. 1670 a KN-C č. 1672, napriek tomu, že predmetné dreviny sa nachádzali v druhom stupni ochrany prírody a krajiny Národného parku Nízke Tatry, čím došlo k neoprávnenému výrubu drevín s vyčíslenou spoločenskou hodnotou vo výške 30.258,60 €.

Obvinený XXXXX v predmetnej veci uviedol, že on ako starosta si svoje úlohy plní zodpovedne a v žiadnom prípade nevydáva pokyny na protiprávne konanie. Je však zodpovedný za udržiavanie poriadku v obci a keďže na predmetných parcelách bolo zvýšené množstvo komunálneho odpadu, ktorý by mohol byť rozširovaný ako nelegálna skládka, tak vydal pokyn na odvoz tohto odpadu. Okrem toho tam však boli aj zvyšky výrubu drevín realizované pod vysokým napätím, a tak dal pokyn vyčistiť a upratať tieto dreviny. Kto bol koordinátorom prác v januári a februári 2016, si už presne nepamätá. On len vydal pokyn na vyčistenie a vypratanie parciel. Na otázku, kto dal pokyn na výrub drevín, uviedol, že nevie, pretože obec by nedala príkaz na protizákonné konanie. On nevie, kto vykonal výrub na týchto parcelách. Obec vlastní motorovú pílu a pracuje sa s ňou sporadicky. Na výrub drevín a týchto parcelách nebolo vydané povolenie. Odvoz už spílených drevín vydal kvôli eliminácii čiernych skládok. Odpad bol vytriedený podľa druhov a dreviny boli odvezené na zberný dvor. Obec nemala žiadny prospech z týchto drevín, práve naopak, boli náklady so spracovaním tejto hmoty. On nebol prítomný pri vykonávaní uvedených prác a nevie, či niekto pri týchto prácach spílil aj stojaci strom, alebo drevinu.

Svedok XXXXX, uviedol, že pre obec XXXXX vykonával dobrovoľnícku činnosť a VPP. Vo februári 2016 im koordinátor zadal robotu pri žst. stanici v obci XXXXX, kde nakladal na vlečku za traktorom a druhý deň okolo traťa obstrihali so Štavinom výhonky. Na mieste už boli pripravené hrbky na odvoz a drevo sa odvážalo na zberný dvor. On nič nerezal ani nespiloval.

XXXXX Meľoš vypovedal, že bol zamestnaný na Obecnom úrade v Heľpe a v januári a februári 2016 pri hlavnej ceste nahadzovali konáre na vlečku, ktoré sa potom odviezli na zberný dvor. On nič nerúbal. Pokiaľ ide o samotné dreviny, boli to tenké asi dvojcentimetrové, nevie, kto mohol dať pokyn na výrub, ani či bolo nejaké povolenie.

Svedok XXXXX uviedol, že prácu im rozdeľuje Krušínský a on keď prišiel na miesto, už boli dreviny vyrezané, oni len nakladali. On nič nerúbal a nevie, kto to

vykonával, ani kto dal pokyn na výrub.

Svedok XXXXX, rovnako uvádza, že prácu im rozdeľoval koordinátor, ktorým bol XXXXX. Kde ich pošlú, tak idú. On výrub nevykonával, nakoľko konáre už boli po priekope pohádzané. Nevie, kto dal pokyn na výrub. S obvineným o tom nikdy nekomunikoval.

Svedok XXXXX, konateľ spol. Agrobet SK s. r. o. Polomka, uviedol, že ich spoločnosť sa venuje výrubu a predaju drevnej štiepky. Jeho starosta Heľpy oslovil, či mu vie dodať nejaký materiál z ich produkcie, ktorý by si sám poštiepkoval. Preto mu poskytol fúru menej kvalitnej drevnej hmoty na zoštiepkovanie, ktorú odviezol na zberný dvor. Jeho firma nevykonala výrub na predmetných parcelách v Heľpe. Drevnú hmotu mali z produkcie na parcelách, ktorú sú v ich užívaní. Oni neodvážali ani drevnú hmotu z týchto parciel.

Svedok XXXXX uvádza, že skutok sa stal 28.01.2016 a predložil kópiu pracovného zošita z traktora vodiča XXXXX. Prevoz sa tak uskutočnil dňa 28.01.2016. On bol od 21.01.2016 do 06.02.2016 PN a do zamestnania nastúpil až 08.02.2016. V deň zväžania dreva, tak nebol prítomný a priamo k výrubu ani k odvozu sa nevie vyjadriť. Vie, že starostovi tam nahlásili čiernu skládku. K výrubu ešte uviedol, že v okolí železničnej stanice na jednej strane vyrubovali elektrikári pod vysokým napätím a medzi cestou a železnicou zase železničiari. To však bolo ešte pred jeho nástupom na PN.

V spise na č.l. 50-51 sa nachádza potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti XXXXX a fotokópia výkazu jász motorového vozidla, a to traktora Cyrila Ďuricu.

Svedok XXXXX vypovedal, že ako zamestnanec obce XXXXX, niekedy vo februári 2016, bol pomáhať nahadzovať konáre na vlečku traktora. On šliapal konáre na vlečku, aby sa tam viac vošlo. Nevie, kto vykonával výrub. Pokyn na tieto práce im dal XXXXX, alebo XXXXX. Dreviny už boli vtedy zrezané na zemi a pováľané. Nevie, kto mohol dať pokyn na výrub.

Svedok XXXXX uvádza, že v januári až februári 2016 bol zamestnancom obce na menšie obecné služby. Robil aj na zbernom dvore, kde sa štiepkovalo drevo a to, čo mu povedali. Na predmetných parcelách bol raz a nakladal tam konáre na vlečku, také papeky. On samotný výrub nevidel, nevie, kedy k nemu došlo a ani kto ho nariadil. So starostom o výrube nikdy nekomunikoval.

Svedok XXXXX, zástupca spol. XXXXX uviedol, že ako dodávateľská firma, robia pre SSE - Distribúcia a. s. Žilina, údržbu v ochranných pásmach elektrických vedení. Tým sa rozumie aj výsek porastov a nežiaducich drevín. Takisto aj v Heľpe robili takýto výrub, podľa neho niekedy na jeseň roku 2015. V januári až februári

2016 ich zamestnanci určite neboli na týchto parcelách. Výrub vykonali v ochrannom pásme, a to 10 m od krajných vodičov na každú stranu a takisto 10 m od trafostanice do kruhu. Je možné, že boli nejaké stromy vyrúbané aj za hranicou z dôvodu ich naklonenia do ochranného pásma. Na otázku, čo urobili s drevinami uviedol, že ich uložili na okraj ochranného pásma. Vlastník pozemku ich totiž nepožiadala o odpratanie, a tak to tam nechali. Nevedel jednoznačne odpovedať, že či pri tejto činnosti došlo aj k zásahu na parcelách, ktoré sú predmetom skutku, za ktorý bolo vznesené obvinenie v tejto veci. Nepamätal si, či bolo vyrúbaných 19 jelší a 46 vrb.

Svedok XXXXX, zamestnankyňa obecného úradu XXXXX, uviedla, že okrem iného má na starosti aj pozemky vo vlastníctve a nájme obce. Na predmetný výrub obec nevydala žiadne povolenie a ani nebola podaná žiadosť. Nevie nič bližšie o výrube a odvoze drevnej hmoty z týchto parciel. Ona o tejto skutočnosti nikdy nekomunikovala so starostom.

XXXXX Ďurica bol zamestnaný na obci XXXXX do 30.09.2016. Robil čo bolo potrebné, chodil aj na traktore a vo februári 2016 pri železničnej stanici odvážal drevinu. On bol s traktorom a ľudia na aktivačných prácach, nahádzali odpad a konáre na vlečku. Nič hrubé tam nevidel a nič ťažké nenakladali. Vozil to na zberný dvor. On výrub nevykonával a ani nevie, kto ho vykonával.

Svedok XXXXX je zamestnaný na obci XXXXX ako elektrikár a k výrube vie povedať len toľko, že tam už boli dreviny narezané. On len pomáhal nakladať konáriky na vlečku. Nevidel, kto drevo vyrúbalo, on to nebol. Nevie, kto nariadil výrub drevín.

Svedok XXXXX uvádza, že chodí na tranzite a vozí ľudí a takisto vykonáva pomocné práce v obci XXXXX. Vozí ľudí na zberný dvor, stravu do škôlky. Takisto vozil ľudí a pomáhal uhadzovať na hrbu konáre, ktoré boli narezané. Bol tam asi hodinu. On nič nerúbalo, nevie kto to spravil a na čí pokyn.

Svedok XXXXX uviedol, že je zamestnancom obce s tým, že on kosí krovinozom a v zime má na starosti posyp. Raz bol nakladať dreviny na pozemkoch nad hlavnou cestou vo februári 2016. Poslal ho tam majster XXXXX. Elektrikári tam predtým rezali a oni to čistili. Pod cestou na železničnej stanici nebol. Nevidel, kto rúbalo, on to nebol.

Svedok XXXXX takisto uvádza, že ako zamestnanec v polovici februára 2016 pod hlavnou cestou v Helpe bol vymetať kriaky na hrbu. On nevidel kto a kedy dreviny vyrúbalo.

Svedok XXXXX, zamestnaný ako zvärač na obci XXXXX, uviedol, že na predmetných pozemkoch nebol ani raz. Nemá žiadnu vedomosť o výrube ani čistení drevín.

Svedok XXXXX, zamestnanec obce XXXXX, uviedol, že asi v januári alebo februári 2016, po dva dni nahadzoval konáre na vlečku pri čistení pozemkov. Nevidel výrub, nevie kto ho vykonal, ani kto dal na to pokyn.

Svedok XXXXX, koordinátor aktivačných prác, uviedol, že zastupoval pani XXXXX ktorá bola na PN. Od 02.03.2016 do 03.06.2016. Začiatkom roka 2016 bol evidovaný na úrade práce. K výrubu a čisteniu parciel sa nevie vôbec vyjadriť, nakoľko sa v januári a februári 2016 na týchto parcelách nenachádzal.

Svedok XXXXX, koordinátorka uchádzačov o zamestnanie na obci XXXXX, uviedla, že chlapov si koordinujú chlapi. Vie, že títo boli vyčistiť okolie od komunálneho odpadu a vyzbierať dreviny spod vysokého napätia. Drevo tam bolo od jesene 2015. O výrube však nevie. Oni so starostom si prejdú celú dedinu a tam, kde sú nedostatky, tak sa ich snažia odstrániť. Majú pec na štiepku, kde sa spracúvajú odpady drevín. Nevie nič o neoprávnenom výrube drevín. Nevie ani o žiadnom povolení na výrub.

V spise sa ďalej nachádzajú výsluchy osôb podľa § 196 ods. 2 Tr. por. pred začatím trestného stíhania, výpisy z listu vlastníctva dotknutých parciel k. ú. obce XXXXX, katastrálne mapy, anonymné oznámenie nespokojných vlastníkov pozemkov doručené na OO PZ Pohorelá dňa 25.02.2016, zápis z prešetrovania podnetu SIŽP Banská Bystrica, fotodokumentácia miesta výrubu, vyjadrenie spol. XXXXX z 10.02.2016, súhlas na odstránenie drevnej hmoty XXXXX z 15.01.2016, vyjadrenie SIŽP Banská Bystrica z 30.03.2016, vyjadrenie ŽSR Bratislava z 09.05.2016, listinné podklady Sociálnej poisťovne pobočka Banská Bystrica, záznam o prevádzke vozidla osobnej dopravy, dochádzka zamestnancov, kniha príchodov a odchodov, dohoda o poskytnutí príspevku z UPSVaR a dohody o podmienkach vykonávania menších obecných služieb, pracovné zmluvy, potvrdenia UPSVaR XXXXX, list, vyjadrenie a faktúry SSE - Distribúcia, vyjadrenie OU OSŽP XXXXX zo 04.11.2016, odpis registra trestov, evidencia priestupkov a správa o povesti obvineného.

Preskúmaním takto zadováženého spisového materiálu, po starostlivom a uváženom vyhodnotení všetkých dôkazov, jednak priamych svedeckých výpovedí a ďalších listinných podkladov, jednotlivito ako aj v ich súhrne, možno konštatovať, že skutok, za ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal a vykazuje a napĺňa všetky zákonné a obligatórne znaky prečinu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák.

Z vykonaného dokazovania sa však napriek rozsiahlemu dokazovaniu nepodarilo získať žiadny priamy, či súhrn takých nepriamych dôkazov, na základe ktorých by bolo možné konštatovať, že predmetný skutok spáchal XXXXX, ktorému za toto konanie bolo vznesené obvinenie, jednak za vyššie citovaný prečin a aj za prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

V priebehu prípravného konania sa tak nepodarilo v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. dokázať a preukázať, že XXXXX ako starosta obce XXXXX, a teda verejný činiteľ, v úmysle spôsobiť inému škodu, alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, keď mal údajne dať pokyn na nelegálny a neoprávnený výrub drevín, a tak zároveň v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny v značnom rozsahu vyrúbať dreviny, resp. dať pokyn na ich výrub.

Tak, ako je to už uvedené v dôvodoch uznesenia tunajšej prokuratúry 1 Pv 155/16/6603 z 09.06.2016, ktorým bola podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietnutá sťažnosť obvineného proti uzneseniu o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia, dôkazy vykonané vyšetrovateľom pred začatím trestného stíhania, postačovali na tvrdenie vyššej pravdepodobnosti, že uvedený skutok spáchala konkrétna osoba, a to starosta obce XXXXX. Podkladom k takémuto záveru boli priame výpovede osôb podľa § 196 ods. 2 Tr. por., teda v súlade s procesnými ustanoveniami Trestného poriadku do začatia trestného stíhania vo veci. Tieto osoby sa podľa ich tvrdení mali osobne podieľať na výrube drevín, všetci potvrdili, že tak konali na základe pokynu XXXXX a že ten mal konať v zmysle pokynu starostu obce XXXXX a navyiac v tom čase samotný XXXXX sa k tomu bližšie nevyjadril, keďže využil svoje právo a nevypovedal, nakoľko by mohol privodiť trestné stíhanie neskoršieho obvineného.

Na základe týchto skutočností bolo teda vo veci začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX.

Následne po vznesení obvinenia však osoby, ktoré pri vysvetlení podľa § 196 ods. 2 Tr. por. starostu usvedčovali, tak všetci takmer zhodne svoje pôvodné vysvetlenia zmenili a počnúc obvineným aj vyššie uvádzaní svedkovia vypovedali, že dreviny už na predmetných parcelách boli vyrúbané, že sa jednalo o čistenie parciel, nahadzovanie už spílených drevín na vlečku traktora a ich následný odvoz na zberný dvor. Tak obvinený a ani jeden svedok neuviedli žiadnu konkrétnu osobu, či osoby, ktoré predmetný výrub mali vykonať, ako aj osobu, ktorá mala dať pokyn na takýto výrub. Ani jeden zo svedkov priamo, či nepriamo z uvedeného konania neusvedčuje ani starostu obce XXXXX.

Výsluchy osôb podľa § 196 ods. 2 Tr. por. v štádiu po začatí trestného stíhania, ale najmä v štádiu po vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Tr. por., nemožno v ďalšom konaní použiť ako procesne spôsobilé dôkazy a na takéto výsluchy nemožno vôbec prihliadať.

Preto jediným právne a logicky zdôvodniteľným záverom je to, že skutok ako taký sa stal, nakoľko na vyššie uvádzaných parcelách došlo k výrubu drevín, na takýto výrub bol potrebný súhlas, no tento nebol vydaný príslušným kompetentným orgánom verejnej moci, avšak sa nepodarilo získať žiadny priamy, či súhrn nepriamych dôkazov, že by takýto výrub vykonal alebo na jeho vykonanie dal pokyn, starosta obce XXXXX XXXXX.

Preto bolo potrebné rozhodnúť v súlade s ustanovením § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. a trestné stíhanie XXXXX zastaviť, lebo je nepochybné, že predmetný skutok nespáchal tento obvinený.

Trestné stíhanie v predmetnej veci tak bude ďalej pokračovať v štádiu po začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Tr. por. voči neznámemu páchatelovi vo veci prečinu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboslav Čižmár  
prokurátor