



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

---

Číslo: 1 Pv 10/16/6603  
EEČ: 2-46-30-2016

Brezno 02.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1882/45 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 22.09.2015 asi o 10.30. h, v k. ú. obce Jasenie, v doline Lomnistá, v lokalite prírodnej rezervácie Skalka, bez príslušného povolenia jazdil osobným motorovým vozidlom zn. Volkswagen Golf ev. č. XXXXX napriek tomu, že sa predmetná lokalita nachádza v piatom stupni ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, vo vlastnom území Národného parku Nízke Tatry, kde je bez povolenia zakázaný vjazd motorových vozidiel,

2. dňa 23.09.2015 asi o 08.00. h, v k. ú. obce Jasenie, v doline Kyslá, v lokalite Prostredný grúň, bez príslušného povolenia jazdil osobným motorovým vozidlom zn. Volkswagen Golf ev. č. BR 857BR, napriek tomu, že sa predmetná lokalita nachádza v treťom stupni ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, vo vlastnom území Národného parku Nízke Tatry, kde je bez

povolenia zakázaný vjazd motorových vozidiel.

Postupujem Okresnému úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie XXXXX,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Policajt OO PZ Podbrezová uznesením ORP-617/PD-BR-2015 zo dňa 05.01.2016 začal trestné stíhanie a zároveň vzniesol obvinenie XXXXX, za prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že

1. dňa 22.09.2015 asi o 10.30. h, v k. ú. obce Jasenie, v doline Lomnistá, v lokalite prírodnej rezervácie Skalka, bez príslušného povolenia jazdil osobným motorovým vozidlom zn. Volkswagen Golf ev. XXXXX napriek tomu, že sa predmetná lokalita nachádza v piatom stupni ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, vo vlastnom území Národného parku Nízke Tatry, kde je bez povolenia zakázaný vjazd motorových vozidiel.

2. dňa 23.09.2015 asi o 08.00. h, v k. ú. obce Jasenie, v doline Kyslá, v lokalite Prostredný grúň, bez príslušného povolenia jazdil osobným motorovým vozidlom zn. Volkswagen Golf ev. č. BR 857BR, napriek tomu, že sa predmetná lokalita nachádza v treťom stupni ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, vo vlastnom území Národného parku Nízke Tatry, kde je bez povolenia zakázaný vjazd motorových vozidiel.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý uviedol, že dňa dňa 22.09.2015 asi o 10.30. h, išiel do obce Jasenie, v doline Lomnistá, v lokalite prírodnej rezervácie Skalka, a na kraji vedľa cesty odparkoval auto. Vybral sa na zber plodov na brusnice. Videl, že je tam zákazová značka, no šiel ďalej, lebo vedel, že tam budú aj iné autá. Potom na ďalší deň 23.09.2015 asi o 08.00 h šiel takisto na brusnice v k. ú. Jasenie, no išiel do inej lokality v doline Kyslá, smerom na Baukovú. Aj tam auto odparkoval pri ceste. Videl aj tabuľu Národného parku. Celé ho to mrzí. Svoje konanie úprimne ľutuje.

Zo spáchania skutku je obvinený usvedčovaný správou NAPANT Banská Bystrica, fotodokumentáciou, fotokópiou katastrálnej mapy, ako aj ďalším listinným materiálom.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, je jeho závažnosť nepatrná.

Zo správ o povesti obvineného XXXXX vyplýva, že tento sa nachádza v evidencii priestupkov a doposiaľ súdom trestaný bol raz, no hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Spáchanie skutku priznal. Neoprávnený vjazd motorovým vozidlom do vyššie citovanej lokality vykonal po účelovej ceste, s tým, že nekonal úmyselne tak, aby zničil, či poškodil závažnejším spôsobom biotop chránenej

krajinnej oblasti.

Preskúmaním takto zabezpečeného spisového materiálu, po starostlivom a uváženom vyhodnotení všetkých zadovážených dôkazov jednotlivo ako aj v ich súhrne, možno konštatovať, že skutok, za ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX vykazuje formálne znaky prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., avšak vzhľadom na spôsob vykonania tohto činu a jeho následky v tom smere, že nespôsobil žiadnu reálnu majetkovú, či inú škodu, vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu obvineného, je závažnosť tohto skutku nepatrná.

Takéto konanie však možno posúdiť a kvalifikovať ako priestupok podľa § 92 ods. 1 písm. d/ zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.

Preto som rozhodol v súlade s ustanovením § 214 ods. 1 Tr. por. a predmetnú vec postúpil na prejednanie priestupku vecne a miestne príslušnému správneému orgánu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboslav Čižmár  
prokurátor