



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 21/19/6603-52
EEČ: 2-46-30-2019

Brezno 10.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ v presne nezistenom čase vo večerných hodinách dňa 16.01.2019, v obci XXXXX, ulica XXXXX, vošiel na nesúvislé oplotený pozemok rodinného domu v ktorom býva XXXXX, a to tak že prešiel po brehu rieky Hron k neoplotenej časti pozemku rodinného domu, následne prišiel k domu, kde vytlačil okno na kotolni, pričom k

poškodeniu okna nedošlo, následne cez vytlačené okno vnikol do kotolne rodinného domu, odkiaľ zobral letáky, potom vyšiel cez uvedené okno von z domu a išiel si odložiť letáky za garáž, následne prešiel do zadnej časti domu, kde si otvoril drevené dvere zabezpečené na háčik a vyšiel po schodoch k podkroviu, kde vytlačil okno nachádzajúce sa vedľa dverí do podkrovia, pričom k poškodeniu okna nedošlo a vošiel do vnútorných priestorov podkrovia, odkiaľ nič nezobral, čím porušil domovú slobodu XXXXX a majiteľovi domu XXXXX nespôsobil žiadnu škodu,

2/ v presne nezistený deň v decembri 2018 v čase od 07.00 hod. do 16.00 hod., v obci XXXXX, ulica XXXXX, vošiel na súvisle oplotený pozemok rodinného domu, v ktorom bývajú XXXXX, XXXXX a XXXXX, a to tak, že preskočil drevený plot, následne prešiel k budove dielni nachádzajúcej sa na dvore uvedeného rodinného domu, kde zlomil rám okna a rozbil sklenenú výplň okna, následne cez uvedené okno vošiel do dielne, odkiaľ odcudzil presne nezistené množstvo bezcenných starých novín a letákov, čím porušil domovú slobodu XXXXX, XXXXX a XXXXX a tiež spôsobil XXXXX škodu poškodením vo výške 90,- €,

3/ od presne nezisteného dátumu mesiaca november 2018 do 12.00 hod dňa 20.12.2018 v obci XXXXX, na ul. XXXXX preliezol drevený plot a dostal sa na súvisle oplotený pozemok neobývaného rodinného domu, následne na zadnej strane rodinného domu pomocou sekery rozbil sklenenú výplň na dvoch krídlach okna o rozmeroch 0,45m x 0,70m, okno otvoril a vošiel do vnútra domu, kde v jednotlivých miestnostiach na prízemí domu ako aj na prvom poschodí domu pootváral dvierka na skriniach, povyťahoval šuplíky a porozhadzoval z nich rôzne veci, pričom z miestnosti na prízemí domu ukradol jeden kus kahanca so sviečkou, z miestnosti na prvom poschodí domu ukradol poznámkový blok 40-listový formátu A4, následne prešiel do garáže, odkiaľ ukradol tri kusy farebných drevených pasteliek, odomkol si garážové dvere, ktorými vyšiel von a preliezol drevený plot, čím pre XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 2,39 € a škodu poškodením okna vo výške 35,- €,

4/ v dobe od 12.00 hod dňa 14.12.2018 do 11.00 hod dňa 21.12.2018 v obci XXXXX, na ul. XXXXX preliezol plot a vošiel na súvisle oplotený pozemok neobývaného rodinného domu, potom do okna na dome hodil skalou, následkom čoho došlo k rozbitiu dvoch sklenených výplní horného okna o rozmeroch 0,50m x 0,50m, následne si podložil debničku, otvoril okno a vošiel do vnútra domu do tzv. letnej kuchynky, kde pootváral šuplíky a dvierka na kuchynskej linke, vysypal vrecia so starým oblečením a zo stola z puzdra ukradol holiace potreby - 3 kovové kusy a 1 kg starých novín určených do zberu, taktiež prešiel do špajze, odkiaľ nič nezobral a následne vyšiel von tým istým oknom, ktorým vošiel dnu a z pozemku odišiel ponad plot, čím pre XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 5,04 € a škodu poškodením okna vo výške 24,- €,

5/ dňa 13.09.2018 v čase okolo 00.30 hod v obci XXXXX na ul. XXXXX vošiel cez okno na prízemí do budovy bývalej robotníckej ubytovne, následne prešiel po schodisku do podkrovia, kde v severnej časti podkrovia zapálil papier, ktorý položil do umývadla položeného na zemi a taktiež zapálený papier položil do podkrovia nad kovový rebrík, následkom čoho došlo k požiaru a následnému poškodeniu podkrovia a strechy zo severnej strany budovy a stredu budovy, čím spôsobil celkovú škodu poškodením pre obec XXXXX vo výške 16 142,95 €,

6/ dňa 08.11.2018 v čase okolo 23.30 hod v obci XXXXX na ul. XXXXX prešiel cez dieru v plote k priemyselnej budove bývalej stolárskej dielne, kde následne cez otvorené vchodové dvere vošiel do vnútra budovy, prešiel cez železné schodisko na prvé poschodie budovy, kde zapalovačom zapálil papier a položil ho, taktiež zapálené papiere položil aj na prízemí budovy, následkom čoho došlo k požiaru budovy, ktorý mal za následok jej úplné vyhorenie a zničenie, čím spôsobil pre XXXXX škodu poškodením budovy vo výške 9 564,01 €, škodu poškodením plota vo výške 15,68 € a škodu poškodením strojov nachádzajúcich sa v budove vo výške 1 500,- €,

dňa 04.10.2018 v čase okolo 23.45 hod v obci XXXXX na ul. XXXXX založil požiar v priemyselnej budove bývalej stolárskej dielne a to tak, že zapálil papier a položil ho do miestnosti na prízemí, ktorá začala horieť, čím spôsobil pre XXXXX škodu poškodením budovy vo výške 2049,43 €,

dňa 07.10.2018 v čase okolo 01.00 hod v obci XXXXX na ul. XXXXX založil požiar v tej istej priemyselnej budove bývalej stolárskej dielne a to tak, že znova zapálil papier a položil ho do tej istej miestnosti, následkom čoho vznikol požiar nadzemného druhého podlažia uvedenej budovy, čím vznikla pre XXXXX škoda poškodením budovy vo výške 2049,43 €,

7/ v čase od 15.00 hod dňa 30.10.2018 do 10.00 hod dňa 31.10.2018 v obci XXXXX, na ul. XXXXX preliezol plechové oplotenie a dostal sa na súvislé oplotený pozemok patriaci k budove dielni drevovýroby, kde v zadnej časti budovy vošiel cez plechovú rúru vzduchotechniky do jej vnútra, následne prešiel do vedľajšej miestnosti, kde povyhadzoval veci z uzatvorených neuzamknutých plechových skriň a potom prešiel do miestnosti brusiareň, odkiaľ vzal skrutkovač a vyšiel von oknom, následne prešiel okolo budovy, kde skrutkovačom rozbil pravú vrchnú dvojdielnu sklenenú výplň okna a poškodil drevený rám okna na kancelárii z vonkajšej strany budovy, následne skrutkovač odhodil, otvoril okno a pomocou drevenej palice pootváral šuplíky v kancelárii, porozhadzoval papiere po kancelárii a zo stola pod oknom odcudzil obyčajnú ceruzku červenej farby s nápisom Stenographie, nožnice z nehrdzavejúcej ocele s čiernou plastovou rúčkou s nápisom XXXXX XXXXX a dva kusy telefónnych zoznamov Zlaté stránky 2005-2006 XXXXX a taktiež doposiaľ nezisteným spôsobom poškodil spodnú haspru na drevených dvojkridlových vchodových dverách, čím pre XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 1,56 € a škodu poškodením majetku vo výške 100,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Obvinený XXXXX je stíhaný v konaní vedenom vyšetrovateľom OR PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX pod ČVS: ORP-37/1-VYS-BR-2019 za:

1/ v skutkoch 1 a 2 pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.,

2/ v skutkoch 3 a 4 pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.,

3/ v skutkoch 5, 6 a 7 pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., v bode 7 v jednočinnom súbehu s prečinom vlámania podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Trestná činnosť obvineného XXXXX bola preukázaná najmä zápisnicami o výsluchoch svedkov-poškodených, svedkov XXXXX a XXXXX, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní, za prítomnosti obhajcu ustanoveného mu podľa § 37 ods. 2 Tr. por., po zákonom poučení sa ku všetkým stíhaným skutkom priznal, výsluchy obvineného, vzhľadom na skutočnosť, že obvinený trpí trvalou duševnou poruchou ťažkého stupňa ľahkej duševnej zaostalosti (ťažká debilita), prebiehali spôsobom zodpovedajúcim jeho poruche, pravdivosť jeho výpovedí potvrdzovali tiež vykonané previerky jeho výpovedí na mieste.

Pokiaľ ide o skutky 6 a 7, dôvodnosť podozrenia zo spáchania stíhaných skutkov vyplýva aj z výpovedí svedkov XXXXX a XXXXX, tiež zo správ o príčinách vzniku požiarov OR HZZ v Brezne. Obaja svedkovia popísali skutky v podstate zhodne, podľa správ OR HZZ príčinami vzniku požiarov bolo cudzie zavinenie.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, je možné zistiť, že znalec u obvineného XXXXX zistil prejavy trvalej duševnej poruchy - ťažkého stupňa ľahkej duševnej zaostalosti (ťažká debilita). V čase spáchania trestných činov a vo vzťahu k uvedeným skutkom jeho rozpoznávaciu schopnosť znalec vyhodnotil ako zachovanú, no na podklade duševnej poruchy v kombinácii s psychosociálnym zaostávaním bola v tomto čase jeho ovládacia schopnosť vymiznutá. Obvinený XXXXX v čase skutku na podklade zistenej duševnej poruchy mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho nebezpečenstvo pre spoločnosť, nemohol však svoje konanie ovládať. Obvinený XXXXX nie je schopný v súčasnej dobe dostatočne chápať zmysel trestného konania. U obvineného XXXXX znalec nezistil prejavy závislosti od alkoholu či iných návykových látok. Obvineného XXXXX odporúča umiestniť v ústavnom psychiatrickom zariadení. Realizácia komplexného psychologického vyšetrenia prekračuje kompetencie znalca psychiatra, no z psychiatrického hľadiska sa dá konštatovať, že intelektové kapacity obvineného XXXXX sa pohybujú v pásme ľahkej duševnej zaostalosti, pri sluchovom a rečovom deficite v kombinácii s málopodnetným domácim prostredím je jeho duševný vývoj retardovaný, vyústil do psychosociálneho deficitu s nedostatočne vyvinutými morálnymi a vôľovými ovládacími mechanizmami. Tento deficit následne vedie k oslabeniu vôľovej zložky konania pri páchaní trestnej činnosti. Prognóza ďalšieho vývoja osobnosti obvineného XXXXX s ohľadom na páchanie ďalšej trestnej činnosti závisí najmä od schopnosti a ochoty jeho jadrového rodinného prostredia korigovať poruchy správania. Pri nedostatočnej spolupráci je jediným opatrením, ktoré by zabránilo pokračovaniu trestnej činnosti, obmedzenie jeho spôsobilosti na právne úkony a trvalý dohľad druhej osoby. Pobyt obvineného XXXXX na slobode z psychiatrického hľadiska na podklade zistenej duševnej poruchy považuje znalec za potenciálne nebezpečný pre spoločnosť, najmä pre riziko stupňovania a opakovania porúch správania. U obvineného XXXXX znalec navrhol uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

S ohľadom na výsledky vyšetrovania možno v tomto štádiu trestného konania konštatovať, že skutky, pre ktoré sa viedlo trestné konanie, a ktoré boli kvalifikované ako je uvedené vyššie, sa nepochybne stali a zakladajú inak znaky trestného činu.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinený trpí trvalou duševnou poruchou - ťažkého stupňa ľahkej duševnej zaostalosti (ťažká debilita), a v čase skutku nemohol ovládať svoje konanie. V súčasnej dobe nie je schopný dostatočne chápať zmysel trestného konania. Z toho dôvodu s poukazom na § 23 Tr. zák. v čase skutku nebol obvinený XXXXX trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Záverom je potrebné uviesť, že obvinenému bolo rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 4T 2/19-509 z 18.02.2019 právoplatným 19.03.2019 uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, ktorého výkon mu bol príslušným súdom nariadený, vo výkone tohto liečenia sa obvinený doposiaľ nachádza.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Beata Medveďová
prokurátorka