



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 63/17/6603-18
EEČ: 2-46-30-2017

Brezno 09.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v mesiaci december roku 2016, v čase okolo 14.00 h až 15.00 h ml. XXXXX vošiel po druhý krát do tri roky neobývaného bytu na ulici XXXXX, XXXXX, ktorý sa nachádza na druhom poschodí, číslo bytu XXXXX, ktorý sa nevyužíva na bývanie, ale slúži ako sklad a do bytu vošiel tak, že kľučkou otvoril dvere, ktoré predtým niekto vylomil, pričom zámka už nedržala a z uvedeného bytu odcudzil koberec, jubilejný pohár, tri sklenené brúsené vázičky a sošku anjelika, čím spôsobil vlastníkom bytu XXXXX, trvale bytom XXXXX - XXXXX, XXXXX a XXXXX, trvale bytom XXXXX - XXXXX, XXXXX škodu krádežou vo výške 28,42 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ XXXXX, OKP XXXXX pod sp. zn. XXXXX vykonáva vyšetrowanie vo veci podozrenia z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť obv. ml. XXXXX v jednom zo skutkov na tom skutkovom základe, že

v presne nezistený deň v mesiaci december roku 2016, v čase okolo 14.00 h až 15.00 h ml. XXXXX vošiel po druhý krát do tri roky neobývaného bytu na ulici XXXXX, XXXXX, ktorý sa nachádza na druhom poschodí, číslo bytu XXXXX, ktorý sa nevyužíva na bývanie, ale slúži ako sklad a do bytu vošiel tak, že kľučkou otvoril dvere, ktoré predtým niekto vylomil, pričom zámka už nedržala a z uvedeného bytu odcudzil koberec, jubilejný pohár, tri sklenené brúsené vázičky a sošku anjelika, čím spôsobil vlastníkom bytu XXXXX, trvale bytom XXXXX - XXXXX, XXXXX a XXXXX, trvale bytom XXXXX - XXXXX, XXXXX škodu krádežou vo výške 28,42 €.

V uvedenej trestnej veci bolo pôvodne vznesené obvinenie ml. XXXXX na podklade výpovede svedkyne XXXXX, ktorá vo svojej pôvodnej výpovedi zo dňa 02.03.2017 nepriamo usvedčovala ml. XXXXX zo spáchania uvedeného skutku.

Vo svojej ďalšej výpovedi zo dňa 06.06.2017 však už poprela, že odcudzené veci jej dal XXXXX a priznala, že do uvedeného bytu vošla sama cez pootvorené neuzamknuté dvere a zobrala z neho okrem iného aj sošku anjelika spolu s inými vecami, ktoré si odniesla domov. Keďže sa jednalo o svedkyňa, ktorá predtým uviedla, že odcudzené veci mala od ml. XXXXX a táto sa sama priznala ku skutku, bola jej výpoveď v tejto časti vyhodnotená ako vierohodná.

Obvinený ml. XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení spáchanie uvedeného skutku poprel. Priznal sa pritom, že v uvedenom byte predtým bol a vošiel do neho po tom, ako videl, že XXXXX na ňom otvoril dvere, nevie presne, či do nich drgol. Do bytu vošiel s frajerkou XXXXX, kde zostali až do rána a zobral si odtiaľ aj nejaké tanieriky a črpáky. Nič viac už z bytu nebral a viackrát tam už ani nebol. Nemal súhlas na vstup do uvedeného bytu od vlastníkov bytu, pričom druhý skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, nespáchal.

Ani ďalší obvinený ml. XXXXX neuviedol vo svojom výsluchu žiadne skutočnosti, ktoré by ml. XXXXX usvedčovali zo spáchania skutku uvedeného v tomto uznesení.

Rovnako ani ďalší svedkovia v tejto veci neuviedli skutočnosti preukazujúce, že by sa uvedeného skutku dopustil ml. XXXXX.

Svedkyňa – poškodená XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení k veci okrem iného uviedla, že dňa 23.01.2017 prišli do miesta ich trvalého bydliska na ulici XXXXX v XXXXX spolu s manželom do bytu číslo XXXXX. Tento využívali už iba ako sklad ich vecí, a to asi tri roky. Po príchode zistili, že sú vylomené dvere a z bytu chýbali rôzne veci, okrem iného pohár k jubileu, tri porcelánové vázičky bielej farby a časť koberca z obývacej izby. V byte bola naposledy 06.12.2016. Veci, ktoré jej boli ukázané, opoznala, okrem iného aj sošku anjelika.

Pri svojom ďalšom výsluchu upresnila, že niektoré z vecí, ktoré nahlásila ako odcudzené, zobral z bytu jej syn, okrem iného aj pohár k jubileu a časť koberca, ktorý syn vyhodil. Z uvedeného vyplynulo, že z bytu jej boli naďalej odcudzené soška anjelika a tri porcelánové vázičky bielej farby.

Svedok – poškodený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení k veci okrem iného potvrdil skutočnosti, ktoré uvádzala jeho manželka XXXXX.

Z vykonaného dokazovania teda vyplynulo, že v presne nezistenom čase v období od 06.12.2016 do 23.01.2017 musela do uvedeného bytu vojsť najmenej jedna ďalšia osoba, pričom presný spôsob vniknutia tejto osoby do bytu bude predmetom ďalšieho dokazovania, a táto z priestorov uvedeného bytu, ktorý neslúžil na bývanie, odcudzila časť vecí, pre ktoré sa trestné stíhanie vedie a to sklenené brúsené vázičky a sošku anjelika, hoci v súvislosti s časťou vecí, ktoré mali byť tiež odcudzené a to koberec a jubilejný pohár, bolo preukázané, že tieto odcudzené neboli. Naďalej teda existuje podozrenie, že došlo k spáchaniu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., prípadne iného prečinu a to prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Tr. zák.

Taktiež však bolo preukázané, že uvedeného skutku, ku ktorému mohlo dôjsť aj iným spôsobom a v inom rozsahu, sa jednoznačne nedopustil ml. XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže vykonané dokazovanie vylúčilo, že by sa uvedeného skutku dopustil ml. XXXXX, ktorého z jeho spáchania predtým usvedčovala nepriamo v pôvodnej výpovedi svedkyňa XXXXX, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to bolo uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Keďže na základe skutočností, ktoré XXXXX vo svojej pôvodnej výpovedi zo dňa 02.03.2017 uviedla, bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX a tieto skutočnosti boli nepravdivé, bude potrebné preveriť, či v súvislosti s ich uvedením nedošlo prípadne k spáchaniu trestného činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor