



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 1 Pv 276/20/6603-22  
EEČ: 2-46-30-2021

Brezno 02.08.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX  
povolanie: Žiak ZŠ  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom dni v lete roku 2020 vo večerných hodinách v popoludňajších hodinách v obci XXXXX na ulici XXXXX po spoločnej dohode s mal. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX sa vlámali do garáže s popisným číslom 119, a to tak, že vytrhli dosky z ľavej bočnej strany garáže o rozmeroch 5x1 meter a následne vošli do vnútorných priestorov garáže, odkiaľ odcudzili ručnú píľku na drevo, sadu vidlicových kľúčov, sadu krížových a plochých skrutkovačov, 10 ks hlbokých tanierov, 5 ks pohárov o objeme 0,3 litra, 5 ks pohárov o objeme 0,5 litra, čím vlastníkovi garáže XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX spôsobili škodu poškodením garáže vo výške 79,85 € a XXXXX, trvale bytom XXXXX - XXXXX, XXXXX č. XXXXX spôsobili krádežou vecí z garáže škodu vo výške 40,84 €,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol

takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX začal trestné stíhanie podľa § 199 Tr. por. ohliadkou miesta činu dňa 25.10.2020 uznesením o začatí trestného stíhania č. ORP-350/1-VYS-BR-2020 dňa 29.10.2020 vo veci zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. a následne uznesením č. ORP-350/1-VYS-BR-2020 zo dňa 09.04.2021 vzniesol obvinenie podľa § 206 Tr. por. ml. XXXXX a tohto ďalej stíhal za prečin krádeže § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom dni v lete roku 2020 vo večerných hodinách v popoludňajších hodinách v obci XXXXX na ulici XXXXX po spoločnej dohode s mal. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX sa vlámali do garáže s popisným číslom 119, a to tak, že vytrhli dosky z ľavej bočnej strany garáže o rozmeroch 5x1 meter a následne vošli do vnútorných priestorov garáže, odkiaľ odcudzili ručnú pítku na drevo, sadu vidlicových kľúčov, sadu krížových a plochých skrutkovačov, 10 ks hlbokých tanierov, 5 ks pohárov o objeme 0,3 litra, 5 ks pohárov o objeme 0,5 litra, čím vlastníkovi garáže XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX spôsobili škodu poškodením garáže vo výške 79,85 € a XXXXX, trvale bytom XXXXX - XXXXX, XXXXX č. XXXXX spôsobili krádežou vecí z garáže škodu vo výške 40,84 €.

Obvinený ml. XXXXX dňa 04.06.2021 v prípravnom konaní po zákonom poučení vo svojej výpovedi ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol za pomoci otázok vyšetrovateľa, že sa nevie vyjadriť k výroku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Do garáže č. p. 119 v obci XXXXX sa dostali cez dieru, kde je bránička, diera bola na garáži. Bol to spoločný nápad s XXXXX. Nevie prečo tam išli. Boli tam asi o pol dvanástej na obed. V garáži sa nachádzalo auto. Do auta vošli cez otvorené dvere. Z auta vzal jedno pero a klince, nevie či z auta vzal niečo aj XXXXX. Z garáže nič nevzali. Chceli sa tam zahrať. Nezobral ani poháre. Dieru na garáži neurobili, už tam bola, keď prišli.

XXXXX dňa 09.06.2021 v prípravnom konaní vo svojej výpovedi na základe otázok vyšetrovateľa uviedol, že pozná XXXXX. Spoločne vošli do garáže č. 119 v obci XXXXX na ulici XXXXX minulý rok cez leto na obed. Bol to nápad XXXXX, povedal mu že garáž je otvorená. Bál sa, ale išiel s XXXXX, ktorý ho prehovoril, že sú tam aj nejaké veci, čo by mohli vziať. Vošli cez otvorenú drevenú bráničku medzi garáže a potom vošli cez otvor v garáži. Bola tam malá diera, ktorú zväčšili. Rukami vylomili smrekolit a tak sa dostali do garáže. Vošli do auta, ktoré bolo v garáži. Zobrali z tade dve alebo tri perá. Vzal aj nejaké taniere, sklenené poháre a tiež pítku na drevo. XXXXX zobral nejaké kľúče a jeden pohár, iné veci si nepamätá. Auto nepoškodili.

Poškodený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení vo svojej výpovedi zo dňa 08.06.2021 uviedol, že v danej trestnej veci na základe splnomocnenia bude zastupovať jeho 80 ročného otca. Uvedenú garáž mu otec daroval, no stále ju nemá zapísanú na liste vlastníctva. V garáži má zaparkované OMV zn. Š-120, bordovej farby bez evidenčného čísla, rôzne náradie a stavebný

materiál. Naposledy bol v garáži v júli 2020, pričom bola riadne uzamknutá a boli tam všetky veci. Dňa 25.10.2020 v čase asi o 16.00 h bol garáž skontrolovať. Uvidel, že na ľavej bočnej strane sú vybité dosky a priamo do garáže bol vytvorený otvor. Tiež bola poškodená lepenka na streche nad miestom, kde boli odtrhnuté dosky. Zistil, že mu z garáže bola ukradnutá ručná píłka, sada vidlicových kľúčov, sada krížových a plochých skrutkovačov, 10 kusov hlbokých tanierov, 5 kusov pohárov o objeme 0,3 l a 5 kusov pohárov o objeme 0,5 l a jedna plechová dóza na stravu o objeme 20 litrov. Poškodením garáže mu vznikla škoda cca 500 €. Dodatočne zistil, že na vozidle mal odtrhnuté vnútorné spätné zrkadlo, ktoré viselo len na kábloch, tiež boli odtrhnuté pánty na dverách vodiča. Nevie kto to mohol urobiť, veci mu neboli vrátené. Garáž bola poistená v Generali, kde aj nahlásil škodu. Doposiaľ mu nebolo nič uhradené a preto si uplatňuje nárok na náhradu škody.

XXXXX dňa 04.06.2021 vo svojej výpovedi po zákonom poučení uviedol, že ku skutku jeho syna XXXXX sa nevie vyjadriť. O skutku sa dozvedel z uznesenia vyšetrovateľa, respektíve keď bol prítomný na výsluchu syna. K veci vie uviesť len to, že uvedená garáž bola poškodená dlhšiu dobu pred tým, ako je uvedené v uznesení vyšetrovateľa PZ. Prekvapilo ho, že je z vlámania do garáže podozrivý jeho syn. Či to urobil alebo nie nevie. XXXXX mu povedala, že jej syn žiadne veci z tej garáže domov nedoniesol.

XXXXX dňa 09.06.2021 vo svojej výpovedi po zákonom poučení uviedla, že od polície sa dozvedela, že jej syn XXXXX mal s XXXXX vykradnúť jednu garáž. Matúš sa jej priznal, že boli v tej garáži, nepovedal jej ako sa tam dostali, ale priznal sa, že vzal poháre, taniere a jedno pero. Pero jej ukázal, no ostatné veci nie. Pýtala sa aj otca XXXXX, či majú doma nejaké veci z tej garáže, ale že žiadne veci nemajú. Synovi dohovorela.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok č. 3/2021 vypracovaný znaleckou organizáciou PEMMO spol. s.r.o. za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty odcudzených vecí a výšky škody poškodených vecí. Všeobecná cena odcudzených vecí, a to ručnej pílkou na drevo, sady vidlicových kľúčov, sada krížových skrutkovačov a plochých skrutkovačov, 10 ks hlbokých tanierov, 5 ks pohárov o objeme 0,3 l, 5 ks pohárov o objeme 0,5 l a jednej dózy na stravu o objeme 20 l je v súhrne 64,60 €. Výška škody poškodených vecí predstavuje sumu vo výške 79,85 €.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj odborné vyjadrenie XXXXX, znalca v odbore cestná doprava – strojárstvo, k stanoveniu výšky škody na vozidle, z ktorého vyplýva, že osobné motorové vozidlo bez evidenčného čísla podlieha povinnej likvidácii prostredníctvom oprávnenej organizácie a majiteľ je povinný odovzdať vozidlo na likvidáciu, pričom nezáleží na tom, či bolo vozidlo poškodené. V rozhodnej dobe v októbri 2020 oprávnená organizácia nevypláca majiteľovi, ktorý vozidlo odovzdal žiadnu náhradu, preto všeobecná hodnota poškodenia osobného motorového vozidla je 0 €.

Trestná činnosť obvineného ml. XXXXX je preukázaná najmä výpoveďou svedka XXXXX a svedkyne XXXXX, z ktorých vyplýva, že ml. XXXXX spolu s XXXXX zväčšili dieru do garáže tak, aby bolo cez ňu možné vzniknúť do uvedenej garáže, pričom z garáže XXXXX odcudzil perá, taniere, sklenené poháre a tiež pílkou

na drevo. Z výpovede obvineného ml. XXXXX vyplýva, že nič z garáže nezobral, čo sa však nezhoduje s jeho výpoveďou pred vznesením obvinenia, avšak výpoveď XXXXX preukazuje, že obvinený ml. XXXXX mal z garáže zobrať kľúče, pohár a ďalšie veci, ktoré si už nepamätá. Na základe uvedených skutočností je preukázané, že ku skutku došlo tak, ako je popísaný v tomto uznesení, že sa skutok stal, že naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák., a že je z jeho spáchania dôvodne podozrivý práve obvinený ml. XXXXX. Zistený skutkový stav preukazuje aj zápisnica o ohliadke miesta činu.

Do vyšetrovacieho spisu bol ďalej zabezpečený znalecký posudok č. 43/2021 vypracovaný znalkyňou XXXXX z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, vypracovaný na ml. XXXXX, z ktorého vyplýva, že jeho osobnosť je v procese vývinu, ale je zrejmy disharmonický vývin osobnosti – závažnou traumou bolo opustenie matky v útlom detstve. V diagnostických metódach sa odzrkadľuje jeho tendencia k impulzivite, výbušnosti, afektívna odbrzdenosť, voči morálnym problémom je necitlivý. Jeho intelektový potenciál aktuálne dosahuje mentálnu úroveň 12 ročného dieťaťa. Výkon pamäťových funkcií je počas vyšetrenia výrazne oslabený, rozpomätanie s časovým odstupom je až defektné. Vzhľadom na nižší intelektový výkon je celkovo slabšie orientovaný v situácii, má zúžený rozhľad a ťažšie chápe hľadisko druhých ľudí. Vzhľadom na mentálnu úroveň je síce schopný si uvedomiť nesprávnosť svojho konania, ale neuvedomuje si v plnej miere trestnoprávnu zodpovednosť a závažnosť svojho konania. U mladistvého nie sú dostatočne vyvinuté a zvnútornené morálne a etické hodnotiace princípy, vzhľadom na to je u neho možné očakávať aj priame klamstvo za účelom zmiernenia následkov svojho konania, za účelom ochrany alebo získania výhod pre seba. Z psychologického hľadiska bol v čase spáchania činu spôsobilý ovládať svoje konanie. Jeho stupeň rozumového vývoja mu umožňuje uvedomiť si nesprávnosť svojho konania, nemá ale dostatočne zvnútornené morálne a etické hodnoty, ktoré by mu v tomto konaní bránili, a ktoré by viedli k ľútosti nad svojím konaním. Jeho rozumová úroveň postačuje na uvedomenie si nesprávnosti konania, ale nepostačuje na uvedomenie si protiprávnosti svojho konania a neumožňuje mu v plnej miere zvážiť pred činom hroziace trestnoprávne konzekvencie. V čase spáchania činu nebol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť svojho činu vzhľadom na stupeň rozumového vývoja. Prostredie, v ktorom žije a je vychovávaný nevedie k primeranému mravnému vývoju mladistvého, rodinné prostredie na neho nemá adekvátny výchovný vplyv a dosah. Vzhľadom na to je z psychologického hľadiska nariadenie ochrany výchovy mladistvého vhodné.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Na základe dôkazov, ktoré boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu a to znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí ako aj výpovede svedkov a ďalších listinných dôkazov, možno jednoznačne ustáliť záver, že skutok sa stal, napĺňa znaky vyššie uvedeného prečinu a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý ml. XXXXX, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku a v čase spáchania skutku nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Zo záveru

znaleckého posudku č. 43/2021 vypracovaný znalkyňou XXXXX vyplýva, že obvinenému ml. XXXXX odporúča nariadenie ochrany výchovy. Nad rámec odôvodnenia uvádzam, že XXXXX v čase spáchania skutku nebol trestne zodpovedný pre nedostatok veku, nakoľko v čase spáchania skutku nedovršil 14. rok fyzického veku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie ml. XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič  
prokurátor