



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 163/16/6603
EEČ: 2-46-32-2016

Brezno 11.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 470/5 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.01.2012 do 19.08.2013 si neplnil riadne svoju povinnosť prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Brezne sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX a ktorá mu vyplývala aj zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na základe ktorých bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej XXXXX

sumou vo výške 49,79 € mesačne, ktoré mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám jej matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, v dôsledku čoho nezaplatil na výživnom XXXXX za uvedené obdobie sumu vo výške 995,80 €, ktorú postupne od 04.04.2016 do 06.05.2016 v celom rozsahu uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Podbrezová v konaní vedenom pod č. XXXXX stíha XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v období od 01.01.2012 do 19.08.2013 si neplnil riadne svoju povinnosť prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Brezne sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX a ktorá mu vyplývala aj zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na základe ktorých bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej XXXXX

sumou vo výške 49,79 € mesačne, ktoré mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám jej matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, v dôsledku čoho nezaplatil na výživnom XXXXX za uvedené obdobie sumu vo výške 995,80 €, ktorú postupne od 04.04.2016 do 06.05.2016 v celom rozsahu uhradil.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa mu kládol za vinu, priznal, pričom uviedol, že je pravda, že výživné na dcéru XXXXX za obdobie od 01.01.2012 do 19.08.2013 nezaplatil na výživnom XXXXX ku dňu jeho výsluchu dňa 06.04.2016 sumu vo výške 645,80 €. Túto sa bude snažiť uhradiť do konca mesiaca apríl 2016.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola k veci vypočutá svedkyňa-poškodená XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že jej bývalý manžel XXXXX jej dlhoval za obdobie od 01.01.2012 do 19.08.2013 na výživnom na XXXXX ku dňu jej výsluchu dňa 29.03.2016 sumu vo výške 995,80 €. Dcéra však núdzou v dôsledku neplatenia výživného netrpela a neplatenie výživného na ňu nemalo ani trvalo nepriaznivé následky, nakoľko sa vie o ňu postarať.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj doklady o tom, ktoré platby a kedy zaslal XXXXX XXXXX. Ako vyplýva z týchto listinných dôkazov XXXXX uhradil nezaplatené výživné za vyššie uvedené obdobie v celom rozsahu.

Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, a to rozsudok OS XXXXX č.k. XXXXX3 zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX, zápisnica o trestnom oznámení XXXXX, kópie poštových poukážok, správy ÚPSVaR XXXXX o tom, že XXXXX nebol za obdobie, ktoré bolo predmetom trestného stíhania poberateľom dávky v hmotnej núdzi a o tom, že v období za ktoré bol stíhaný nebol ani evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, ďalej správa sociálnej poisťovne s prílohou k predchádzajúcim zamestnaniam XXXXX, ako aj správa z OÚ XXXXX o tom, že nie je vedený v živnostenskom registri, ktoré preukazujú zistený skutkový stav.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na

záverečnú poradu.

Vzhľadom k tomu, že zo strany obvineného XXXXX došlo k splneniu podmienok v zmysle § 86 písm. a) Tr. zák., bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor